



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**
PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.
 (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)
 Veintinueve (29) de abril del dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCIÓN**
 NIT. No. 860.066.279-1

DEMANDADOS: **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ**
 C.C. No. 19.274.762

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA

RADICACIÓN: 11001-4003-070-2019-01397-00

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de única instancia, que en merito corresponda dentro del presente proceso ejecutivo singular promovido por la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCIÓN** contra **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ**.

DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS.

Mediante escrito repartido al Juzgado Setenta (70) Civil Municipal de esta ciudad, el día Doce (12) de agosto de dos mil diecinueve (2019) -fl. 30-, la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCIÓN** presentó demanda contra **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ**, pretendiendo el pago de los valores adeudados y contenidos en el Pagaré No. 1002008.

ACTUACIÓN PROCESAL.

Mediante Auto de fecha Dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) -fls. 31 a 32-, se libró mandamiento de pago, ordenándose en el mismo, la notificación a la parte pasiva en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Ahora, a través de auto de Veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020) -fl. 39-, se ordenó el emplazamiento del deudor, en los términos del artículo 10° del Decreto 806 de 2020, observando las normas establecidas en el artículo 108 *ibídem*.

En este orden de ideas, el demandado **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ** fue notificado del mandamiento de pago por conducto de Curador *Ad Litem*, tal como se corrobora del memorial remitido el 20 de enero de 2021, quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso la excepción denominada *PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA*.

Por lo expuesto anteriormente, entra este Servidor Judicial procede a proferir la decisión que en derecho corresponda.

PRESUPUESTOS PROCESALES.

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la Lite.

TÍTULO EJECUTIVO.

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, al punto que jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título que la respalde.

Así pues, para el caso objeto de estudio la presente ejecución encuentra su fundamento en el pagaré allegado a folio 2, documento que ha sido conceptualizado por la Doctrina como un título valor de contenido crediticio, singular, típico y nominado, mediante el cual una parte denominada girador, otorga en favor de otra parte llamada beneficiario, determinada o no, la promesa incondicional de pagar suma de dinero, en un plazo preestablecido¹.

De lo anterior se deriva que adicional a los requisitos generales que dispone el artículo 621 del Código de Comercio para los títulos valores, el pagaré debe satisfacer en su integridad los presupuestos del artículo 709 de la misma obra, esto es, 1. La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2. El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3. La indicación de ser pagadero a la orden o al portador y 4. La forma de vencimiento.

En este orden de ideas, ha de precisarse que se aportó como base de la presente ejecución el pagaré No. 1002008, suscrito por el demandado, documento que reúne las exigencias, tanto generales previstas para los títulos valores en el

¹ Derecho Comercial de los Títulos Valores; Pág. 379.
MFP

artículo 621 del Código de Comercio, como las especiales, que para esta clase de instrumentos negociables consagra el artículo 709 *ibídem*.

Se desprende entonces que, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, el título aportado presta mérito ejecutivo, como quiera que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la parte demandada y a favor del ejecutante. Aunado a lo anterior, el instrumento no fue tachado de falso, en cuanto no se ejercitó lo pertinente en los términos de los artículos 272 y 273 del Código General del Proceso.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de la excepción propuesta por el extremo pasivo, en contra de la presente ejecución.

EXCEPCIONES.

Las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, y por lo mismo, compete a este Juzgador adentrarse en el análisis de la excepción propuesta, intitulada **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA**.

De esta manera, en relación con la Excepción de **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA**, indica el Curador *Ad Litem* del demandado que, interpone dicha excepción de forma subsidiaria al no conocer las notificaciones efectuadas y de esta manera, saber si se dio cumplimiento al artículo 94 del Código General del Proceso.

Así las cosas, con el fin de abordar la excepción propuesta, resulta esencial hacer énfasis en algunos apartes normativos sobre los cuales se edificará la decisión a tomar.

En efecto, señala el artículo 2512 del Código Civil que *“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. (...) Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.*

En este orden de ideas tratándose de acciones ejecutivas cuyo fundamento recae en un título valor como lo es el pagaré, resultan aplicables las disposiciones del artículo 789 del Código de Comercio que al efecto reza:

“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA. *La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.*”

Pese a lo expuesto anteriormente, señala el artículo 2539 del Código Civil que *“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación,*

ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524."

De tal manera que la interrupción natural acontece cuando el deudor, en forma expresa o tácita, reconoce la obligación, y la civil tiene lugar cuando se interpone o formula la demanda judicial, con los requisitos de que trata el artículo 94 del Código General del Proceso, que señala:

Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora. *La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.*

Implica lo anterior que para considerar civilmente interrumpido el término de prescripción del derecho o acción respectivo se deben dar los siguientes requisitos: **1.)** Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito; **2.)** Que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de *Curador Ad Litem*, si ello fuere necesario; **3.)** Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago. Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.

Con fundamento en lo antes citado ha señalado la Doctrina:

"La interrupción de la prescripción derivada de la notificación del mandato de pago trae como efecto la pérdida del tiempo transcurrido entre la exigibilidad de la obligación y aquella fecha; sin olvidar que es consecuencia, también propia de la interrupción que el lapso de extinción por el inejercicio del derecho comienza nuevamente a contarse, puesto que el resultado de la interrupción 'es la prescindencia del todo el tiempo de inercia corrido hasta entonces, de modo que el computo se reinicia, con la posibilidad prácticamente indefinida de que se repitan los fenómenos, hasta que el término respectivo transcurra íntegramente'"²

Centrados en el debate propuesto, ha de señalarse que, el título ejecutivo aportado como base de la presente ejecución lo constituye el pagaré No. 1002008 adosado a folio 2, documento a través del cual, la parte aquí demandada se comprometió a realizar el pago de la suma de **DIECISÉIS MILLONES NOVECIENTOS VEINTISÉIS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$16.926.946,00 M/CTE)** el día **1° de febrero de 2018,** motivo por el cual, la acción cambiaria del título aportado prescribía el **1° de febrero de 2021.**

² Teoría y práctica de los Procesos Ejecutivos, Armando Jaramillo Castañeda, Pág.156

Ahora bien, la parte ejecutante presentó demanda ejecutiva el día 26 de febrero 2019³, término de prescripción que, en principio fue interrumpido.

En ese orden de ideas, el mandamiento de pago fue proferido el **16 de septiembre de 2019**, luego entonces, el año al que hace alusión el artículo 94 del Código General del Proceso, expiraba el **16 de septiembre de 2020**, fecha para la cual el aquí demandante no logró la integración del extremo pasivo, a tal punto que su notificación a través de Curador *Ad Litem* tuvo lugar sólo hasta el **14 de enero de 2021**, cuando la Secretaría del Juzgado corrió traslado de la demanda, razón por la cual, se continuó con la contabilización del término de prescripción del título valor desde la fecha de exigibilidad de la obligación.

De cara a lo expuesto, téngase en cuenta que, si bien, el demandado **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ** fue notificado el **14 de enero de 2021**, es decir, en data posterior al vencimiento del término establecido en el artículo 94 de la norma *Ibidem*⁴, también lo es que, la aludida notificación se efectuó antes del cumplimiento de los tres (3) años para que operará la figura de prescripción, esto es, **1° de febrero de 2021**.

Por lo expuesto en antecedencia habrá de declararse no probada la excepción propuesta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, convertido transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción de *prescripción de la acción cambiara*, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR seguir adelante la ejecución a favor de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCIÓN** contra **HELIODORO MEDELLÍN HERNÁNDEZ**, conforme el mandamiento de pago deprecado en el plenario, de fecha **Dieciséis (16) de septiembre de 2019**.

TERCERO: DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y de los que llegaren a hacerlo.

CUARTO: PRACTICAR la liquidación del crédito dando cumplimiento al artículo 446 del Código General del Proceso.

³ Fecha del primer reparto. Véase Fl. 19.

⁴ 1 año a partir del Mandamiento de Pago.
MFP

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, quien deberá cancelarlas a la actora dentro del término de ejecutoria del auto que las apruebe. Para efectos que la secretaría proceda a realizar la liquidación de costas en el presente asunto, téngase en cuenta que éste servidor judicial fija como agencias la suma de **OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$850.000,00 M/CTE)**.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.016 del 2 de mayo del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1abb24ea6295933c75db8f4dbb5e4e1a2db5609d372336fb2355669eff8ba7e**
Documento generado en 29/04/2022 12:59:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>