

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. Convertido
Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**
CAUSAS Y COMPETENCIA

PROCESO: Pertenencia No. 11001-4003-070-2021-00526-00

Seis (06) de mayo de dos mil Veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el RECURSO DE REPOSICIÓN en SUBSIDIO DE APELACIÓN presentado por el apoderado judicial de la demandante, en contra del auto de data dieciocho (18) de febrero de la presente anualidad, por medio del cual se resolvió rechazar la demanda.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Señala el recurrente en síntesis que, el despacho mediante auto del 3 de septiembre de 2021 inadmitió la demanda por segunda vez, a fin de que se subsanara explicando las razones por la cual la demanda no estaba dirigida contra la NACIONAL FIDUCIARIA S.A, tal como lo ordena el artículo 375 del Código General del Proceso.

Precisa que el escrito de subsanación junto con el certificado de representación legal de la demandada fue presentado a través de correo electrónico el día 7 de septiembre de 2021 a la hora de las 18:59, sin embargo, el Juzgado emite auto de rechazó fundamentado en que la parte demandante guardo silencio.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

El artículo 90 de C.G.P señala que “mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos (...) En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”

*Por su parte el artículo 117 del estatuto reza que los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia **son perentorios e improrrogables**, salvo disposición en contrario, El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar”*

Revisadas las actuaciones se observa que en el presente asunto que la demandante presentó escrito de subsanación vía correo institucional del Juzgado el día 7 de septiembre de 2021 a las 18:59 p.m

En consideración a la norma en cita y contabilizado el termino con que contaba la demandante para presentar su escrito de subsanación, feneció el 13 de septiembre del año 2021, sin embargo, importa precisar que el horario de baranda virtual Del Despacho Judicial presenta horario de atención **de 8 :00 a.m a 1: 00 p.m y 2:00 p.m hasta las 5: p.m,** por tal razón todo documento que se encuentre presentado por fuera de este horario se entiende como no presentado, como bien, se ha implementado en el correo institucional electrónico, que los memoriales presentados por fuera de la hora de atención el sistema los rebota y pone en conocimiento del memorialista que la petición presentada no se tuvo en cuenta.

Por tal razón y como se observa de los documentos allegados, si bien el memorial de subsanación se radicó dentro del término, el mismo, se realizó por fuera de los horarios de atención del Despacho judicial, por tanto los argumentos esbozados por el recurrente no tienen sustento jurídico ni factico, que amerite revocar o modificar el auto censurado, aunado que el termino concedido era de cinco (5) días el cual el memorialista había podido radicar nuevamente su escrito en los horarios permitidos por el correo institucional para ello.

Por las breves razones expuestas se negará la reposición del auto que resolvió rechazar la demanda.

Respecto al recurso en subsidio de apelación, el mismo será negado como quiera que el presente asunto se trata de un proceso de única instancia, lo anterior en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 321 del Código General del proceso.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

RESUELVE

NO REVOCAR el auto de fecha treinta (30) de julio de 2021, por las razones antes descritas.

NEGAR el recurso en subsidio de apelación de conformidad con el articulo 321 del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA

JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en
ESTADO No 018 del 09 de mayo de 2022
El secretario Jonathan Rachid Verano Rojas

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya

Juez

Juzgado Municipal

Civil 070

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b729f23de59fedccfac605bd4550c91af01f78b79c58ff73151f5a1cf242efa**

Documento generado en 06/05/2022 04:54:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>