



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE**  
**PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**  
 (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)  
 Seis (6) de mayo del dos mil veintidós (2022)

**DEMANDANTE: ODILIA DEL CARMEN MALDONADO DE BERDUGO**  
C.C. No. 46.351.733

**DEMANDADO: EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ**  
C.C. No. 51.873.872

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**

**RADICACIÓN: 11001-4003-070-2018-00102-00**

Agotado el trámite propio de esta tipología de asuntos, por expresa disposición de artículo 278 del Código General del Proceso, no existiendo dentro del presente asunto pruebas que practicar, el Juzgado procede a emitir la sentencia **ANTICIPADA** de primera instancia, que en merito corresponda dentro del presente proceso ejecutivo singular promovido por **ODILIA DEL CARMEN MALDONADO DE BERDUGO** contra **EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ**.

**DEMANDA, PRETENSIONES Y HECHOS.**

Mediante escrito repartido al Juzgado Setenta (70) Civil Municipal de esta ciudad, el día treinta (30) de enero de dos mil dieciocho (2018) -fl. 29-, **ODILIA DEL CARMEN MALDONADO DE BERDUGO** presentó demanda contra la señora **EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ**, pretendiendo el pago de los valores adeudados y contenidos en los Pagarés Nos. 79992672 de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016) y 79753109 de treinta (30) de diciembre de dos mil dieciséis (2016).

**ACTUACIÓN PROCESAL.**

Mediante Auto de fecha Veintisiete (27) de febrero de dos mil dieciocho (2018) -fls. 30 a 31-, se libró mandamiento de pago únicamente por el Pagaré No. 79992672 de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016), ordenándose en el mismo, la notificación a la parte pasiva en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Ahora, a través de auto de Seis (6) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) -fl. 65-, se ordenó el emplazamiento del deudor, en los términos del artículo 293 del Código General del Proceso, observando las normas establecidas en el artículo 108 *ibídem*.

Posteriormente y en virtud de los cambios normativos implementados en el Decreto 806 de 2020 referentes al emplazamiento, mediante proveído de Veintiséis (26) de octubre de dos mil veinte (2020) -fl. 73-, se ordenó a Secretaría emplazar al demandado e inscribirlo en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En este orden de ideas, la demandada **EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ** fue notificada del mandamiento de pago por conducto de Curador *Ad Litem*, tal como se corrobora del folio 80 del presente trámite, quien dentro de la oportunidad procesal contestó la demanda y propuso la excepción denominada *PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA*.

Por lo expuesto anteriormente, entra este Servidor Judicial a proferir la decisión que en derecho corresponda.

### **PRESUPUESTOS PROCESALES.**

Del ineludible estudio de los presupuestos procesales, se puede concluir sobre la regularidad de los mismos, pues, en efecto, la demanda cumple las exigencias formales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron en debida forma; además es competente este Juzgador para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Aunado a lo anterior, no se advierte causal de nulidad que pueda frustrar lo actuado, pues no se avista menoscabado alguno de los derechos de las partes, y de haber ocurrido alguna irregularidad, al no ser impugnada por los medios idóneos, se ha convalidado por los extremos de la Lite.

### **TÍTULO EJECUTIVO.**

Es evidente que la esencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo, al punto que jamás puede haber ejecución sin que haya un documento con la calidad de título que la respalde.

Así pues, para el caso objeto de estudio la presente ejecución encuentra su fundamento en el Pagare allegado a folio 3, documento que ha sido conceptualizado por la Doctrina como un título valor de contenido crediticio, singular, típico y nominado, mediante el cual una parte denominada girador, otorga en favor de otra parte llamada beneficiario, determinada o no, la promesa incondicional de pagar suma de dinero, en un plazo preestablecido<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Derecho Comercial de los Títulos Valores; Pág. 379.  
MFP

De lo anterior se deriva que adicional a los requisitos generales que dispone el artículo 621 del Código de Comercio para los títulos valores, el pagaré debe satisfacer en su integridad los presupuestos del artículo 709 de la misma obra, esto es, 1. La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2. El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3. La indicación de ser pagadero a la orden o al portador y 4. La forma de vencimiento.

En este orden de ideas, ha de precisarse que se aportó como base de la presente ejecución el pagaré. No. 79992672 de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016) suscrito por la demandada, documento que reúne las exigencias, tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las especiales, que para esta clase de instrumentos negociables consagra el artículo 709 *ibídem*.

Se desprende entonces que, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, el título aportado presta mérito ejecutivo, como quiera que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo de la parte demandada y a favor del ejecutante. Aunado a lo anterior, el instrumento no fue tachado de falso, en cuanto no se ejercitó lo pertinente en los términos de los artículos 272 y 273 del Código General del Proceso.

Hechas las anteriores precisiones se procede al estudio de la excepción propuesta por el extremo pasivo, en contra de la presente ejecución.

### **EXCEPCIONES.**

Las excepciones como medio de defensa en el proceso de ejecución constituyen una avidez de declaración del deudor contra el acreedor, encaminadas a extinguir o modificar la obligación contenida en el título ejecutivo, y por lo mismo, compete a este Juzgador adentrarse en el análisis de la excepción propuesta, intitulada ***PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA***.

De esta manera, en relación con la Excepción de ***PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA***, indica el Curador *Ad Litem* de la demandada que, el pagaré por valor de \$30.000.000,00 M/CTE era exigible desde el 1° de enero de 2017 y el segundo título valor por valor de \$20.000.000,00 M/CTE desde el 1° de febrero de 2017, situación que conlleva a afirmar que los pagarés prescribieron los días 1° de enero y 1° de febrero de 2020, respectivamente.

Refiere que, la demanda se radicó el 30 de enero de 2018, es decir, antes de los tres (3) años siguientes al vencimiento de la obligación de conformidad con el artículo 789 del Código de Comercio, sin embargo, aduce que el mandamiento de pago se libró el 27 de febrero de 2018 y tan sólo hasta el 8 de abril de 2021 le fue notificado el referido proveído, por lo tanto, transcurrieron más de los 3 años previstos en la norma, sin que el término hubiese sido interrumpido.

Así las cosas, con el fin de abordar la excepción propuesta, resulta esencial hacer énfasis en algunos apartes normativos sobre los cuales se edificará la decisión a tomar.

En efecto, señala el artículo 2512 del Código Civil que *“La prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones o derechos ajenos, por haberse poseído las cosas y no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto lapso de tiempo, y concurriendo los demás requisitos legales. (...) Se prescribe una acción o derecho cuando se extingue por la prescripción.*

En este orden de ideas tratándose de acciones ejecutivas cuyo fundamento recae en un título valor como lo es el pagaré, resultan aplicables las disposiciones del artículo 789 del Código de Comercio que al efecto reza:

***“PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA.*** *La acción cambiaria directa prescribe en tres años a partir del día del vencimiento.”*

Pese a lo expuesto anteriormente, señala el artículo 2539 del Código Civil que *“La prescripción que extingue las acciones ajenas, puede interrumpirse, ya natural, ya civilmente. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya expresa, ya tácitamente. Se interrumpe civilmente por la demanda judicial; salvo los casos enumerados en el artículo 2524.”*

De tal manera que la interrupción natural acontece cuando el deudor, en forma expresa o tácita, reconoce la obligación, y la civil tiene lugar cuando se interpone o formula la demanda judicial, con los requisitos de que trata el artículo 94 del Código General del Proceso, que señala:

***Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.*** *La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.*

Implica lo anterior que para considerar civilmente interrumpido el término de prescripción del derecho o acción respectivo se deben dar los siguientes requisitos: **1.)** Que la demanda se presente antes de que el derecho haya prescrito; **2.)** Que el auto de mandamiento de pago se notifique al demandado directamente o a través de *Curador Ad Litem*, si ello fuere necesario; **3.)** Que la notificación a la parte pasiva se verifique dentro del año siguiente a la fecha en que se notifique el actor personalmente o por estado del auto de mandamiento de pago. Si no se cumplen tales presupuestos el término de prescripción correrá ininterrumpidamente considerándose interrumpida solo cuando se notifique al extremo pasivo del auto de apremio.

Con fundamento en lo antes citado ha señalado la Doctrina:

*“La interrupción de la prescripción derivada de la notificación del mandato de pago trae como efecto la pérdida del tiempo transcurrido entre la exigibilidad de la obligación y aquella fecha; sin olvidar que es consecuencia, también propia de la interrupción que el lapso de extinción por el inejercicio del derecho comienza nuevamente a contarse, puesto que el resultado de la interrupción ‘es la prescindencia del todo el tiempo de inercia corrido hasta entonces, de modo que el computo se reinicia, con la posibilidad prácticamente indefinida de que se repitan los fenómenos, hasta que el término respectivo transcurra íntegramente’”<sup>2</sup>*

Centrados en el debate propuesto, ha de señalarse que, el título ejecutivo aportado como base de la presente ejecución lo constituye el pagaré No. Pagare No. 79992672 de fecha veintisiete (27) de octubre de dos mil dieciséis (2016). adosado a folio 3, documento a través del cual, la parte aquí demandada se comprometió a realizar el pago de la suma de **SEIS MILLONES DE PESOS (\$6.000.000,00 M/CTE)** [saldo de la obligación] el día **1° de febrero de 2017**, motivo por el cual, la acción cambiaria del título aportado prescribía el **1° de febrero de 2020**.

Ahora bien, la parte demandante presentó demanda ejecutiva el día 30 de enero de 2018, término de prescripción que, en principio, fue interrumpido.

En ese orden de ideas, el mandamiento de pago fue proferido el **27 de febrero 2018**, luego entonces, el año al que hace alusión el artículo 94 del Código General del Proceso, expiraba el **27 de febrero de 2019**, fecha para la cual el aquí demandante no logró la integración del extremo pasivo, a tal punto que su notificación a través de Curador *Ad Litem* tuvo lugar sólo hasta el **6 de abril de 2021**, fecha en la cual, la Secretaría del Juzgado notificó la designación de aquél, situación que basta para evidenciar que la acción cambiaria del Pagaré No. 79992672 prescribió.

Por su parte, respecto a la figura de la interrupción de la prescripción descrita en el artículo 2539 del Código Civil, ha precisado la Jurisprudencia:

*“(…) De conformidad con el inciso 2° del artículo 2539 del Código Civil, la interrupción natural consiste en el ‘hecho de reconocer (el deudor) la obligación ya expresa ya tácitamente’, reconocimiento que de ordinario es espontáneo y puede darse a través de ciertas manifestaciones como realizar **abonos a la obligación** o a intereses, ofrecer garantías o soluciones de pago, solicitar quitas o plazos, reemplazar el documento de la obligación, discutir sobre el monto de ésta, etc., vale decir, una conducta concluyente que ponga en evidencia el reconocimiento con relevancia interruptora. A contrario sensu, las meras conversaciones o una simple declaración no pueden tomarse como acto de reconocimiento de la deuda con alcance interruptor. (SNG, 15 de mayo de 1946, LX, pág. 634)”<sup>3</sup>.*

No obstante lo anterior, se deduce que, en efecto, no hubo lugar a la interrupción del término prescriptivo, toda vez que de las documentales obrantes

<sup>2</sup> Teoría y práctica de los Procesos Ejecutivos, Armando Jaramillo Castañeda, Pág.156

<sup>3</sup> Tribunal Superior de Distrito Judicial, M.P. Ana Lucia Pulgarin Delgado, Radicado. 20010209701 MFP

en el proceso no se dilucidan acciones judiciales distintas a las presentes, que permitan la aplicación del artículo 2539 del Código Civil.

Por lo expuesto en antecedencia habrá de declararse probada la excepción propuesta.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, convertido transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.** (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** probada la excepción denominada **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA** alegada por el Curador *Ad Litem* de la demandada **EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ** acorde con lo analizado en precedencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA** instaurado por **ODILIA DEL CARMEN MALDONADO DE BERDUGO** contra **EDITH BETTY ELIX BENAVIDEZ SÁNCHEZ**.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, en caso de existir solicitud de remanentes, póngase a disposición del Despacho Judicial que las solicita. Ofíciase a quien corresponda.

**CUARTO:** De existir dineros títulos de depósitos judiciales a órdenes de este Despacho y para el proceso de la referencia los mismos entréguese a la parte **demandada** en las proporciones que les fueron descontados.

**QUINTO:** Por Secretaría **DESGLÓSESE** el título valor base del recaudo a costa de la parte **demandada**.

**SEXTO: CONDÉNASE** a la parte demandante al pago de las costas causadas en la instancia, así como al pago de perjuicios. Liquídense los primeros incluyendo la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000,00 M/CTE)** por concepto de agencias en derecho y tásense los segundos.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente, en virtud a los dispuesto en el Art. 122 del C.G. del P., dejando las anotaciones del caso.

Notifíquese y cúmplase,

**GLENDA LETICIA MOYA MOYA**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.**018** del **9 de mayo del 2022.**

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 070  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b98bcc0be6da24e94383dc734a588bf374b1d79a30a7803417a86d7c662615cc**  
Documento generado en 06/05/2022 04:54:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>