



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

PROCESO: Servidumbre No. 11001-4003-070-2021-01177-00

Seis (6) de mayo del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, **ANDRÉS LOMBARDO VANEGAS FORERO** en contra del auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2021, por medio del cual, se rechazó la demanda al no haber sido subsanada.

ANTECEDENTES

Solicita el aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, indica que, el escrito contentivo con la subsanación fue radicado el día 2 de noviembre de 2021 a las 4:55 P.M., encontrándose dentro del término.

Refiere que, pudo presentarse una omisión por parte del Despacho, toda vez que dio alcance al aludido correo adjuntando el comprobante del depósito judicial el cual por error no fue adjuntado al momento de comprimir los documentos en un solo archivo, email que fue remitido a las 5:02 P.M.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Por su parte, la apelación pretende que el superior jerárquico revise las decisiones proferidas en primera instancia a fin de establecer si se encuentran o no ajustadas a derecho. Sin embargo, no es procedente respecto de todos los pronunciamientos judiciales, solo las sentencias y los autos contenidos en el canon 320 *Ibídem*.

En consecuencia, como quiera que la presente Litis, por razones de cuantía, se tramita en Única Sede "*Mínima cuantía*", NO es posible conceder la alzada, independientemente del fallo que horizontalmente se hubiese adoptado respecto al fondo controvertido.

Ahora bien, en punto a la inconformidad propiamente dicha, sea lo primero advertir que una vez presentada la demanda al Juez le corresponde resolver sobre su admisión, inadmisión o rechazo, de allí que lo correspondiente será evaluar si cumple con los requisitos contemplados en las disposiciones 82 y 84 de la norma *Ibídem*.

Respecto a la inadmisión, la norma prevé que *“el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”*.

En ese sentido, descendiendo al caso *Sub Lite*, el día 21 de septiembre de 2021 la sociedad TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P. actuando por medio de apoderado judicial presentó demanda de imposición de servidumbre en contra del señor JULIO HERNANDO PARRADO RODRÍGUEZ, demanda que fue inadmitida mediante proveído de Veintidós (22) de octubre de 2021 (Fls. 108 a 109) y a través de la cual, se indicaron las dolencias de las que carecía el libelo demandatorio, para que en el término de ley efectuara la enmienda citada.

Posteriormente, a través de auto de Veintiséis (26) de noviembre de 2021, se rechazó la demanda al no haber sido subsanada dentro del término legal.

Ahora bien, a fin de constatar lo manifestado por el aquí recurrente respecto a los memoriales radicados el día 2 de noviembre de 2021 a las 4:55 y 5:02 P.M., se evidenció por parte de la Secretaría del Juzgado que, en efecto, los emails fueron remitidos al correo electrónico del Despacho, sin embargo, no se les dio el trámite correspondiente, ya que el alcance del segundo e-mail arribó a la bandeja de entrada del juzgado a las 5:02 p.m., entendiéndose que el mismo, fue remitido en horas inhábiles.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo activo dentro del término legal subsanó la demanda dentro del término legal concedido, se revocará la decisión objeto de debate y por consiguiente, se proveerá lo que en derecho corresponda sobre aquélla.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad.

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de data Veintiséis (26) de noviembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, la decisión quedará en los siguientes términos:

Revisando a detalle las diligencias y como quiera que con la subsanación presentada se encuentran reunidos los requisitos legales, se **ADMITE** la demanda **IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCIÓN DE GASODUCTO Y TRÁNSITO CON OCUPACIÓN PERMANENTE** instaurada por **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A E.S.P.** contra **JULIO**

HERNANDO PARRADO RODRÍGUEZ la que se le imprimirá el trámite indicado en el Decreto 1073 de 2015, reglamentario de la Ley 56 de 1991 para el proceso de servidumbre, en concordancia con los artículos 28,56,57 y 117 de la Ley 142 de 1994.

Córrase traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada por el término de tres (3) días, para que la contesten.

NOTIFÍQUESE esta providencia a la parte demandada en las direcciones aportadas en el libelo demandatorio, en la forma indicada en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, indicándoles que el término otorgado se cuenta dos días hábiles siguientes al momento en el cual el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (Corte Constitucional, Sentencia C-420, Sep. 24/20), o a la recepción en la dirección física, según el caso.

Ha de señalarse que el correo electrónico de este estrado judicial corresponde a cmpl70bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, debiendo remitirse la defensa a esta dirección.

La parte demandante ha de acreditar la remisión de todos los anexos, el escrito de demanda, el auto inadmisorio, la subsanación y el presente proveído.

Se emite la **AUTORIZACIÓN** que trae el Decreto 798 de 2020, artículo 7°, advirtiéndose que el ejercicio de los derechos que surjan de esta, como lo es la ejecución de las obras ligadas al proyecto para el goce efectivo de la servidumbre solicitada, quedan condicionados a las licencias y cumplimiento de los requisitos dispuestos por las autoridades del orden nacional y local para este tipo de intervenciones.

Se advierte que esta autorización deberá ser exhibida a la parte demandada y/o poseedora del predio, por la empresa encargada del proyecto, en visita al predio para el inicio de obras.

Así mismo, será obligación de las autoridades policivas competentes del lugar en el que se ubique el predio, garantizar el uso de la autorización por parte del ejecutor del proyecto. Para tal efecto, se ordena la expedición de copia auténtica de esta providencia y la elaboración de un oficio informándoles a las autoridades de policía el deber aludido, consagrado por el artículo 28 de la ley 56 de 1981, modificado por el artículo 7° del Decreto 798 de 2020.

Finalmente, por Secretaría, **OFÍCIESE** al **Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC** con el fin que, en el término de tres (3) días hábiles siguientes a la notificación de esta comunicación, aporte el avalúo catastral del predio identificado con folio de matrícula No. **230-66373**, de la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS RESPECTIVA.

Como quiera que los oficios serán remitidos al extremo actor vía correo electrónico, será su carga su trámite

Notifíquese y cúmplase,

GLENDALLETICIAMOYAMOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 018 del 9 de mayo del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3604f7281af5f0f03686d6a691c26b32cbd6de8d945210b708eb3302970f0e3f**
Documento generado en 06/05/2022 04:55:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>