

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido  
 Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS**  
**CAUSAS Y COMPETENCIA**

**PROCESO: Ejecutivo.** No. 11001-4003-070-2019-01000-00

Siete (7) de mayo de Dos mil veintiuno (2021)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por la abogada de la parte demandante, **YOLIMA BERMUDEZ PINTO** en contra del auto de data Veintidós (22) de septiembre de 2020 por medio del cual se pronunció el despacho frente a la liquidación de crédito aportada por el extremo actor.

### ANTECEDENTES

Expone la recurrente como motivos de su inconformidad frente al auto atacado que, si bien es cierto el despacho señala que no dio cumplimiento a lo indicado en el parágrafo del artículo 9º del Decreto 806 de 2020, ni numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, de la simple lectura del artículo 9 del Decreto 806 se advierte que la norma es optativa frente al envío de escritos de los cuales se debe correr traslado, al punto que el código General (Art. 78N. 14) precisa que el incumplimiento de lo allí dispuesto no invalida la actuación.

Por lo anterior no resultaba imperativo enviar la liquidación del crédito al demandado.

### CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Precisa el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso como deberes de las partes y sus apoderados: (...)14. *Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. (...)*

A su turno, señala el artículo 3 del Decreto 806 de 2020:

**ARTÍCULO 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones.** *Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos*

un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

En dicho sentido, resulta suficiente con dar lectura a los apartes normativos anteriores para concluir que, a diferencia de lo manifestado por el recurrente, al aludir la normatividad precedente como deber en cabeza de las partes el envío de un ejemplar de los memoriales radicados a su contraparte, de manera alguna podría concluirse en que dicha carga resulte facultativa, motivo por el cual, las precisiones realizadas por el despacho en proveído de data 22 de septiembre de 2020, se encuentran ajustadas a la realidad fáctica y jurídica, esto por cuanto la parte demandante no estuvo en capacidad de acreditar el envío de la liquidación del crédito al demandado, al punto que concluye que no era imperativa dicha carga.

No obstante, ante la ausencia de traslado de la liquidación de crédito a la contraparte, conforme lo normado por el artículo 9º del Decreto 806 de 2020: *Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.*

En dicho sentido, no se accederá a la revocatoria del auto objeto de censura, empero, se ordenará a secretaría correr traslado de la liquidación del crédito aportada.

En mérito de lo expuesto en líneas anteriores, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE** esta Ciudad

#### RESUELVE

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto de data Veintidós (22) de septiembre de 2020 por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En virtud a lo normado en el numeral 2 del artículo 446 del Código General del Proceso, secretaría proceda a correr traslado de la liquidación del crédito aportada por la parte demandante a folio 29-30.

Notifíquese y cúmplase,

**FIDEL SEGUNDO MENCO MORALES**  
**JUEZ**

**Notificación por estado:** la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 0015 hoy **10 de mayo de 2021**  
La Secretaria LYNDA LAYDA LÓPEZ BENAVIDES

**Firmado Por:**

**FIDEL SEGUNDO MENCO MORALES  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 070 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**11faa50b47a12673c5376587b83a2e0883aefd03bad4e7deac934a04d9ff805e**

Documento generado en 07/05/2021 04:43:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**