

V

71

GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL  
ABOGADA

---

RADICADO  
VIA ELECTRONICA

FECHA  
11-JULIO -2022

Señora:

**JUEZ 54 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE- BTÁ**

E.

S.

D.

REF: Proceso : Ejecutivo Singular  
Demandante : **FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO**  
Demandados : **JULIO CESAR BARRIOS Y OTRO**  
Asunto : **Recurso reposición**  
No. : **2019-1617-00**

En mi condición de apoderada del Demandante, y en el término legal formulo **RECURSO DE REPOSICION**, contra su providencia del **01 de Julio de 2.022** donde ordenó allegar la liquidación de crédito y aprobó la de costas, el que sustentó así:

#### **CONSIDERACION PREVIA, SENTENCIA DEL 15 DE JUNIO DE 2.022**

De entrada, se memora que el 15 de junio de la calenda su Señoría dictó Sentencia, donde despachó favorablemente la excepción de prescripción de la obligación en favor de los Demandados, y por ende la terminación del proceso.

#### **RECURSO DE REPOSICION**

**Liquidación de costas:** La funcionaria judicial tuvo en cuenta además de las agencias en derecho del Curador ad-litem, los gastos de notificación.

Sobre el particular, y de conformidad con el numeral 3º del art. 366 del C.G.P., los gastos que se deben tener en cuenta son los que "hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley"

Desceniendo al sub-exámene, al ser la Sentencia contraria a la parte actora, las únicas erogaciones en favor de la parte Demandada son las agencias en derecho del Curador ad-litem, mas no las notificaciones, toda vez que ese rubro fue

**GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL**  
**ABOGADA**

---

**Liquidación de crédito:** Con respecto al requerimiento para su elaboración, tenga en cuenta su Señoría que no se cumplen los presupuestos legales del art 446 del C.G.P. para ello.

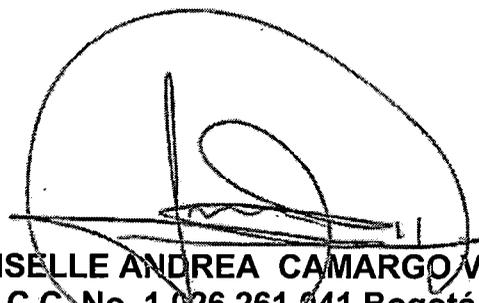
Así las cosas, salta a la vista que se cometió un yerro en las disposición del auto fustigado, siendo procedente su revocación.

Por lo anterior, con el acostumbrado respeto, elevo ante usted las siguientes:

**P E T I C I O N E S :**

- 1ª.) **REPONER** la providencia del **01 de Julio de 2.022**
  
- 2ª.) En subsidio, modificar el numeral 1º, y **AJUSTAR** el valor de liquidación de costas, en la suma de **OCHENTA MIL PESOS (\$ 80.000,00) MCTE.**
  
- 3º.) Revocar el numeral 2º del Auto del **01 de Julio de 2.022**

Respetuosamente,



**GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL**  
**C.C. No. 1.026.261.041 Bogotá D.C.**  
**T. P. No. 234.752 CSJ.**

73

GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL  
ABOGADA

RADICADO  
VIA ELECTRONICA

FECHA  
11-JULIO -2022

Señora:

**JUEZ 54 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE- BTÁ**  
E. S. D.

REF: Proceso : Ejecutivo Singular  
Demandante : **FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO**  
Demandados : **JULIO CESAR BARRIOS Y OTRO**  
Asunto : **Recurso reposición**  
No. : **2019-1617-00**

En mi condición de apoderada del Demandante, y en el término legal formulo **RECURSO DE REPOSICION**, contra su providencia del **01 de Julio de 2.022** donde ordenó allegar la liquidación de crédito y aprobó la de costas, el que sustentó así:

**CONSIDERACION PREVIA, SENTENCIA DEL 15 DE JUNIO DE 2.022**

De entrada, se memora que el 15 de junio de la calenda su Señoría dictó Sentencia, donde despachó favorablemente la excepción de prescripción de la obligación en favor de los Demandados, y por ende la terminación del proceso.

**RECURSO DE REPOSICION**

**Liquidación de costas:** La funcionaria judicial tuvo en cuenta además de las agencias en derecho del Curador ad-litem, los gastos de notificación.

Sobre el particular, y de conformidad con el numeral 3º del art. 366 del C.G.P., los gastos que se deben tener en cuenta son los que "hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley"

Descendiendo al sub-exámene, al ser la Sentencia contraria a la parte actora, las únicas erogaciones en favor de la parte Demandada son las agencias en derecho del Curador ad-litem, mas no las notificaciones, toda vez que ese rubro fue

74

**GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL**  
**ABOGADA**

---

**Liquidación de crédito:** Con respecto al requerimiento para su elaboración, tenga en cuenta su Señoría que no se cumplen los presupuestos legales del art 446 del C.G.P. para ello.

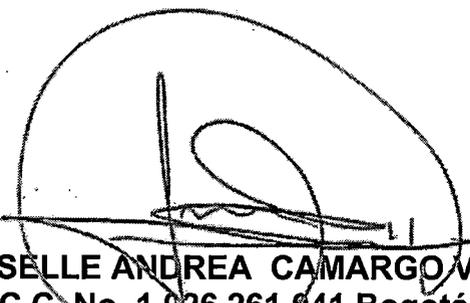
Así las cosas, salta a la vista que se cometió un yerro en las disposición del auto fustigado, siendo procedente su revocación.

Por lo anterior, con el acostumbrado respeto, elevo ante usted las siguientes:

**P E T I C I O N E S:**

- 1ª.) REPONER** la providencia del **01 de Julio de 2.022**
  
- 2ª.)** En subsidio, modificar el numeral 1º, y **AJUSTAR** el valor de liquidación de costas, en la suma de **OCHENTA MIL PESOS (\$ 80.000,00) MCTE.**
  
- 3º.)** Revocar el numeral 2º del Auto del **01 de Julio de 2.022**

Respetuosamente,



**GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL**  
**C.C. No. 1.026.261.041 Bogotá D.C.**  
**T. P. No. 234.752 CSJ.**

**201901617 RECURSO DE REPOSICIÓN (FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO contra JULIO CESAR BARRIOS Y OTRO)**

AS

Andrea Camargo <andreamargovillamil@gmail.com>

Lun 11/07/2022 12:11 PM

Para: Juzgado 72 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl72bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor:

**JUEZ 72 CIVIL MUNICIPAL CONVERTIDO TRANSITORIAMENTE EN EL JUZGADO 54 DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.**

E.

S.

D.

REF: Proceso : Ejecutivo singular  
Demandante : **FREDY SAUL CAMARGO CAMARGO**  
Demandados : JULIO CESAR BARRIOS Y OTRO  
Asunto : **RECURSO DE REPOSICIÓN**  
Nº. : 2019-01617

En mi condición de apoderada de la parte actora, allego memorial para que se le imprima el trámite de rigor

Agradezco de antemano su colaboración, y acusar recibo de este correo.

Respetuosamente

**GUISELLE ANDREA CAMARGO VILLAMIL**  
C.C. No. 1.026.261.041  
T.P. 234.752 C.S.J.

319

República de Colombia  
 Poder Judicial  
 Tribunal Administrativo de Bogotá  
**JURISDICCION ADMINISTRATIVA Y DE LO CIVIL**  
**MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**  
**TRASLADO**

21 JUL 2022 En la fecha y a la hora  
 de las 8. A.M. se fijó en lista el presente proceso  
 por el término legal conforme al Art. 319 CBP  
*Recurso Reposición*  
 del C. De P. Civil, para efectos del traslado anterior  
 a la sentencia a correr el 22 JUL 2022 vence  
26 JUL 2022 a las 5: P.M.

  
 SECRETARIO