



**JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (Convertido en
Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple).**

Bogotá, D.C., 03 JUN. 2021

Referencia: 110014003081-2021-00274-00

Estando el proceso para decidir sobre la petición de librar orden de apremio en favor de Jorge Iván Aristizábal Aristizabal, este Juzgador en ejercicio del control de legalidad que le acude, advierte que no es posible acceder a ello, por las siguientes consideraciones:

El Código General del Proceso establece en su artículo 422 lo siguiente: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*

De lo anterior se colige que documento que se allegue como sustento de la orden de pago debe contener una obligación, clara, expresa y exigible, requisitos indispensables que son definidos así:

EXPRESA, esto es, de manera explícita, nítida, patente, que aparezca de manifiesto de la redacción misma del documento o documentos por estar debidamente delimitada, puesto que las obligaciones implícitas no pueden ser cobradas ejecutivamente.

CLARA, tiene que ver con su evidencia y comprensión. Jurídicamente hablando, la claridad de la obligación se expresa en la determinación de los elementos que comprenden el título, es decir, que a los ojos de cualquier persona se desprenda que el documento que lo contiene reúne los requisitos propios del título ejecutivo, sin que sea necesario acudir a medios distintos de la observación. La obligación es clara cuando es indubitable su contenido, no solo en el exterior sino en su contenido de fondo, es decir que el objeto, el sujeto activo y el pasivo, y la causa, están plenamente identificados.

EXIGIBLE, cuando puede cumplirse de inmediato, por no haber condición suspensiva ni plazo pendiente, exigibilidad que obviamente debe existir al momento de presentarse la demanda.

Para el presente asunto, se arrima como sustento a las pretensiones un contrato de mutuo comercial suscrito el 19 de marzo de 2016, amparándose en el cobro del incumplimiento de las obligaciones allí pactadas.

No obstante, la mera voluntad de las partes no resulta suficiente para reemplazar las vías procesales establecidas por el legislador y por ende en el presente caso, deberá agotarse el trámite declarativo en aras de determinar el incumplimiento alegado en pro de garantizar la defensa del por sancionar, escenario que no es propio del proceso ejecutivo, por ello, ha de ser una de las razones por las cuales se negará la orden de pago peticionada.

Por otra parte, el título ejecutivo al que pretende brindar virtualidad ejecutiva se encuentra inmerso en el proceso ejecutivo de obligación suscribir documento adelantado en por el Juzgado 62 homologo, como lo manifestó en el hecho 2 del escrito de demanda, lo cual, es un franco incumplimiento de lo preceptuado en el artículo 245 del CGP.

Lo anterior, porque en materia de títulos ejecutivos por seguridad jurídica se requiere que se aporte en original, para que se impida tantas ejecuciones como copias de los títulos que se puede obtener.

Si bien, por el aislamiento preventivo obligatorio ordenado con ocasión a la pandemia del Covid -19, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la no prestación del servicio de forma presencial, esto no es óbice, para que el ejecutante no tenga en su poder su original, ya que en tramite del proceso puede ser necesario exhibirlo, siendo su deber adoptar las medidas necesarias para custodiarlo y aportarlo al expediente.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ (Convertido en Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple)**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

1.- NEGAR el mandamiento de pago en favor de JORGE IVÁN ARISTIZÁBAL ARISTIZABAL, por las razones mencionadas.

2.- DEVOLVER la demanda junto con sus anexos al demandante, sin necesidad de desglose. Secretaría deje las constancias de ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRÁN
Juez

Firmado Por:

**CLAUDIA
RODRIGUEZ**

JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C
(Convertido en Juzgado 63 de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple

La anterior providencia se notifica por estado No. 36 del
10 4 JUN. 2021, fijado en la Secretaría a las 8:00 A.M

LIZETH ZIPA PAEZ
Secretaria

**YAMILE
BELTRAN**

JUEZ

**JUEZ - JUZGADOS 063 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-BOGOTÁ, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a951d69f75c6445030efa68876bd35a9b9bac4d0565e46c6dda364a156e326ef

Documento generado en 03/06/2021 07:23:26 AM

Valde éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>