



**JUZGADO OCHENTA Y SEIS (86) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**  
**Transformado transitoriamente en**  
**JUZGADO 68 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación:** Proceso ejecutivo  
1100140030862019-01231 00

**Ejecutante:** COOPERATIVA SAN PIO X DE GRANADA LTDA  
COOGRANADA.

**Ejecutados:** LEIDY DANIANA PACHECO SANDOVAL E INÉS MARÍA  
MULLET VELASCO

Téngase en cuenta, para los efectos procesales a que haya lugar, que la demandada LEIDY DANIANA PACHECO SANDOVAL se notificó mediante curador *Ad-Litem* del mandamiento de pago librado en su contra, quien, dentro del término legal concedido para que ejerciera su defensa, no se opuso al ejercicio de la acción compulsiva, en tanto que la demandada .INÉS MARÍA MULLET VELASCO se notificó mediante aviso (Arts 291 y 292 del Código General del Proceso), quien dentro del término legal tampoco se opuso al ejercicio de la acción compulsiva.

Cumplido el trámite de rigor y realizado el control de legalidad consagrado en el artículo 132 del Código General del Proceso, corresponde dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso y emitir decisión sobre la continuación de la ejecución, previos los siguientes

### **ANTECEDENTES**

COOPERATIVA SAN PIO X DE GRANADA LTDA - COOGRANADA., por conducto de su mandataria judicial, promovió proceso ejecutivo contra LEIDY DANIANA PACHECO SANDOVAL E INÉS MARÍA MULLET VELASCO, pretendiendo se librara mandamiento ejecutivo y ordenando el pago de las sumas de dinero señaladas en el acápite de pretensiones de la demanda.

Presentado el libelo en legal forma, acompañado del título valor base de recaudo ejecutivo, este despacho judicial libró orden de pago y ordenó la notificación del extremo ejecutado. LEIDY DANIANA PACHECO SANDOVAL se intimó por medio de curador *Ad-Litem* e INÉS MARÍA MULLET VELASCO se notificó mediante aviso, quienes en el término legal concedido no enervaron las pretensiones de la demanda, por lo que corresponde dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso.

## CONSIDERACIONES

### Presupuestos Procesales

Se satisfacen a plenitud los presupuestos procesales, se encuentran legitimados en la causa los intervinientes en la contienda tanto por activa como por pasiva y no se observa vicio que rescinda lo actuado, por lo que corresponde proferir este auto que defina esta causa.

### Problema jurídico

El problema jurídico a resolver se concreta en el siguiente: ¿Debe o no seguir adelante la ejecución en contra del extremo pasivo?

### Fundamento normativo

El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso prevé que si vencido el plazo otorgado al extremo pasivo para oponerse a la ejecución no formula excepciones, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

### Revisión del caso

En el *sub-examine* se aportó con la demanda como título valor para fundamentar esta ejecución, el Pagaré No. 132768, documento que reúne los requisitos generales contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso y los requisitos específicos previstos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, lo que permite concluir que es viable pretender el cobro del capital incorporado en los instrumentos base de la acción.

En consecuencia, como los títulos valores son documentos que se presumen auténticos, teniendo en cuenta que el extremo pasivo no lo controvertió y tampoco formuló medios defensivos, se debe ordenar seguir adelante la ejecución, con las demás disposiciones legales, en cumplimiento a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Ochenta y Seis (86) Civil Municipal de Bogotá D.C. transformado transitoriamente en Juzgado Sesenta y Ocho (68) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos indicados en el mandamiento de pago proferido el 24 de julio de 2019, en el presente asunto.

**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela.

**TERCERO: DISPONER** que se practique la liquidación del crédito en la forma prevista en el artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta los abonos que haya realizado o realice el demandado, incluidos los que sean producto de medidas cautelares, aplicados en la fecha en que se efectuaron.

**CUARTO: CONDENAR** en costas de la presente acción a la parte ejecutada. Se señala como agencias en derecho la suma de \$430.000. Liquidense.

NOTIFÍQUESE,



**NATALIA ANDREA GUARÍN ACEVEDO  
JUEZ**

P.L.R.P..

<p><u>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</u></p> <p>El auto anterior es notificado por anotación en estado No. <u>070</u> de hoy <u>21 DE SEPTIEMBRE 2021</u>.</p> <p>La Secretaria,</p> <p>VIVIANA CATALINA  MIRANDA MONROY</p>
---

Firmado Por:

**Natalia Andrea Guarín Acevedo  
Juez  
Civil 086  
Juzgado Municipal  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c620f1beb882b23d7ba633bb93afa37c3a4d91e5af00a69b29d510dc9a75b14**

Documento generado en 16/09/2021 10:33:20 PM