



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2022-0952**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **FINANZAUTO S.A. BIC** contra **EDILMA MERCHAN ROJAS**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2019-0549**

Se procede a resolver lo concerniente a la solicitud de reconsideración interpuesta por la parte activa, **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, dentro del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO instaurado en contra de **CARLOS HUMBERTO BARBOSA GONZALEZ**, respecto del auto que decretó el desistimiento tácito. En síntesis, el apoderado manifestó que no pudo ejercer un control sobre el proceso, ya que se le remitió de forma tardía el expediente.

Para resolver **SE CONSIDERA**,

1° Desde ya se anuncia que el auto atacado no será revocado.

2° Una vez estudiado el expediente, se evidencia que el artículo 302 del Código General del Proceso establece lo siguiente:

*“Artículo 302. Ejecutoria*

*Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

*(...) Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.”* Negrilla fuera de texto.

En este caso se observa que el auto que decretó la terminación del proceso data del 03 de marzo de 2023 y que dentro del término de Ley no fue recurrida dicha providencia, razón por la cual quedó en firme.

3° Ahora bien, realizando un control de legalidad, se tiene que el expediente digital se envió al abogado JHON ALEXANDER RODRIGUEZ CRISTANCHO <jalexander.rodriquez@fiscalia.gov.co> en dos oportunidades: el 25 de julio de 2022 (archivo 07), fecha anterior al requerimiento del auto del 23 de septiembre de 2022 en el que ordena notificar al demandado del mandamiento de pago del 24 de septiembre de 2020; y el 21 de febrero de 2022 (archivo 08), igualmente siendo una fecha anterior al auto que decretó el desistimiento tácito del 03 de marzo de 2023.

Por lo anterior, este Despacho considera que no es procedente acceder a la solicitud del activo, toda vez que no es viable endilgar la responsabilidad al impedimento de la consulta del proceso por medio del link digital, máxime cuando se compartió el acceso al mismo en su oportunidad. Adicionalmente, la carga del apoderado consiste en revisar las actuaciones en los estados, los cuales fueron publicados en debida forma y que, de no hacerlo, denota un abandono del proceso que no es dable repararse por medio de este mecanismo.

4° Las aseveraciones impuestas por el demandante no se encuentran sustentadas conforme a la ley; en ese orden de ideas, es evidente que no se debe proceder con la presente solicitud.

Por lo dicho, el Juzgado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud interpuesta por la parte demandante.

**SEGUNDO: NO REVOCAR** el auto de fecha 03 de marzo de 2023 por las razones anteriormente anotadas.

**TERCERO:** En tanto se encuentra firme el auto que decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, por Secretaría disponga el **ARCHIVO** definitivo del mismo.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2023-0212

Revisado el plenario dentro de la demanda VERBAL SUMARIA de **MARIA LIRA RAMIREZ TUTA** contra **SUPERMERCADO ZAPATOCA y HUGO VILLAMIZAR MENDOZA**, advierte el despacho que la parte activa no cumplió en debida forma con la carga impuesta por el auto que inadmite la demanda, en tanto que no subsanó los requerimientos del auto proferido. Por lo anterior y con el fin de evitar futuras nulidades, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO:** **NEGAR** la solicitud de corrección instaurada por la parte demandante, toda vez que el auto que inadmitió la demanda quedó en firme, pues data de fecha 29 de marzo de 2023, publicado y notificado en debida forma por el estado # 51 del 30 de marzo de 2023, y no como lo sustentó en el escrito.

**SEGUNDO:** **RECHAZAR** la presente demanda.

**TERCERO:** **ORDENAR** la devolución a la parte demandante sin necesidad de desglose, en caso de que la demanda obre en el Despacho de forma física.

**CUARTO:** **ORDENAR** por secretaría se archive el presente negocio.

NOTIFÍQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2021-1157**

Estando en oportunidad procesal y surtido el traslado de que trata el artículo 391 del Código General Del Proceso, dentro del proceso MONITORIO instaurado por **FELIX RODRIGO PUERTAS** contra **ABA IMPERMEABILIZADORA LTDA**, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos de los artículos 164 y ss., ibidem. Por, lo anterior, el Juzgado

### **RESUELVE**

**ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

#### **LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

**TESTIMONIALES:** Señalar la hora de las \_\_\_\_\_, del día \_\_\_\_\_, del mes de \_\_\_\_\_, del año **2022**, para que comparezca a este Despacho **JOSE AGUSTIN PINZON ARIZA**, a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado por la parte activa.

**INTERROGATORIO DE PARTE:** Señalar la hora de las \_\_\_\_\_, del día \_\_\_\_\_, del mes de \_\_\_\_\_, del año **2023**, para que comparezca a este Despacho la parte demandada **ABA IMPERMEABILIZADORA LTDA** representada por **NESTOR ALFONSO BARRERA ALBARRACIN**, o quien haga sus veces, a fin de que absuelva el interrogatorio de parte que le será formulado por el apoderado de la parte activa.

De conformidad con lo anterior y ya que se encuentran recaudadas las pruebas anteriormente solicitadas se da por cerrada la etapa probatoria.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el \_\_\_\_\_, señalando como fecha y hora, las 11:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s., en concordancia con el Art 392 y 372 del C. G. del P. (**AUDIENCIA DE SENTENCIA**)

Se **ORDENA** a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 del C. G del P.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**ADVIERTE** a las partes convocadas a la audiencia que su inasistencia injustificada hará presumir ciertos los hechos susceptibles de pruebas de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en los interrogatorios escritos, y si éste no se allega, tal presunción se tendrá respecto del artículo 205 del C. G del P.

Los autos que citan a la audiencia están sin fecha y hora debido a los cambios que se han presentado, adicionalmente por los inconvenientes y reprocesos que nos han significado volver a ingresar los expedientes al despacho para designar nueva fecha.

**Por Secretaría se realizará la debida citación**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128*  
*Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023

Ref. 2020-0267

Una vez revisado el expediente dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.** contra **STRUSS DE CADAVID WILMA EUGENIA**, se evidencia una inadecuada inactividad de proceso por falta de impulso procesal, por lo anterior el Juzgado procede a dar las siguientes consideraciones:

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigor del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

Bajo el anterior derrotero, no cabe duda de que, en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con el deber impuesto y ordenado mediante providencia anterior.

En las condiciones anotadas el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECRETAR el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del recaudo y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128  
Hoy 28 de septiembre de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2018-0709**

Una vez revisado el expediente dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **MACROSERVICIOS INTEGRALES S.A.** contra **FRANQUICIAS IMPORTACIONES REPRESENTACIONES Y COMERCIALIZACION ALIMENTICIA ANDINA S.A.S. / FIRCA ANDINA S.A.S.**, se evidencia una inadecuada inactividad de proceso por falta de impulso procesal, por lo anterior el Juzgado procede a dar las siguientes consideraciones:

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigor del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

Bajo el anterior derrotero, no cabe duda de que, en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con el deber impuesto y ordenado mediante providencia anterior.

En las condiciones anotadas el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECRETAR el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del recaudo y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128  
Hoy 28 de septiembre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2019-1233**

Una vez revisado el expediente dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **ANA HELENA ALBA GARCIA** contra **GLADYS ALBA MUÑOZ ROJAS Y JOSE GREGORIO GARCIA JIMENEZ**, se evidencia una inadecuada inactividad de proceso por falta de impulso procesal, por lo anterior el Juzgado procede a dar las siguientes consideraciones:

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigor del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

Bajo el anterior derrotero, no cabe duda de que, en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con el deber impuesto y ordenado mediante providencia anterior.

Se precisa que obra en el expediente una solicitud de tener en cuenta nueva dirección y solicitud de emplazamiento, no obstante, la misma fue radicada de forma extemporánea al término otorgado para notificar y, así mismo, no allegó con la solicitud el soporte de haber realizado las citaciones correctamente a los demandados en las direcciones enunciadas en la demanda.

En las condiciones anotadas el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** DECRETAR el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del recaudo y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128*  
*Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2019-0890**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO DE BOGOTA** contra **WILLIAM COBOS MARIN**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128*  
*Hoy 28 de septiembre de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2018-0797

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA DE LOS SERVIDORES DE LA FISCALIA GENERAL DE LA NACION "COOPFISCALIA"** contra **EDGAR MIGUEL MARTINEZ ACUÑA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2019-0920**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BAYPORT COLOMBIA S.A.** contra **JOHN JAIRO FIGUEROA RAMIREZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### **RESUELVE**

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128*  
*Hoy 28 de septiembre de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2020-0955

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS SC** contra **BERNAL GAONA EDUARDO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2021-0865**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **DISTRIBUCIONES AXA SAS** contra **JHON JAIRO FORIGUA AGUIRRE**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### **RESUELVE**

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2018-0863**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO DE BOGOTA** contra **UILSON CASTRO NOVA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

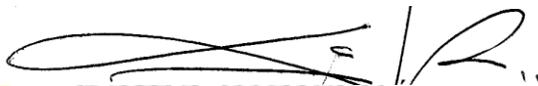
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2018-0805

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCION** contra **OSCAR AGUIRRE OROZCO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

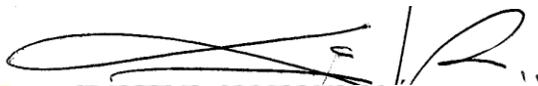
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2018-0943**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COLSUBSIDIO** contra **GUILLERMO ARRIAGA TORRALBA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

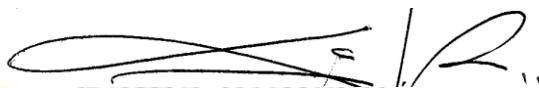
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2018-0958

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA MULTIACTIVA INTEGRAL DE SERVICIOS PARA LA FUERZA PUBLICA Y PENSIONADOS DEL ESTADO** contra **KATTAH QUIROZ RENE FERNANDO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

**CUARTO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por el apoderado de la parte activa, toda vez que no se acompañó la comunicación a su representado de tal decisión. Lo anterior de conformidad con el artículo 76 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2018-0172

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **HERITAGE GROUP S.A.** contra **J.B. COMPUTADORES S.A.S. Y JHON ALCIDES BELTRAN LOBO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

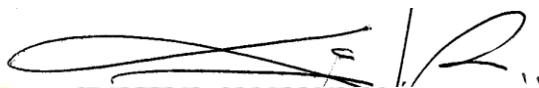
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2019-0662

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO CAJA SOCIAL** contra **MARIA ORFALI ARGOTE**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

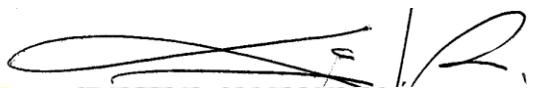
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023**  
**Ref. 2021-0636**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **HOME GLOBAL SAS** contra **YEIMY MORENO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

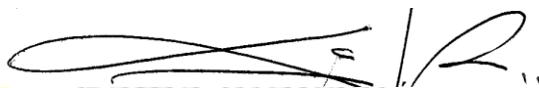
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 27 de septiembre de 2023  
Ref. 2021-1211

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **HOME GLOBAL SAS** contra **JAIME ANTONIO HERRERA ROJAS**, y conforme a la solicitud allegada por la parte, el Despacho

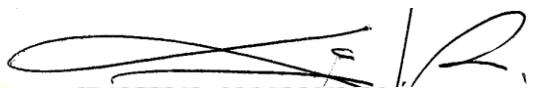
### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 128 Hoy 28 de septiembre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**