



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2023-0160**

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **COMFACUNDI EPS EN LIQUIDACIÓN** contra **JG GLOBAL S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- **\$ 10.822.000** M/cte. por concepto de saldo la suma contenida en la Resolución No. RLA – P - 00032 del (01/02/2021).

2°- Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **ANDRÉS GUILLERMO RODRÍGUEZ RAMÍREZ** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132  
Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023

Ref. 2023-0160

Por ser viable la solicitud del activo obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y posterior SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **JG GLOBAL S.A.S.** Límite de la medida la suma de **\$20.000.000.oo M/CTE.**

Líbrese oficio correspondiente.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$20.000.000.oo M/cte.**

**Ofíciense** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132  
Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2022-1304**

Teniendo en cuenta que se encuentra debidamente notificada la parte demandada, se procede a dictar la sentencia correspondiente dentro del presente trámite de RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO.

### ANTECEDENTES

1°- Génesis del asunto de la referencia es la demanda a la que se acompañó el documento “contrato de arrendamiento”, admitida por auto calendaro 24 de octubre de 2022 y con reforma de la demanda de fecha 14 de marzo de 2023, providencia que fue notificada a los demandados conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G.P., quienes durante el término de traslado no contestaron la demanda no propusieron excepciones, así como tampoco acreditaron haber continuado cancelando los cánones al arrendador con posterioridad a la presentación del pliego, por lo que ha de aplicarse el inciso 3°, numeral 4° del artículo 384 del C.G. del P., que dispone no oírlos.

2°- En consecuencia, es pertinente proferir la decisión de clausura de la instancia en sintonía con lo dispuesto en el numeral 3° *ibidem*.

### LA DEMANDA

Son pretensiones de la demanda, en esencia, que se declare terminado el contrato de arrendamiento que versa sobre el inmueble ubicado en la Carrera 13 # 62 – 25, local 11 A, de la ciudad de Bogotá D.C., entre **SOLFAMIL SAS** como arrendador(es) e **STELLA RODRIGUEZ ALVAREZ, HILMA ALVARES DE RODRIGUEZ Y JESUS AGAPITO DIAZ** en calidad de arrendatario(s), por mora en el pago de la renta, y que, como consecuencia de ello, se ordene al demandado restituirlo a favor de los demandantes.

Los hechos que sirvieron de fundamento a las pretensiones admiten la síntesis que enseguida se propone:

- a) **HERNANDO DEVIS ECHANDIA** arrendó el inmueble a **STELLA RODRIGUEZ ALVAREZ, HILMA ALVARES DE RODRIGUEZ Y JESUS AGAPITO DIAZ** como arrendatario(s), respecto del bien ubicado en la Carrera 13 # 62 – 25, local 11 A, de la ciudad de Bogotá D.C., respecto del cual quedó como mandatario y en calidad de arrendador la parte aquí demandante **SOLFAMIL SAS**, cuyo contrato tuvo por el término de doce (12) meses contados desde el primero (01) de agosto de 1990, prorrogable cada vez por doce (12) meses más.
- b) Para la fecha de presentación del libelo la parte demandada se encontraba en mora en el pago de la renta.

### CONSIDERACIONES

Ninguna objeción cabe en torno a la concurrencia de la demanda en forma, jurisdicción, competencia y capacidad procesal y para ser parte de la que gozan los litigantes.

### LA ACCIÓN

1°- Es sabido que la acción de restitución de inmueble arrendado es el instrumento judicial idóneo para recuperar la tenencia del bien dado en arrendamiento, entre otras causales, por mora en el pago de los cánones de arrendamiento.

Los presupuestos de esa acción son la prueba de la relación contractual de arriendo, la legitimidad de los intervinientes y la viabilidad y firmeza de la causal esgrimida.

2°- Desde esa óptica, en lo que atañe al cumplimiento de esos requisitos, debe decirse que:  
i) la celebración y vigencia del contrato de arrendamiento respecto del bien materia de la restitución se encuentra plenamente acreditada con el contrato presentado y demás pruebas que obran en el expediente, las cuales, valga resaltar, no fueron tachadas ni



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

redargüido de falso, por lo que constituye plena prueba que demuestra la existencia de esa relación jurídica entre las partes, así como las obligaciones recíprocas contraídas; ii) la legitimación tanto por activa como por pasiva deviene igualmente del citado convenio, en el cual figura como arrendador mandatario **SOLFAMIL SAS** y como arrendataria la parte aquí demandada **STELLA RODRIGUEZ ALVAREZ, HILMA ALVARES DE RODRIGUEZ Y JESUS AGAPITO DIAZ**; y iii) en relación con la causal invocada para promover la restitución, esto es, el incumplimiento por el no pago de los cánones de arrendamiento señalados en el escrito de demanda, es de resaltar el silencio absoluto guardado por el extremo demandado dentro del término de traslado.

2°- Por lo anterior, en aplicación de lo previsto en el numeral 3° del artículo 384 del estatuto procedimental, que prevé que “*si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución*”, deberá accederse a la terminación del evocado acto jurídico y disponer la entrega a la parte actora del bien objeto de la controversia.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado el primero (01) de agosto de 1990, del cual figura como actual arrendadora la entidad **SOLFAMIL SAS**, y como arrendatarios los señores **STELLA RODRIGUEZ ALVAREZ, HILMA ALVARES DE RODRIGUEZ Y JESUS AGAPITO DIAZ**, por mora en el pago de la renta.

**SEGUNDO: ORDENAR** al demandado a restituir en favor del demandante el inmueble ubicado en la Carrera 13 # 62 – 25, local 11 A, de la ciudad de Bogotá D.C., cuyos linderos obran en la demanda.

**TERCERO:** Para llevar a cabo lo ordenado en el segundo punto del resuelve de esta sentencia se **COMISIONA al INSPECTOR DE POLICÍA Y/O ALCALDE LOCAL DE LA ZONA RESPECTIVA**, para llevar a cabo la diligencia de entrega del bien inmueble, facultándolo incluso para designar secuestre y fijarle honorarios. Líbrese despacho comisorio con los insertos de ley.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, incluyendo a título de agencias en derecho la suma de **\$1.200.000** m/cte.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2019-1108**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **SUSFINANZAS S.A.S.** contra **SAUL PONCE ESGUERRA**, y conforme al escrito allegado, el Despacho

### DISPONE

**INFORMAR** al delegado como Agente del Ministerio Público que no obran solicitudes pendientes por resolver en el proceso; por el contrario, se aprobaron las liquidaciones correspondientes y se ordenó la entrega de títulos que obren a favor del demandante, por auto de fecha 15 de agosto de 2023, fecha anterior a la solicitud de impulso procesal del 28 de agosto de 2023.

Dado lo anterior, se insta a la parte actora estar pendiente de las actuaciones del proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023  
Ref. 2022-1520

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA MILITAR-COOPINDUMIL** contra **JOHN JAIRO AMAYA PINEDA Y JOHN RICHARD MERCHAN BERNAL**, y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora aclarar su solicitud de terminación, toda vez que manifiesta que la parte demandada ha cancelado el total de la obligación, pero no es coherente con la solicitud de entrega de títulos a la parte actora (numeral 3° del escrito allegado).

**SEGUNDO: Por Secretaría**, se **ORDENA remitir** el enlace del expediente digital al delegado como Agente del Ministerio Público / Personería delegada para Asuntos Civiles, en la dirección suministrada para tal fin [jdtoledo@personeriabogota.gov.co](mailto:jdtoledo@personeriabogota.gov.co)

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2018-0423**

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por **ALEXANDER ESTEBAN GALINDO** contra **RACHRACH YOUSSEF HALABI**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**, de ser el caso.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023  
Ref. 2022-0653

Estando al despacho el proceso DECLARATIVO POR RESPONSABILIDAD CIVIL promovido por **DORA DELIS MORENO MURILLO** en contra de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** Tener en cuenta la dirección electrónica aportada para la parte demandada.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandante a realizar la debida notificación a su contraparte, conforme lo establecen los artículos 291 de y 292 del C. G. del P., y/o Ley 2213 de 2022 en el que se evidencie el acuse de recibido.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132

Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2020-0478**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **IRON GROUP S.A.S.** contra **SOFT & COM S.A.S. y JHON JAIRO RAMIREZ OCAMPO**, el Despacho con el fin de evitar nulidades, en consecuencia

### RESUELVE

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la notificación enviada al demandado **JHON JAIRO RAMIREZ OCAMPO**, toda vez que se envió a una dirección física distinta a la informada en el plenario de la demanda, ni se allegó acuse de recibo.

**SEGUNDO: TENER** por notificado al demandado **SOFT & COM S.A.S.**, de conformidad con la ley 2213 de 2022, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132*  
*Hoy 12 de octubre de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023  
Ref. 2020-0243

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **AGRUPACION DE VIVIENDA LOS MIRTO S P.H.** contra **JACKELINE CORTES RODRIGUEZ** y **LUIS GUILLERMO SALINAS CARDENAS**, y conforme a la solicitud allegada por la parte pasiva, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de los abonos realizados por la parte demandada, obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132

Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023  
Ref. 2022-0164

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE CREDITOS SANTAFE LTDA CONALFE LTDA** contra **GIRALDO BETANCURTH GUSTAVO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132

Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2020-0830**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovido por **ALPHA CAPITAL S.A.S.** contra **JOSE LUIS MENDOZA RAMIREZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023**  
**Ref. 2023-0207**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **JOSE GARCIA**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 29 de marzo de 2023, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de la ley 2213 de 2022, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132  
Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre de 2023  
Ref. 2023-0207

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **FIDUCIARIA SCOTIABANK COLPATRIA S.A., vocera del Patrimonio Autónomo FC ADAMANTINE NPL** contra **JOSE GARCI**, y conforme a la solicitud allegada, el Despacho

### RESUELVE

**NO TENER** en cuenta las renunciaciones de poder presentadas, toda vez que a dichos abogados no se les ha reconocido personería para actuar en el presente proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0660.

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título ejecutivo aportado satisface las exigencias del Decreto 2228 del 2013 artículo 1 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **ANGELA YULIETH CORREA ORTEGATE** contra **OPSA INGENIERÍA LTDA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 33.457.400 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en comunicación del 4 de febrero del 2021 a causa de devolución de dinero de retracto de negociación de compra de inmueble el cual se compromete el aquí demandado.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numerales 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 4 de agosto del 2021 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

En cuanto a la solicitud de intereses de plazo estos serán negados dado a que no fueron reconocidos en escrito objeto de la demanda.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con la Ley 2213 de 2022, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **GERARDO ENRIQUE SANABRIA ACEVEDO** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0660.

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en la entidad bancaria BANCOLOMBIA. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$40.000. 000.ooM/CTE**.

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO:** Decretar el embargo del remanente o de los bienes de propiedad del demandado que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso No. 2019 - 0254 que le adelanta el Juzgado 25 Civil del Circuito De Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 25 Civil del Circuito De Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$40'000. 000.oo.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0694.

Estando el proceso al despacho, se evidencia registro civil de defunción del demandado el señor **ORLANDO SALAMANCA MUÑOZ**, por lo anterior se dispone;

**PRIMERO:** Previo a librar mandamiento ejecutivo a fin de dar cumplimiento a lo normado por el artículo 1434 del CC, notifíquese de manera personal y con exhibición de documentos la existencia de los títulos aportados como base de recaudo a los herederos determinados e indeterminados del causante **ORLANDO SALAMANCA MUÑOZ** (QEPD).

**CUARTO: DECRETESE** el emplazamiento de los herederos determinados e indeterminados de **ORLANDO SALAMANCA MUÑOZ** (QEPD) en los términos del artículo 293 del C.G del P.

En consecuencia, la Secretaría del Despacho realizará el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el artículo 10° del Decreto 806 de 2020.

Una vez en firme reingrese al despacho para nombrar curador ad litem.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0698.

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título ejecutivo aportado satisface las exigencias del Decreto 2228 del 2013 artículo 1 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SANTIAGO RAMÍREZ CORREAL** contra **JESUS OSCAR GAMEZ CONZALEZ Y EDILMA BETIS TIRADO RAMOS** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 45.000.000 m/cte.**, por concepto de capital de la obligación contenida en el contrato de transacción.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numerales 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la fecha que se hizo exigible la obligación y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con la Ley 2213 de 2022, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **JUAN JAVIER CABREJO GARCIA** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0698.

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO:** Decretar el embargo del remanente o de los bienes de propiedad de la demandada MARTHA CECILIA SANCHEZ MENDOZA que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso No. 2021 - 0789 que le adelanta el Juzgado 21 Civil Municipal De Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 21 Civil Municipal De Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$80'000. 000.00.

**SEGUNDO:** Decretar el embargo del remanente o de los bienes de propiedad de la demandada JESUS OSCAR GAMEZ GONZALEZ que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso No. 2021 - 0555 que le adelanta el Juzgado 3 Civil Municipal De Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 3 Civil Municipal De Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

LIMÍTESE EL EMBARGO A LA SUMA DE \$80'000. 000.00

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132  
Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0953.

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **JHOLMAN EGIDIO MOLINA PINZON** contra **EDIFICIO PORTON DEL CERRO PROPIEDAD HORIZONTAL** por las siguientes sumas de dinero;

1° Por la suma de \$14.476.000 M/cte., por concepto del capital contenido en la Factura de venta N° ACQ9 del 17 de febrero del 2022.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde que se hizo exigible la obligación y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

SEGUNDO: Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 ejusdem en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería a la abogada **MARIBEL GUTIERREZ CAICEDO** como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132*  
*Hoy 12 de octubre de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2023 – 0953.

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$27.000. 000.ooM/CTE**.

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023

Ref. 2019 – 1211.

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial allegado por la apoderada de la parte demandante en el cual informa al despacho que el pasado 18 de septiembre del 2023 de manera libre y voluntaria la demandada entrego el bien inmueble objeto de las presentes diligencias y solicita dar por terminado el mismo, el Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 314 del C.G.P., **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento total de las pretensiones, por parte del apoderado judicial de la parte demandante.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la demandada, si existieran en el proceso.

**TERCERO: DECRETAR** el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia.

**OFÍCIESE** a quien corresponda. Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso, póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO: ORDENAR** el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandante.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO: SECONDNA** en costas a la parte demandante, por secretaría tásense.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132

Hoy 12 de octubre de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

**Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**  
**Bogotá D.C, 11 de octubre del 2023**  
**Ref. 2014 – 1105.**

Procede el Despacho, a decidir sobre la aprobación o invalidez del remate practicado dentro del presente proceso **ejecutivo mixto** promovido por **MARIA CELSA DIAZ ESTUPIÑAN** contra **LUCIO RODRIGUEZ PIRAVAN y LUIS EDUARDO CAMARGO ROJAS**, para lo cual se tendrá en cuenta las siguientes,

**Consideraciones:**

El día 2 de junio de 2023, se llevó a cabo la venta en pública subasta el 66.666666 del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N. **50S - 00855352** de propiedad de los demandados, presentándose como postor e interesado e interesado en adquirirlo el señor **Sandra Milena Mora Días**, identificada con cedula de ciudadanía N°1.022.990.082 a quien finalmente le fue adjudicado en la suma de \$58.400.000.00.

En dicha diligencia, se advirtió al rematante que para efectos de la aprobación de la almoneda debía, dentro de los tres días siguientes, consignar el saldo del remate que equivale a la suma de \$25.050.783 y el 5% del valor del remate que corresponde a \$2.920.000 por concepto de impuesto de remate que debe pagarse a la Nación, de acuerdo a lo establecido en el artículo 7º de la Ley 11 de 1987.

Dentro del término aludido el rematante presentó los correspondientes recibos de consignación, efectuando el pago de impuesto de remate y del saldo del precio adeudado.

Ahora bien, dado que para la realización del remate en este proceso se cumplieron a cabalidad las exigencias de los artículos 448 a 453 de C.G del P. y como quiera que no existen nulidades pendientes por resolver, el juzgado en cumplimiento de lo reglado por el art. 455 *ibídem*,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Aprobar en todas sus partes la diligencia de remate efectuada el día 2 de junio de 2023, dentro del proceso ejecutivo mixto promovido por **MARIA CELSA DIAZ ESTUPIÑAN** contra **LUCIO RODRIGUEZ PIRAVAN y LUIS EDUARDO CAMARGO ROJAS**.

**SEGUNDO:** Ordenar la cancelación de los gravámenes que registren los inmuebles subastados. Líbrense las respectivas comunicaciones.

**TERCERO:** Expedir con destino al rematante, copias auténticas de la diligencia de remate y del auto que la aprueba, para el correspondiente registro y protocolo.



### Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**CUARTO:** Decretar el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro que pesan sobre los inmuebles subastados. Líbrense las respectivas comunicaciones.

**QUINTO:** Ordenar al secuestre designado en el presente asunto, que haga entrega al rematante del bien a su cargo, para lo cual se le concede el termino de tres días.

Adicionalmente, se requiere al auxiliar para que en el término de 10 días rinda cuentas comprobadas de su gestión. Oficiése.

**SEXTO:** Ordenar a los ejecutados, que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad de los bienes rematados, que tengan en su poder.

**SÉPTIMO:** Procedan las partes a presentar actualización de la liquidación del crédito, consultando lo reglado en el artículo 446 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 132 Hoy 12 de octubre de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**