



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2023-0407**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **WISTON GUZMAN VANEGAS**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 párrafo 2° y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido que el poder debe acompañar la autenticación correspondiente o, en su defecto, mostrar el correo por medio del cual se certifique el envío de este por mensaje de datos, tal y como lo establece el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, teniendo en cuenta que en la captura de pantalla anexada no se evidencia que se haya remitido el poder adjunto, tan solo se observa como datos adjuntos "40 poderes.rar" sin tener la certeza para este despacho que se haya enviado el poder para el presente proceso.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 en el sentido de allegar certificado actualizado de vigencia emitido por el SIRNA en el que se evidencie que el correo electrónico del(a) abogado(a) enunciado en el poder sea el mismo registrado en dicha base de datos.

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al numeral 2° del artículo 84 del C. G. del P., en el sentido de allegar el certificado de existencia y representación legal actualizado de Davivienda, pues el allegado corresponde al año 2021.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 5° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar la inconsistencia del por qué la fecha de la carta de instrucciones data del 2023 y la fecha del endoso es del 2018, es decir, por qué se endosó cinco años antes un título valor sin previamente haberse firmado por el demandado.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60*  
*Hoy 26 de abril de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-1197**

Revisado el plenario dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR y el incidente de regulación de honorarios, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** el presente incidente de regulación de honorarios iniciado por el apoderado de la parte activa Doctor **MAURO DANILO AMADO**.

**SEGUNDO: CORRER** traslado por el término de tres (3) días a la parte incidentada esto es **HERNAN ABRIL NIÑO** a fin de que se pronuncie frente a los hechos del mismo.

**TERCERO: ORDENAR** por secretaría se contabilice el término descrito

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60 Hoy 26 de abril de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-1197**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **HERNAN ABRIL NIÑO** contra **MARIA CONSTANZA HERNANDEZ PEREZ**, el Despacho con el fin de evitar nulidades, en consecuencia

### RESUELVE

**ACEPTAR** la revocatoria del poder presentado por la parte demandante respecto del(la) doctor(a) **LUIS CARLOS DEL TORO GUERRA**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60*  
*Hoy 26 de abril de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-1976**

Estando en término de ejecutoria, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación faltada por tramitar dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR del cesionario **AUTOEFECTIVO SAS** contra **MARIA ELENA POVEDA GARCÉS**, conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por dación como pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**, en caso de que obre en el expediente de forma física.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60*  
*Hoy 26 de abril de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-0020**

Estudiando el plenario, se evidencia que es procedente la solicitud interpuesta por la parte demandante de conformidad con lo regulado por el artículo 440 del C.G.P. que ordena seguir en contra de la parte demandada la ejecución, teniendo en cuenta que en la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **BANCO PICHINCHA** se encuentra debidamente notificada la parte ejecutada **ADRIANA ELOISA RUIZ RODRIGUEZ**, conforme a las previsiones de los artículos 291 y 29 del C. G. P., y quien no contestó la demanda ni propuso excepciones. Por lo anterior, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO:** ORDENAR seguir adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 26 de febrero de 2019.

**SEGUNDO:** ORDENAR que se practique la liquidación del crédito de conformidad a lo establecido en el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** ORDENAR la liquidación de costas señalándose la suma de \$1.200.000.00 por agencias en derecho a favor del ejecutante y en contra del ejecutado.

**CUARTO:** DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente proceso y los que en el futuro fueren objeto de cautela. Procédase de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1564 de 2012.

**SEXTO:** DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN respecto del nombre del abogado al cual se le reconoce personería jurídica para actuar a favor del demandante, siendo correcto reconocer personería a la Dra. **GINA PATRICIA SANTACRUZ** y no como se indicó en la providencia anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60*  
*Hoy 26 de abril de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-0542**

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 422 y 431 del Código de General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **VICTOR MANUEL LANCHEROS GONZALEZ** contra **CENTRO DE SERVICIOS CREDITICIOS S.A.**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$ 1.523.496** M/cte. Por concepto de devolución de dineros mediante condena proferida por este despacho de fecha 29 de agosto de 2022.
2. **\$ 2.500.000** M/cte. Por concepto de daños y perjuicios mediante condena proferida por este despacho de fecha 29 de agosto de 2022.
3. **\$ 1.000.000** M/cte. Por concepto de costas procesales mediante condena proferida por este despacho de fecha 29 de agosto de 2022.
4. Por los intereses moratorios sobre los numerales 1 y 2, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada por ESTADOS, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60  
Hoy 26 de abril de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2019-0542**

Por ser viable la solicitud del activo obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$10.000.000.00 M/cte.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO:** Respecto de la solicitud de embargo de bienes muebles, se **REQUIERE** aclarar el lugar en el cual se encuentran ubicados los mismos.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60  
Hoy 26 de abril de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 25 de abril de 2023  
Ref. 2019-0530

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUE DE LOS SAUCES P.H.** contra **ELIZABETH PRIETO BARRIGA**, y conforme al recurso allegado al plenario, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano el recurso de reposición contra el auto de fecha 27 de febrero de 2023 que resolvió rechazar a su vez recursos de reposición, de conformidad con el artículo 318 del Código General del Proceso, el cual dispone lo siguiente:

*“El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.”*

**SEGUNDO:** De conformidad con lo anterior, SE ORDENA estar a lo dispuesto en los autos de fecha 27 de febrero de 2023, de conformidad con el artículo 43, inciso segundo, del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60 Hoy 26 de abril de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2018-0372**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCOLOMBIA SA.** contra **ARMANDO MENDEZ CASTIBLANCO**, y conforme a la solicitud allegada al plenario, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la solicitud de dejar sin valor y efecto la sentencia proferida en audiencia el día 08 de julio de 2021, toda vez que se notificó correctamente a las direcciones enunciadas en el plenario de la demanda.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo anterior, SE ORDENA estar a lo dispuesto en la sentencia anterior, de conformidad con el artículo 43, inciso segundo, y artículo 302 del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60

Hoy 26 de abril de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 25 de abril de 2023**  
**Ref. 2022-0471**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **IT OUTSOURCING SA** contra **RADIANTE CENTRO INTEGRAL DE DERMATOLOGIA Y ESTETICA SAS**, y conforme a la mención de nulidad obrante en el recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: APERTURAR** el incidente de nulidad por indebida notificación propuesta por el demandado.

**SEGUNDO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la nulidad por indebida notificación, obrante en el archivo 07 del cuaderno principal.

Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 60  
Hoy 26 de abril de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**