



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0540.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **AMANDA PATRICIA PEÑARANDA SANTANDER** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 28.166.744,11m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 02 de marzo del 2023 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a la abogada **TATIANA SANABRIA TOLOZA** como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099

Hoy 25 de julio de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0540.**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$50.000. 000.00M/CTE.**

Oficiése al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099*  
*Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0541.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **CLAUDIA MILENA GARCIA LEGUIZAMON** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1°** Por la suma de **\$ 13.960.842,41 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

**2°** Por la suma de **\$ 961.532,6 m/cte.**, por concepto de intereses corrientes sobre el valor anterior.

**3°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 13 de marzo del 2023 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **JULIAN ZARATE GOMEZ** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099*  
*Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0541.**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$20.000. 000.00M/CTE.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099*  
*Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0542.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **CARMEN ROSA NIÑO SALINAS** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 41.015.493,63 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 02 de marzo del 2023 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a la abogada **TATIANA SANABRIA TOLOZA** como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099  
Hoy 25 de julio de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0542.**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$70.000. 000.00M/CTE.**

Oficiése al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099  
Hoy 25 de julio de 2023  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0543.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.** contra **JIMY ALBERTO VALDERRAMA OTALORA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1°** Por la suma de **\$ 37.796.464 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

**2°** Por la suma de **\$ 6.276.537 m/cte.**, por concepto de intereses corrientes sobre el valor anterior.

**3°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 01 de marzo del 2023 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **MARIO ARLEY SOTO BARRAGAN** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0543.**

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$60.000. 000.00M/CTE.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO:** El embargo y secuestro de los bienes muebles y enseres de propiedad de la parte demandada, que se encuentren ubicados en la dirección relacionada en el escrito de medidas cautelares. Exceptúense todos aquellos sujetos a registro y/o que hagan parte de algún establecimiento de comercio de su propiedad.

Para su práctica se comisiona a la Alcaldía Local de la zona respectiva y/o el Consejo de Justicia de Bogotá con amplias facultades, inclusive para nombrar secuestre y fijarle honorarios. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

Limítese la medida a la suma de **\$60.000.000 m/cte.**

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0544.**

Por aparecer reunidos los requisitos previstos por el artículo 82 y concordantes del Código General del Proceso, al igual que los contemplados en los artículos 384, 368 y siguientes *ibídem*, el Juzgado **RESUELVE**:

**ADMITIR** la presente demanda de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** promovida por **JOSÉ GABRIEL MAURICIO SEGURA MORENO Y LILIANA MARTÍNEZ PINZÓN** contra **BENJAMÍN CUETTO RICO Y DIANA ESCOBAR JÁCOME**.

A la presente demanda, imprímasele el trámite del proceso **VERBAL SUMARIO** reglado en los artículos 392 y siguientes *ejusdem*.

De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada en la forma indicada en el inciso 2° del artículo 91 *ídem* y por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 391 del Código General del Proceso.

Notifíquese esta providencia a la parte demandada, al tenor de los artículos 291 y 292 de la citada codificación en concordancia con el artículo 8 de la ley 2213 del 2022. Al momento de enviar la comunicación pertinente deberá indicarse la dirección electrónica del Juzgado.

Téngase en cuenta que el demandante actúa en causa propia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0545.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **MARTA YANETH PÉREZ ARAQUE** contra **JAIRO ALIRIO OBANDO OBANDO** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en la letra de cambio base de esta ejecución.

**1°** Por la suma de **\$ 3.480.000 m/cte.**, por concepto de capital insoluto de la obligación representada en la letra de cambio objeto de recaudo.

**2°-** La suma de **\$ 1.837.440 m/cte.**, correspondiente a los intereses corrientes causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera o pactada entre las partes, desde el 13 de mayo de 2021 hasta el día 13 de marzo de 2023.

**3°-** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la exigibilidad de la obligación y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **GUSTAVO MARÍN LÓPEZ** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0545.**

Por ser viable la solicitud del activo obrante a folios anteriores del cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588, 599 del C.G. del P., en consecuencia, el Despacho,

**PRIMERO:** El embargo y retención de los dineros que la parte demandada posea en cuentas ahorros, corrientes y/o a cualquier otro título en los establecimientos bancarios descritos en la solicitud de medidas cautelares.

Líbrese oficio circular con destino a los gerentes de dichas entidades comunicándoles la medida y para que consignen los dineros retenidos en el Banco Agrario de Colombia sección depósitos judiciales a órdenes de este Juzgado y para el presente proceso. Límitese la medida a la suma de **\$7.000.000 m/cte.**

**SEGUNDO:** El embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual legal vigente del sueldo que perciba el demandado como empleado de la **POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA**. Límitese la medida a la suma de **\$7.000.000 m/cte.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0548.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **CORPORACIÓN SOCIAL DE CUNDINAMARCA** contra **MARIA EUGENIA PAREDES CASTRO** y **CATALINA ORTIZ GONZALEZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 1.873.431 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

2° Por la suma de **\$ 11.848 m/cte.**, por concepto de seguros.

3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 16 de diciembre del 2020 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con la ley 2213 del 2022, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **BRYAN OCTAVIO RIVERA BARON** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0548.**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial del apoderado demandante en el cual solicita al despacho requerir al Banco de Occidente para que acate la orden de embargo, por lo anterior el despacho dispone;

**PRIMERO:** El embargo y retención de los dineros que la parte demandada posea en cuentas ahorros, corrientes y/o a cualquier otro título en los establecimientos bancarios descritos en la solicitud de medidas cautelares.

Líbrese oficio circular con destino a los gerentes de dichas entidades comunicándoles la medida y para que consignen los dineros retenidos en el Banco Agrario de Colombia sección depósitos judiciales a órdenes de este Juzgado y para el presente proceso.

Limítese la medida a la suma de **\$2.300.000 m/cte.**

**SEGUNDO:** En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del C.G. del P., requiere Registro Único Nacional de Transito (RUNT) para que informe la existencia de vehículos a nombre de MARIA EUGENIA PAREDES CASTRO. Líbrese el respectivo oficio.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio de 2023**

**Ref. 2023 - 0549.**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el numeral 4 ibídem, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1.- De conformidad con el artículo 6° de la ley 2213 del 2022, acreditará que la demanda y sus anexos fueron enviados a la parte demandada de manera simultánea con la presentación ante la Oficina Judicial de Reparto.

Tenga en cuenta que no solicitó medidas cautelares como lo refiere en el escrito de la demanda, por lo cual resulta imperioso cumplir esta exigencia.

2°- Aclare o ajuste el juzgado al cual va dirigida la demanda.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099*  
*Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio del 2023**

**Ref. 2018 – 0241.**

El recurso de REPOSICIÓN, oportunamente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante BLANCA FLOR PERALTA CUBIDES., al auto proferido el día 17 de marzo de 2023, mediante el cual se rechaza de plano la demanda ejecutiva, rechazar de plano la demanda de entrega de bien inmueble arrendado promovida por la pasiva, ordena archivar el presente proceso de restitución de bien inmueble arrendado.

### **FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

A manera de resumen sostiene el recurrente que el auto que está siendo objeto del presente recurso de reposición deberá ser revocado, “ya que se desprende que para que la sociedad demandada pueda alegar el pago válido de la obligación, este debe efectuarse en los términos señalados en el título base del recaudo, y si es que el obligado está en mora, antes de que se profiera el mandamiento de pago, para el presente caso la sociedad demandada no ha cumplido con ningunos de esos requisitos como erradamente lo dio por cierto el A quo..”

Indica... “El A quo a través de interpretaciones contraevidentes, irrazonables y desproporcionadas consideró, en primer lugar, que la sentencia proferida el 20 de febrero de 2020 quedó ejecutoriada ese mismo día, en segundo lugar, que la demandante debió haber recibido el inmueble en esa misma fecha, lo cual no es cierto, pues la sentencia fue apelada por la sociedad demandada, razón por la cual no adquirió ejecutoria de conformidad con lo establecido en el artículo 302 del CGP.”

### **CONSIDERACIONES**

**A.** Sobre el rechazo de plano de la demanda ejecutiva;

RECHAZAR de plano la demanda ejecutiva acumulada conforme la solicitud del demandante, los cánones reclamados en su oportunidad ya han consignados en depósito judicial en este despacho, adicional está más que vencida la oportunidad procesal de acumular demanda ejecutiva en el plenario, máxime cuenta el Juzgado Treinta y Ocho Civil del Circuito de Bogotá D.C., el pasado 30 de noviembre de 2021 indicó que el efecto del recurso era DEVOLUTIVO en ese orden tenía tiempo de radicar si así consideraba ejecutivamente en abril de 2020.

En el ámbito del Derecho Procesal es de común conocimiento que el recurso de reposición se encamina unívocamente a obtener que el Juzgado revoque o modifique su decisión cuando al emitirla ha incurrido en error, tal como se infiere de una diáfana exégesis de lo dispuesto en el artículo 318 del C. G. del P., esa es pues la aspiración del recurrente.

Señala el artículo 306, ibídem, Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, **deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia**, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librándole mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutoria de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

Por mérito de lo expuesto el despacho al revisar el expediente y la sentencia ordenada el 20 de febrero del 2020 encuentra que la demanda ejecutiva singular presentada se encuentra resguardada por los artículos 306, 422, 430 del Código General del Proceso, y no hay causal justificable para negar mandamiento ejecutivo, por tal motivo dicha decisión será revocada.

### **B. Rechazar de plano la demanda de entrega de bien inmueble arrendado;**

RECHAZAR de plano la demanda de entrega de bien inmueble arrendado, promovida por la pasiva, dado que la entrega se deriva desde la fecha de la sentencia, esto es febrero 20 de 2020, si el demandante no recibe el inmueble es el quien incumple la orden de recibir dada en la sentencia.

En lo que atañe al numeral segundo del auto de fecha 20 de marzo del 2023, no será revocado en cuanto que la solicitud de la pasiva de librar mandamiento ejecutivo en la que ordene a la demandante a cumplir con la obligación de hacer consistente el recibir el inmueble, pues este despacho negara la misma por no estar ajustada en derecho se les recuerda a las partes que las solicitudes de los abogados deberán ser sustentadas con nuestro ordenamiento procesal.

Si la intención de la apoderada demandada es iniciar un proceso por obligación de hacer sustentado en el artículo 433 del CGP, se le recuerda que esta clase de proceso no es acumulable con una demanda de restitución de bien inmueble arrendado y deberá ser presentada en la oficina de reparto para ser tramitada ante el juez competente que se designará aleatoriamente.

Respecto de imputar o aseverar que si el demandante no recibe el inmueble es quien incumple la orden de recibir no es el momento procesal para conjeturar esa posición.

Ahora bien, respecto de la aseveración que la entrega se deriva desde la fecha de la sentencia, se insta a las partes a tener en cuenta que en la sentencia dictada el 20 de febrero del 2020, se ordenó la entrega del bien inmueble y de la misma manera de recibir el mismo, ya que el contrato de arrendamiento se dio por terminado y no hay orden que revocará dicha disposición., Será cuestión posterior de estudio de quien incurrió en la falta.

Sin más consideraciones y en mérito de lo expuesto, el Juez Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Bogotá D. C.,

### **RESUELVE:**

**1.- REPONER** para REVOCAR el numeral primero del auto calendado 20 de marzo de 2023, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**2.- LIBRAR** el mandamiento de pago solicitado por BLANCA FLOR PERALTA CUBIDES contra la COMUNICACIÓN CELULAR S.A.-COMCEL S.A.,



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

por las razones aducidas en el presente proveído de conformidad con la sentencia impuesta el pasado 20 de febrero del 2020.

3.- De conformidad a la sentencia dictada el 20 de febrero del 2020 y en virtud que no se ha realizado la restitución material del bien inmueble arrendado, se ordena despacho comisorio para practicar la diligencia de entrega del bien inmueble objeto de restitución.

4.- En cuanto al recurso de reposición interpuesto por la demandada por sustracción de materia no será resuelto en cuanto en el presente se resolvió todas las inconformidades relacionadas en dicho escrito.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099*  
*Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio del 2023**

**Ref. 2018 – 0241.**

De conformidad con la solicitud impuesta por las partes y de conformidad con el artículo 320 del Código General del Proceso, el despacho ordena;

**1.- CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto devolutivo, a fin de que se considere por el superior los puntos de inconformidad.

**2.-** En atención al numeral anterior, se concede el termino de cinco (5) días a la parte interesada para que cancele las expensas necesarias a fin de que se dé el trámite respectivo al recurso de apelación, so pena de declararlo desierto.

**3.-** Envíese la totalidad del expediente al superior para su validación y análisis respectivo una vez se acredite el cumplimiento de lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 24 de julio del 2023**

**Ref. 2018 – 0241.**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso, el Juzgado RESUELVE:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BLANCA FLOR PERALTA CUBIDES** contra **COMUNICACIÓN CELULAR S.A.-COMCEL-S.A.** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el contrato base de la ejecución:

1° \$38.326.488 m/cte., por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre enero del 2018 y diciembre del 2018 de conformidad al contrato de arrendamiento aportado como base de la ejecución.

2° \$39.782.904 m/cte., por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre enero del 2019 y diciembre del 2019 de conformidad al contrato de arrendamiento aportado como base de la ejecución.

3° \$6.737.236 m/cte., por concepto de cánones de arrendamiento comprendidos entre enero del 2020 y febrero del 2020 de conformidad al contrato de arrendamiento aportado como base de la ejecución.

4° Negar la cláusula penal puesto que en sentencia del 20 de febrero del 2020 no fue reconocida.

5° \$2.400.000 m/cte., por concepto de agencias en derecho ordenadas en la parte resolutive de la sentencia.

6° Negar el pago de los cánones mensuales que en lo sucesivo se llegaren a causar conforme a lo ordenado en la sentencia del 20 de febrero del 2020 puesto que el contrato de arrendamiento fue terminado.

7° Los intereses comerciales moratorios causados sobre el capital contenido en los numerales 1°, 2°, 3°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde la fecha del incumplimiento de cada uno y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 ejusdem, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibídem).

Se reconoce personería al abogado **FERNANDO JOSE MERCHÁN RAMOS**, como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099  
Hoy 25 de julio de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 24 de julio del 2023

Ref. 2018 – 0241.

Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, en cumplimiento a lo ordenado por sentencia del 20 de febrero del 2020, para los fines legales pertinentes;

### RESUELVE

Este despacho señala como fecha \_\_\_\_\_, a la hora de las (.:\_\_) am, fecha y hora en la cual se efectuara el respectivo reparto de turnos, para la práctica de la **ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** ubicado en la calle 90 No. 12-23 oficina 203.

Por secretaria designar como secuestre a \_\_\_\_\_ fijando le cómo honorarios \$\_\_\_\_\_. que se cancelaran por la interesada en el lugar de la diligencia, personal de policía del cuadrante (cai), con el fin de realizar acompañamiento a la comisión antes descrita.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099 Hoy 25 de julio de 2023  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 24 de julio del 2023

Ref. 2018 – 0241.

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$150.000. 000.00M/CTE.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 099  
Hoy 25 de julio de 2023

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**