



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024 -0123

Estudiando el plenario de la demanda de responsabilidad civil extracontractual de **HERNANDO VILLAMIZAR OROZCO** en contra de la **ADMINISTRACION DEL CONJUNTO RESIDENCIAL RESERVVA DE FONTIBON "OUTSORCING M&R"**, halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al termino de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 6° de la ley 2213 del 2022, en el sentido de acreditar que el escrito de demanda y sus anexos fueron remitidos al extremo demandado de manera simultánea con la presentación ante la Oficina Judicial De Reparto; teniendo en cuenta que no se solicito medidas cautelares

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024 -0022

Estudiando el plenario de la demanda de ejecución de garantía mobiliaria a favor del **BANCO FINANADINA S.A. BIC**, representado por la señora **YAZMIN GUTIERREZ ESPINOSA**, en contra de **MIGUEL ANGEL BOLAÑO SAURITH**, advierte el despacho que no es factible que no es factible llevar a cabo, en tanto que el referido proceso no es asunto de este juzgado, dadas las siguientes consideraciones.

Revisando las presentes diligencias, se observa que en virtud del artículo 17 del Código General Del Proceso y del artículo 03 del Acuerdo PCSJA20-11508 del 26 de febrero del 2022, este despacho no es competente para conocer del proceso de ejecución mobiliaria, toda vez que, este juzgado al ser de pequeñas causas y competencias múltiples, solo le corresponde conocer y tramitar de los procesos consagrados en los numerales 1,2 y 3 del mencionado artículo y dicho proceso no se encuentra consagrado dentro de estos numerales.

En este sentido, el artículo 90 del Código General del Proceso párrafo 2 determina que

*Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda ... El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*

Así las cosas, habrá que rechazar la demanda como lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso, ordenando la remisión junto con sus anexos a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá. Por lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**Primero: RECHAZAR** de pleno la demanda, por falta de competencia.

**Segundo: REMITIR** el plenario y sus anexos a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTA D.C – REPARTO

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50

Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLES**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024 -0144

Estudiando el plenario de la demanda divisoria de **JUAN HERMOGENES GONZALES GUZMAN** contra **ADRIANA MILENA SANCHEZ SUPELANO**, halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos del artículo 90 numeral 2, por lo tanto, se **INADMITE** la demanda para que en un termino de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 406 del Código General del Proceso párrafo 03, en el sentido de aportar el dictamen pericial para determinar el valor del bien y el valor de las pretensiones

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 06 de la ley 2213 del 2022

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024 -0220

Estudiando el plenario de la demanda de responsabilidad civil extracontractual de **JORGE ENRIQUE GARCIA CORRALES** en contra de la **YHON BREITNER RENGINFO BENTANCOURT**, halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

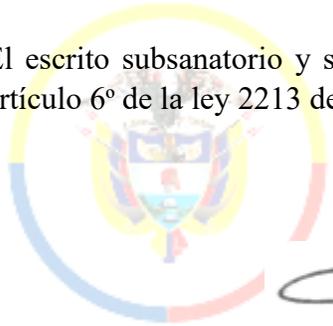
**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 90 numeral 2, en el sentido de allegar el título valor base de la obligación que se está exigiendo en la presente demanda

**SEGUNDO:** Dar estricto cumplimiento a la ley 2213 del 2022 en su artículo 8 inciso segundo en el sentido de informar a este despacho como obtuvo el correo electrónico del demandado

**TERCERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 04 del código general del proceso, en el sentido de expresar con claridad que tipo de interés está exigiendo.

**CUARTO:** Allegar al despacho certificado de vigencia de la tarjeta profesional.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50

Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024 -0178

Por encontrarse reunidos los requisitos establecidos en el artículo 48 de la ley 675 del 2001, en concordancia con lo previsto en los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del código general del proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor del **AGRUPACION RESIDENCIAL QUINTAS DE LA PRADERA PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **ALBA JAZMIN LOPEZ CADENA, EDER ANIBAL LOPEZ CADENA MYRIAM LULU LOPEZ CADENA, WILMAN HERNAN LOPEZ CADENA, ANGELA MAYELI AVENDAÑO Y JASS BLAYDI AVENDAÑO LOPEZ**, por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el título ejecutivo (certificación) base de la ejecución:

1. **2.132.432 M/CTE**, por concepto de cuotas ordinarias de administración comprendidas entre el mes de febrero del 2022 al mes de diciembre del 2023, de conformidad a la certificación presentada en la demanda
2. **97.800 M/CT**, por concepto de sanción por inasistencia de conformidad a la certificación presentada en la demanda
3. Por los intereses de mora sobre las anteriores sumas, calculados a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados a partir del día siguiente al que se hizo exigible cada una de las cuotas y hasta que se verifique su pago real y efectivo
4. Por las expensas que continúe causándose más sus respectivos intereses moratorios, siempre y cuando se allegue la certificación que acredite dichas obligaciones y con fundamentos en el inciso 2 del artículo 431 ibidem.

Sobre las costas procesales, se resolverán en su debido momento

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem). Para tales efectos, las comunicaciones remitidas deberán dar cuenta de la dirección de correo electrónico de este Juzgado.

Se reconoce personería al abogado **RAMON EDUARDO BOADA** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFIQUESE.**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2024-0178

Por ser viable la solicitud del activo obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

1. **DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. **50C-1553976**, de propiedad de las partes demandantes.

Por secretaria, **LIBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS correspondientes.

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro

2. **DECRETAR EL EMBARGO y RETENCION** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro titulo bancario financiero de las que sean titular los demandados en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

**Límite de la medida la suma \$30.000. 000.oo M/cte.**

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del código general del proceso a estas se limita las medidas cautelares decretadas

**NOTIFIQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril del 2024

Ref. 2014-0207

Estudiando el memorial de aclaración radicado por la parte pasiva, en concordancia a los preceptos establecidos en el artículo 285 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

1. **NO ACLARAR** el auto de fecha 09 de abril de 2024, al no contener en su parte resolutive conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda.
2. **REMEMORA AL TOGADO DE LA DEFENSA** el artículo 417 del Código Penal, **Abuso de autoridad por omisión de denuncia**; El servidor público que teniendo conocimiento de la comisión de una conducta punible cuya averiguación deba adelantarse de oficio, no dé cuenta a la autoridad, incurrirá en multa y pérdida del empleo o cargo público.
3. **NO ADICIONAR** el auto de fecha 09 de abril de 2024, para el fin de la adición que solicita la defensa, se esta tramitando el incidente de nulidad, del material probatorio de este, se tendrá en efecto la determinación, o no, de compulsas que solicita el pasivo.

NOTIFIQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 15 de abril de 2024  
Ref. 2019-0379

Estudiando el plenario de la demanda promovida por el **CONJUNTO MULTIFAMILIAR BOSQUE DE CASIGUA P.H.** contra **INES BETTY HERNANDEZ DE GUTIERREZ**, el Despacho

### RESUELVE

**DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN** respecto del auto anterior, en el sentido de precisar que el oficio debe ser dirigido al **INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU**, y no como se indicó en aquella providencia.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha **06 de marzo de 2024**.

Por Secretaría, líbrese oficio correspondiente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2023-0075**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **MARIA ELENA GIRALDO CARO**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 21 de marzo del 2023, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$500.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2018-0494**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **COOPROSOL** contra **ZAIDA TERESA MARQUEZ LOBO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración toda vez que no fue solicitada en los términos del artículo 285 del C.G. del P.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora con el fin de que promueva las actuaciones pertinentes para impulsar el proceso, esto es, allegar la liquidación de crédito ordenada por auto de fecha 03 de marzo de 2023.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2015-0204**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **SOCIEDAD PRIMATELA S.A.S.** contra **JORGE ANTONIO GAMBOA GONZALEZ**, y conforme al escrito allegado, el Despacho

### RESUELVE

**ORDENA** correr traslado a la parte demandante del recurso de reposición contra el auto de fecha 22 de junio de 2023, conforme lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2014-0267**

Estando al despacho el presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO instaurado por **RUBEN DE JESUS CEPEDA AMADO (q.e.p.d.)** contra **LUIS EDUARDO RUEDA GONZALEZ**, y conforme las solicitudes allegadas y teniendo en cuenta que se practicó el secuestro del objeto en litigio, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a los interesados por el término de diez (10) días respecto del avalúo presentado a folio 10 del plenario, de conformidad con el artículo 444 del C.G.P.

Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**SEGUNDO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la apoderada de la parte demandada LUIS MIGUEL RUEDA GALINDO (Heredero determinado de LUIS EDUARDO RUEDA GONZALEZ), toda vez que no se acompañó la constancia de envío sobre la comunicación a su representado de tal decisión. Lo anterior de conformidad con el artículo 76 del C.G.P.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2020-0137**

Una vez revisado el expediente dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **SERVIPÁRAMO S.A.S.** contra **NUWA LTDA**, se evidencia una inadecuada inactividad del proceso por falta de impulso procesal, por lo anterior el Juzgado procede a dar las siguientes consideraciones:

Examinada la actuación, cabe memorar que con la entrada en vigor del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012 (1 de octubre de 2012), la figura del desistimiento tácito se ratificó en nuestro ordenamiento procesal civil, para aquellos eventos en los que el extremo procesal no haya mostrado interés en promover actuación alguna de la que dependía la continuidad del respectivo trámite.

Señala en lo pertinente el numeral 1º del citado artículo, *“El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”*

Bajo el anterior derrotero, no cabe duda de que, en aplicación a las consecuencias previstas en dicho precepto, este Despacho deberá ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues es evidente que la parte actora no cumplió con el deber impuesto y ordenado mediante providencia de fecha 29 de agosto de 2022, en la cual se requería notificar al demandado del auto que libró mandamiento de fecha 18 de febrero de 2020, orden que no fue acatada.

En las condiciones anotadas el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECRETAR el desistimiento tácito de que trata el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, por las consideraciones anotadas en esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se decreta la terminación de la presente actuación.

**TERCERO:** Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas durante el proceso. Líbrense los oficios a que haya lugar. En el evento de existir embargos de remanentes respecto de los bienes aquí embargados, póngase a disposición del Juzgado respectivo. Ofíciense.

**CUARTO:** Ordenar el desglose de los documentos aportados como base del recaudo y con las constancias respectivas, entréguese a la parte actora.

**QUINTO:** No condena en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** En firme esta providencia, archívese el expediente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50

Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2021-0213**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **RF ENCORE S.A.S.** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **ELKIN IGNACIO AGUILAR PULIDO**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 20 de marzo del 2020, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2021-0193**

Estudiando el plenario de la demanda de RESTITUCIÓN instaurada por **ANTONIO MARIA SEGURA CARDENAS** contra **RAUL GERARDO GONZALEZ COCCA**, y conforme al escrito de contestación allegado, el Despacho

### **RESUELVE**

**ORDENA** correr traslado de la contestación de la demanda a la parte demandante por el término de diez (10) días, conforme el artículo 443 del C.G.P. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50 Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**

**Ref. 2014-0821**

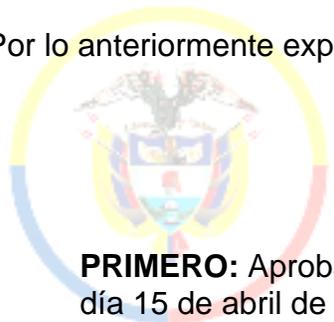
Procede el Despacho, a decidir sobre la aprobación o invalidez del remate practicado dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, para lo cual se tendrá en cuenta las siguientes.

### **CONSIDERACIONES**

El día 15 de abril de 2024, se llevó a cabo la venta en pública subasta del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N. **50C-1439474** de propiedad de los demandados, presentándose como postor e interesado en adquirirlo la señora **CAROL NATALY RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**, quien solicitó la adjudicación por valor del crédito y hace postura por el monto del 70% del valor del predio, al ser cesionaria de la parte demandante reconocida en el plenario a quien finalmente le fue adjudicado en la suma de \$322.271.250.00

Ahora bien, dado que para la realización del remate en este proceso se cumplieron cabalmente las exigencias de los artículos 448 a 453 de C.G del P. y como quiera que no existen nulidades pendientes por resolver, y el acreedor hipotecario debidamente integrado esto es Banco BBVA, no se hizo presente ni presentó demanda acumulada en este estrado, el juzgado en cumplimiento de lo reglado por el art. 455 *ibídem*.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
**RESUELVE**  
República de Colombia

**PRIMERO:** Aprobar en todas sus partes la diligencia de remate efectuada el día 15 de abril de 2024, dentro del proceso ejecutivo 2014-0821.

**SEGUNDO:** Ordenar la cancelación de los gravámenes que registren los inmuebles subastados, si existieren. Líbrense las respectivas comunicaciones. En el presente caso cancelar la anotación número 015 de fecha 15-11-2018 Radicación: 2018-90267, donde figura la HIPOTECA ABIERTA SIN LIMITE DE CUANTIA, protocolizada en la ESCRITURA 2136 del 08-11-2018 NOTARIA CUARENTA Y UNO de BOGOTA D.C.

**TERCERO:** Expedir con destino al rematante, copias auténticas de la diligencia de remate y del auto que la aprueba, para el correspondiente registro y protocolo.

**CUARTO:** Decretar el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro que pesa sobre los inmuebles subastados. Líbrense las respectivas comunicaciones.

**QUINTO:** Ordenar al secuestre designado en el presente asunto, que haga entrega al rematante del bien a su cargo, para lo cual se le concede el término de dos (2) días. Adicionalmente, se requiere al auxiliar para que en el término de 10 días rinda cuentas comprobadas de su gestión. Ofíciense.

**SEXTO:** Ordenar a los ejecutados, que haga entrega al rematante de los títulos de propiedad de los bienes rematados, que tengan en su poder.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**SÉPTIMO:** Procedan las partes a presentar actualización de la liquidación del crédito, consultando lo reglado en el artículo 446 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50*  
*Hoy 16 de abril de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2023-0036**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **JUAN CARLOS CALDERON CARVAJAL**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado al 16 de febrero de 2023, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$800.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2022-1701**

Con fundamento en el pagaré aportado con la demanda, **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **RUA RUA JORGE LUIS**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado al 16 de enero de 2023, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$500.000 m/cte** por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 15 de abril de 2024**  
**Ref. 2023-0316**

Se observa que en virtud del Acuerdo PSAA15-10402 de 2015, “*Por el cual se crean con carácter permanente; trasladan y transforman unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional*”, en concordancia con el Artículo 90 *ejusdem*, este Juzgado no es competente para conocer la presente **demanda ejecutiva singular** instaurada por **EDIFICIO MIRANDELA 6 - PROPIEDAD HORIZONTAL**.

Lo anterior se debe a que dicho Acuerdo creó despachos judiciales para el territorio nacional y en el caso de Bogotá, el Acuerdo PCSJA18-11068 subdividió los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple para conocer en zonas específicas de las localidades de Kennedy, Ciudad Bolívar, y Suba. En ese orden de ideas, se debe remitir a este último Juzgado dado que, según consta en lo establecido en el líbello de la demanda, el accionado **ORLANDO DIAZ MENDEZ** se encuentra ubicado en la localidad de **Suba**.

En tal sentido, el artículo 90 del Código General del Proceso párrafo 2° determina que “(...) *El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*” Así las cosas, obsérvese que la competencia para conocer del presente asunto le corresponde al **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, localidad de Suba** (Bogotá D.C.). En consecuencia, el Juzgado

### **RESUELVE**

**RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva y, en consecuencia, por Secretaría remítase el presente asunto a la Oficina de **REPARTO**, a fin de que la misma sea remitida al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la localidad de **Suba** (Bogotá D.C.).

Déjese las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 50  
Hoy 16 de abril de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**