



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2018-0564**

Estando el proceso al despacho y teniendo en cuenta la sábana de títulos obrante en el archivo 03 del plenario, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por **CREDITOS Y AHORRO CREDIFINANCIERA S.A. / BANCO CREDIFINANCIERA** contra **WILLIAM RICARDO GUTIERREZ AGUDO**, conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**, de ser el caso.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2019-0889**

Con fundamento en la letra de cambio aportada con la demanda, **DAVID MORENO QUINTERO** promovió trámite EJECUTIVA SINGULAR contra **FANNY ARIAS DE TORRES**, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado al 27 de febrero de 2020, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones de la **Ley 2213 de 2022**, quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el **inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso**, a cuyo tenor: “[...] *Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]*”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos valores de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el **artículo 709 del Código de Comercio**, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado

### **RESUELVE**

- 1°) **ORDENAR** seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) **DECRETAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) **ORDENAR** practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) **CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de **\$1.000.000** m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2020-0021**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte demandante, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **JUAN CARLOS LUCAS GARCIA** contra **LILIA ELSY FORERO FONSECA**, el Despacho con el fin de evitar nulidades, en consecuencia

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER** en cuenta el citatorio de notificación personal enviado a la parte demandada, de conformidad con el artículo 291 del C. G. del P.

**SEGUNDO: ORDENA** a la demandante realizar la debida notificación a su contraparte a su dirección informada en la demanda, conforme lo establece el artículo 292 del C. G. del P., y/o Ley 2213 de 2022 en el que se acuse recibido, se evidencie el cotejo de la demanda, anexos y auto que libró mandamiento, e informando la **nueva dirección de notificación de este Juzgado: Calle 17 # 98 – 71, piso 3, de Bogotá (Casa de Justicia de Fontibón).**

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061*  
*Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2020-0021**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada en la que solicita oficiar a la POLICIA NACIONAL SIJIN SECCION AUTOMOTORES, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **JUAN CARLOS LUCAS GARCIA** contra **LILIA ELSY FORERO FONSECA**, el Despacho en consecuencia

### **DISPONE**

Estarse a lo dispuesto en la comunicación allegada por la POLICIA NACIONAL obrante en el archivo N° 09 del cuaderno de medidas cautelares.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2023-1152**

Se observa que en virtud del Acuerdo PSAA15-10402 de 2015, “*Por el cual se crean con carácter permanente; trasladan y transforman unos despachos judiciales y cargos en todo el territorio nacional*”, en concordancia con el Artículo 90 *ejusdem*, este Juzgado no es competente para conocer la presente **demanda ejecutiva** instaurada por el **EDIFICIO CENTRO EJECUTIVO P.H** contra **LUZ MARTINEZ DE MATALLANA**.

Lo anterior se debe a que dicho Acuerdo creó despachos judiciales para el territorio nacional y en el caso de Bogotá, el Acuerdo PCSJA18-11126 subdividió los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple para conocer en zonas específicas de las localidades de Teusaquillo y Chapinero; En ese orden de ideas, se debe remitir a este último Juzgado dado que, según consta en lo establecido en el líbello de la demanda, el accionado se encuentra ubicado en la localidad de **Chapinero**:



En tal sentido, el artículo 90 del Código General del Proceso párrafo 2º determina que “(...) *El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*” Así las cosas, obsérvese que la competencia para conocer del presente asunto le corresponde al **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, localidad de Chapinero** (Bogotá D.C.). En consecuencia, el Juzgado

### RESUELVE

**RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva y, en consecuencia, por Secretaría remítase el presente asunto a la Oficina de **REPARTO**, a fin de que la misma sea remitida al **Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, localidad de Chapinero** (Bogotá D.C.).

Déjese las constancias del caso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2023-1419**

Por ser viable la solicitud del activo **GAMBOA, GARCÍA & CARDONA ABOGADOS S.A.S.** obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### **RESUELVE**

**DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 50C- 1082156, de propiedad de la parte aquí demandada **LUZ INDIRA RUSSI PENAGOS**.

Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

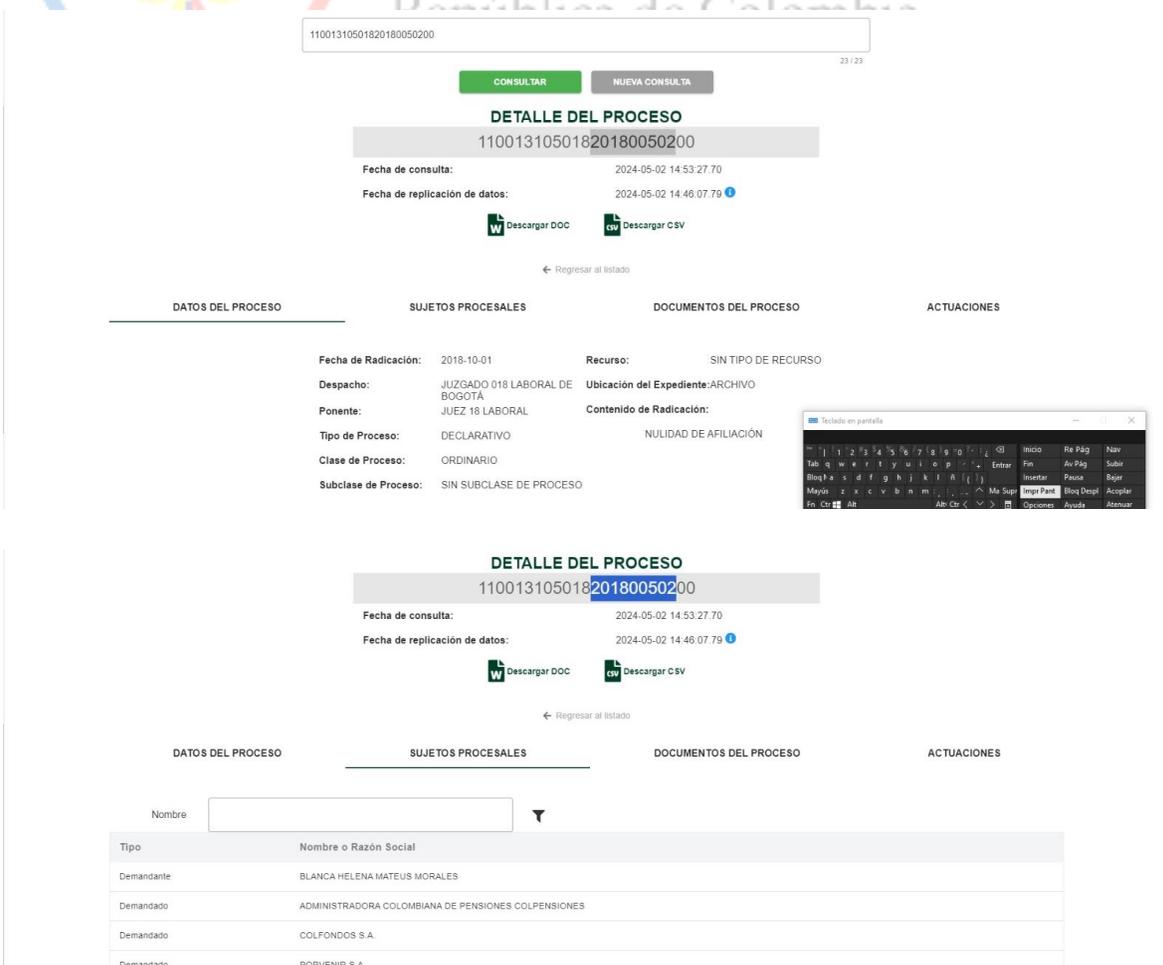
**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2019-1621**

Estudiando el plenario del proceso de RESTITUCION DE INMUEBLE instaurado por **LUISA ADELIA NUÑEZ** contra **SANDRA PATRICIA OROZCO Y FLOR MARINA OROZCO**, y teniendo en cuenta la solicitud allegada por el abogado de pobreza que indica no aceptar el cargo, el Despacho procede a realizar las siguientes consideraciones:

El abogado FERNANDO JOSÉ MERCHÁN RAMOS manifiesta tener a su cargo cinco (5) procesos como curador ad litem, dentro del cual relacionó el proceso “2018-00502” del JUZGADO 18 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, con prueba de una contestación de demanda:



No obstante, una vez consultado en el sistema, dicho radicado no corresponde con las partes descritas, así como vale aclarar que el mencionado proceso se encuentra archivado:





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Ahora bien, realizando la búsqueda con el nombre del demandante del escrito se observa que en el mismo juzgado laboral cursó un proceso bajo la referencia 2018-00240 y el cual se encuentra igualmente archivado, como se logra observar:

\* Nombre(s) Apellido o Razón Social  
ANDRES FELIPE USSA CASTILLA

Departamento  
BOGOTÁ

Ciudad  
BOGOTÁ

Entidad  
JUZGADO DE CIRCUITO

Especialidad  
LABORAL

Despacho  
JUZGADO 018 LABORAL DE BOGOTÁ

CONSULTAR NUEVA CONSULTA

Descargar DOC Descargar CSV

Consultado	Número de Radicación	Fecha de Radicación y última actuación	Despacho y Departamento	Sujetos Procesales
<input checked="" type="checkbox"/>	11001310501820180024000	2018-05-31 2023-05-23	JUZGADO 018 LABORAL DE BOGOTÁ (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> ANDRES FELIPE USSA CASTILLA <b>Demandado:</b> SALUDCOOP EPS. EN LIQUIDACION <b>Demandado:</b> LABORATORIOS BIOMAGEN LTDA <b>Demandado:</b> IAC JURISALUD CONSULTORES EN LIQUIDACION <b>Demandado:</b> ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED <b>Demandado:</b> CRUZ BLANCA E.P.S. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EPS CRUZ BLANCA <b>Demandado:</b> CAFESALUD E.P.S. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.

Resultados encontrados 1

### DETALLE DEL PROCESO

11001310501820180024000

Fecha de consulta: 2024-05-02 15:05:53.92

Fecha de replicación de datos: 2024-05-02 15:01:32.70

Descargar DOC Descargar CSV

← Regresar al listado

DATOS DEL PROCESO SUJETOS PROCESALES DOCUMENTOS DEL PROCESO ACTUACIONES

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2023-05-23	Al despacho	CAM- HBIROO			2023-05-23
2023-04-17	Fijación estado	Actuación registrada el 17/04/2023 a las 15:43:17.	2023-04-18	2023-04-18	2023-04-17
2023-04-17	Auto obedécese y cúmplase	OBEDEZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. - Sala Laboral, mediante su providencia de fecha 31 de marzo de 2022 (fs. 584 a 584), aclarada mediante providencia del 21 de junio de 2022 (fs. 665 a 671), donde MODIFICÓ y REVOCÓ parcialmente el numeral segundo, REVOCÓ el numeral tercero, REVOCÓ parcialmente el numeral cuarto y CONFIRMO la sentencia proferida por el Despacho el 14 de febrero de 2020, liquida costas y declara en firme liquidación de costas y <a href="#">hacía archivo proceso</a>			2023-04-17

Por lo anterior, no es de recibo la excusa planteada por el togado para negarse a aceptar la designación forzosa que por ley corresponde, toda vez que el proceso mencionado no se encuentra actualmente activo. En consecuencia, este Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: NO ACEPTAR** la excusa planteada por el abogado FERNANDO JOSÉ MERCHÁN RAMOS, de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO: REANUDAR** los términos para contestar la presente demanda; una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024  
Ref. 2021-0290

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **CONSTRUCTORA DISPREF S.A.S. Y MAGALI ASTRID CLAVIJO CORNELIO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: ACEPTAR** la **subrogación** reclamada en este proceso, que hace la parte demandante BANCO DE BOGOTÁ. En consecuencia, téngase en cuenta que **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS SA – FNG** funge desde ahora como subrogatario legal del crédito aquí perseguido, de conformidad con los Art. 1666 a 1670 y 2395 inciso 1 del código civil y, por ende, es parte actora dentro del proceso.

**SEGUNDO: NO TENER** en cuenta la renuncia de poder del Dr. **JUAN PABLO DIAZ FORERO** toda vez que no fue reconocido como poderdante dentro del proceso en referencia.

**TERCERO: APROBAR** la **liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**CUARTO: APROBAR** la **liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**QUINTO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

D.C, 02 de mayo de 2024  
Ref. 2022-0175

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **AECSA S.A.** contra **NIVALDO JOSE DUARTE ORTIZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR la liquidación de crédito** realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

**TERCERO: SE ORDENA** por Secretaría la **entrega de títulos** judiciales a favor de la parte demandante hasta el monto fijado en las liquidaciones correspondientes, en caso de que existan en el proceso.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2022-0175**

Por ser viable la solicitud del activo **AECSA S.A.**, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de comisiones, primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, horas extras, viáticos y en general todo lo que se constituya salario, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo), que como empleado devenga la parte demandada **NIVALDO JOSE DUARTE ORTIZ** de la empresa **SERVILIMPEX S.A.S.** advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Límite de la medida la suma de \$40.000.000.00 M/cte. Librar** oficio correspondiente.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2022-1715**

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **AECSA S.A.** contra **GUSTAVO DE JESUS HURTADO MONTOYA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### **RESUELVE**

De conformidad con lo indicado en el Art. 10 de la Ley 2213 de 2022, **SE ORDENA por secretaría** hacer la INCLUSION del(los) demandado(s), en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS, conforme a lo normado en el inciso 5 del artículo 108 del Código General del Proceso y concordante con el Acuerdo PSA A 14-1118 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**  
**Ref. 2019-1772**

Estudiando el plenario de la demanda de RESTITUCION promovida por **BENITO QUINTERO RAMIREZ** contra **ANA SOFIA ROZO VARGAS** y **EDGAR HUMBERTO ROBAYO GASPAR** y conforme a la solicitud allegada por la parte actora, el Despacho

### RESUELVE

**APROBAR la liquidación de costas** realizada por la Secretaría del Juzgado, toda vez que la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del Art. 366 del C.G.P.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061 Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024**

**Ref. 2024-0261**

Se procede a dictar la sentencia correspondiente dentro del presente trámite de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** promovido por **CONSTRUCCIONES PIBE S.A.S** contra **DOGKAT CORPORATION S.A.S.**

### **ANTECEDENTES**

1°- Génesis del asunto de la referencia es la demanda a la que se acompañó el documento "contrato de arrendamiento de local comercial", admitida por auto calendaro 06 de marzo de 2024, providencia que fue notificada a la demandada conforme las previsiones de los Arts. 291 y 292 del C.G. del P., quien durante el término de traslado contestó la demanda sin acreditar haber cancelado los cánones al arrendador, por lo que ha de aplicarse el inciso 3°, numeral 4° del artículo 384 del C.G. del P., que dispone no oírlos.

2°- En consecuencia, es pertinente proferir la decisión de clausura de la instancia en sintonía con lo dispuesto en el numeral 3° ibídem.

### **LA DEMANDA**

Son pretensiones de la demanda, en esencia, que se declare terminado el contrato de arrendamiento que versa sobre un inmueble ubicado en la carrera 68 No. 22 B- 71 Torre 7 local 15 Conjunto residencial Alameira, de BOGOTÁ entre **CONSTRUCCIONES PIBE S.A.S** contra **DOGKAT CORPORATION S.A.S.** en calidad de arrendataria, por mora en el pago de la renta, y que como consecuencia de ello, se ordene a los demandados restituirlo a favor de los demandantes.

Los hechos que sirvieron de fundamento a las pretensiones admiten la síntesis que enseguida se propone:

a) **CONSTRUCCIONES PIBE S.A.S** como arrendador suscribió un contrato de arrendamiento local comercial con **DOGKAT CORPORATION S.A.S.** como arrendatario, respecto del inmueble ubicado en la carrera 68 No. 22 B- 71 Torre 7 local 15 Conjunto residencial Alameira, de BOGOTÁ, debidamente alinderado en dicho documento, por el término de doce (12) meses contados desde el 01 de octubre de 2015 y prorrogables en forma automática.

b) Para la fecha de presentación del líbello los demandados se encontraban en mora en el pago de la renta.

### **CONSIDERACIONES**

Ninguna objeción cabe en torno a la concurrencia de la demanda en forma, jurisdicción, competencia y capacidad procesal y para ser parte de la que gozan los litigantes.

### **LA ACCIÓN**

1°- Es sabido que la acción de restitución de inmueble arrendado es el instrumento judicial idóneo para recuperar la tenencia del bien dado en arrendamiento, entre otras causales, por el cambio de la destinación convenido en el contrato de alquiler.

Los presupuestos de esa acción son la prueba de la relación contractual de arriendo, la legitimidad de los intervinientes y la viabilidad y firmeza de la causal esgrimida.



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

1°- Desde esa óptica, en lo que atañe al cumplimiento de esos requisitos, debe decirse que: i) la celebración y vigencia del contrato de arrendamiento respecto del bien materia de la restitución se encuentra plenamente acreditada con el contrato de arrendamiento que obra en el expediente, el cual, valga resaltar, no fue tachado ni redargüido de falso, por lo que constituye plena prueba que demuestra la existencia de esa relación jurídica entre las partes, así como las obligaciones recíprocas contraídas; ii) la legitimación tanto por activa como por pasiva deviene igualmente del citado convenio, en el cual figura como arrendador **CONSTRUCCIONES PIBE S.A.S** y como arrendataria a la aquí demandada **DOGKAT CORPORATION S.A.S.**; y iii) en relación con la causal invocada para promover la restitución, esto es, el incumplimiento por el no pago de los cánones de arrendamiento señalados en el escrito de demanda, es de resaltar que no se acredita haber cancelado los cánones al arrendador, por lo que se aplica el inciso 3°, numeral 4° del artículo 384 del C.G. del P., que dispone no oírlos.

2°- Por lo anterior, en aplicación de lo previsto en el numeral 3° del artículo 384 del estatuto procedimental, que prevé que “si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”, deberá accederse a la terminación del evocado acto jurídico y disponer la entrega a la parte actora del bien objeto de la controversia.

### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado el 01 de octubre de 2015 entre **CONSTRUCCIONES PIBE S.A.S** (arrendador) y **DOGKAT CORPORATION S.A.S** (arrendataria), por mora en el pago de la renta.

**SEGUNDO: ORDENAR** al demandado restituir a favor del demandante el inmueble ubicado en la carrera 68 No. 22 B- 71 Torre 7 local 15 Conjunto residencial Alameira, de BOGOTÁ, cuyos linderos obran en la demanda.

**TERCERO:** Para llevar a cabo lo ordenado en el segundo punto del resuelve de esta sentencia se SEÑALA como fecha y hora para la práctica de la comisión y/o diligencia de lanzamiento y restitución del inmueble carrera 68 No. 22 B- 71 Torre 7 local 15 Conjunto residencial Alameira, de BOGOTÁ, o en el lugar que se indique en el momento de la práctica de la diligencia el día \_\_\_\_\_, a la hora de las \_\_\_\_\_, fecha y hora en la cual se efectuará el respectivo reparto de turnos, conforme a la dirección objeto de diligencia.

Por Secretaría, sírvase designar como secuestre a \_\_\_\_\_ fijándole como honorarios la suma de \$850.000.00 que se le cancelarán por la interesada en el lugar de la diligencia, y dar aviso al personal de policía de cuadrante (CAI), con el fin de realizar acompañamiento a la comisión antes descrita.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, incluyendo a título de agencias en derecho la suma de \$2.000.000 m/cte.

### NOTIFÍQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 061  
Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024**  
**Ref. 2024 -0556**

Estudiando el plenario de la demanda ejecutiva singular en a favor de **LUIS EDUARDO QUIROGA LAMPREA** en contra de **MAURICIO VIVAS SALAMANCA** la halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 10, en el sentido de allegar a la demanda la dirección completa del extremo demandado.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*  
*Hoy 03 de mayo de 2024*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024**  
**Ref. 2024 -0557**

Estudiando el plenario de la demanda ejecutiva singular a favor de **SEGURIDAD EL PORTICO LTDA** en contra del **CONJUNTO RESIDENCIAL PARQUES DE ATAHUALPA**, halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento a la ley 2213 del 2022, en el sentido de allegar a la demanda evidencia documental de la forma de obtención del correo electrónico del extremo demandante.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*

*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024  
Ref. 2024 -0558

Estudiando el plenario de la demanda ejecutiva singular a favor de **LEONARDO EMMANUEL BARRERA TORRES** en contra del **JAIME ALBERTO FORERO BONILLA** halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 82 del Código General del Proceso, en el entendido de adecuar el escrito de la demanda a los establecido en dicho código, so pena de rechazar de plano la demandan

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*

*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024  
Ref. 2024 -0559

Estudiando el plenario de la demanda ejecutiva singular en a favor de **DIANA MILENA ZAPATA BAYONA** en contra de **JEISSON LEONARDO HERRERA GALEANO** la halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 10, en el sentido de allegar a la demanda la dirección completa del extremo demandado.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*

*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024

Ref. 2024-0561

Teniendo en cuenta la demanda presentada por la parte demandante y concordante con el principio de descentralización en la ciudad de Bogotá y las funciones asignadas a este juzgado, se evidencia la falta de competencia de este juzgado local para atender la presente demanda, instaurada por **EZEQUIEL VILLAMIL LEON** contra **SANTOS GALINDO PULIDO, JONATAN DANIEL GALINDO PULIDO LOPES** y **MARIA MAGDALENA GALINDO PULIDO**

En efecto de acuerdo con el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso la competencia se encuentra en el lugar de domicilio del demandado y de conformidad con lo presentado en el acápite de la demanda, el domicilio del demandado se encuentra en la localidad de Engativá. De conformidad con lo consultado:



Por lo anteriormente expuesto, el juzgado, de acuerdo con el artículo 90 del Código General del Proceso.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso y concordantes.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de la localidad de Engativá en la ciudad de Bogotá, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61 Hoy 03 de mayo de 2024  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024  
Ref. 2024 -0566

Estudiando el plenario de la demanda ejecutiva singular en a favor de **ANGGIE VANESSA RAMIREZ GOMEZ** en contra de **WILLIAM DARIO RODRIGUEZ SANCHEZ** la halla el despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del artículo 90 del código general del proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que al término de **cinco (05) días, so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** Dar estricto cumplimiento al artículo 82 numeral 10, en el sentido de allegar a la demanda la dirección completa del extremo demandado.

El escrito subsanatorio y sus anexos deberán presentarse atendiendo a lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 del 2022.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*

*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 02 de mayo de 2024

Ref. 2024-0567

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESULEVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BIVE FONDO DE EMPLEADOS DE LA ORGANIZACION BRINKS** en contra de **BRIAN STEVEN GRANADOS CASTRO**, por la siguiente suma de dinero, instrumentadas en el pagare base de la ejecución:

1. Por la suma de **\$18.468.699 M/cte**, por concepto de capital de la obligación representada en el pagare base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios Causados sobre el capital contenido en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, a partir del día de la presentación del presente, hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los 291 y 292 ejusdem en concordancia con la ley 2213 del 2022, adviértesele que dispone de termino de cinco (05) días para pagar o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art 431 y 442 ibidem)

Se reconoce personería a la abogada **FERNANDO CALDERON OLAYA** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*

*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 02 de mayo del 2024**  
**Ref. 2024-0567**

Por ser viable la solicitud del activo obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Decretar el embargo del remanente o de los bienes de propiedad del demandado que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del proceso 11001418901820230094000 que le adelanta el Juzgado 03 de pequeñas causas y competencias múltiples de Bogotá.

Líbrese oficio con destino al Juzgado 48 Civil Municipal De Bogotá antes referido, comunicándole tal medida.

Limítese El Embargo A La Suma De \$18.0000. 000.oo.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 61*  
*Hoy 03 de mayo de 2024*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**