



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2013 – 1200.**

Estando el proceso al despacho se evidencia que el señor OMAR ANDRÉS LÓPEZ BARON presenta incidente como tercer afectado con el embargo y captura del vehículo de placas RZT - 534, por lo anterior el despacho

### **RESUELVE**

**1°- ORDENA** correr traslado conforme al Art. 129 y 110 del Código General del Proceso, a la incidentada UNIFIANZA S.A del incidente visto a folios anteriores.

**2°- SE ORDENA** a las partes allegar al despacho un certificado de tradición y libertad del vehículo de placas RZT – 534 actualizado certificado del RUNT y todo documento idóneo que se pretenda hacer valer en el presente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2013 – 1146.**

Realizando un control de legalidad del expediente y evidenciando irregularidades el despacho aclara el presente proceso;

1°- Que en el presente proceso el demandante es CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA en contra de los señores MARIA EVA HIDALGO PARRA y JORGE ALIRIO PEÑA BELTRAN.

2°- Que por auto de fecha 25 de noviembre se libró mandamiento ejecutivo.

3°- Que por auto de fecha 25 de junio del 2014 se ordenó el emplazamiento de la demandada la señora MARIA EVA HIDALGO PARRA.

4°- Que por auto de fecha 2 de julio del 2020 se ordenó la inclusión en el Registro Nacional de Personas emplazadas a la señora MARIA EVA HIDALGO PARRA.

5°- Que en autos no se evidencia reconocimiento de apoderado demandante actual ya que no aporó el poder conferido de CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA.

6°- Que la doctora IVONNE AVILA CÁCERES no allegó al despacho poder legalmente conferido y no se encuentra reconocida para actuar en el presente proceso ejecutivo.

En consecuencia, de lo anterior el despacho ordena;

1°- Ordena al apoderado actual de la CORPORACION SOCIAL DE CUNDINAMARCA aportar los documentos idóneos para ser reconocido como apoderado de la parte demandante ante el despacho.

2°- Adelantar las notificaciones pertinentes al demandado JORGE ALIRIO PEÑA BELTRAN ya que en el expediente no se evidencian.

3°- Negar todas las solicitudes presentadas por la abogada IVONNE AVILA CÁCERES en cuanto no ha acreditado ante el despacho su calidad de apoderada demandante, se le recuerda al demandante que el ultimo poder presentado ante el despacho es de la doctora CAROLINA SOLANO MEDINA, Se le deja como presente el auto de fecha 7 de mayo del 2021.

4°- En cuanto a la solicitud de entrega de títulos y aprobar liquidación de crédito el despacho niega las mismas en cuanto no se encuentra el proceso en la etapa pertinente para las mismas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038  
Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2014 – 0762.**

En atención a la solicitud elevada por la parte demandante, se ordena el emplazamiento del demandado en los términos reglados por los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso.

En consecuencia, la Secretaría del Despacho realizará el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el artículo 10° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2014 – 0828.**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial del apoderado demandante en el cual solicita al estrado requerir a la Policía Nacional para que informe el trámite dado al oficio de embargo, por lo anterior el despacho dispone;

1°- En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del C.G. del P., requiere a la Policía Nacional para que informe al despacho la situación actual del embargo del salario del aquí demandado ordenado por oficio del 12 de junio del 2015. Líbrese oficio.

Ofíciase al requerido de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2014 – 0899.**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial del apoderado demandante en el cual solicita al estrado requerir a la Policía Nacional para que informe el trámite dado al oficio de embargo, por lo anterior el despacho dispone;

1°- En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del C.G. del P., requiere a la Policía Nacional para que informe al despacho la situación actual del embargo del salario del aquí demandado ordenado por oficio del 22 de abril del 2015. Líbrese oficio.

Ofíciase al requerido de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 10° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2014 – 1216.

Estudiando el plenario, al ser procedente el Despacho

### RESUELVE

1° ACEPTAR la renuncia del poder presentado por la apoderada la doctora LILIAN PAOLA TÉLLEZ RODRÍGUEZ, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

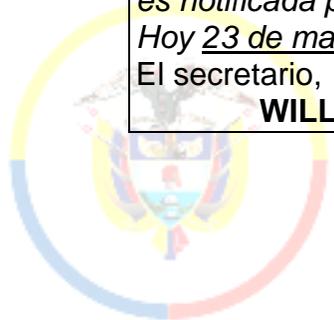
Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2018 – 0096.**

En atención a la solicitud que antecede, de conformidad con los artículos 314, 315 y 316 ibídem, el Juzgado RESUELVE:

**1º- DECRETAR** la terminación del proceso ejecutivo promovido por **BANCO DAVIVIENDA S.A** contra **BEATRIZ SANTANA PINILLA** por **DESISTIMIENTO** de las pretensiones.

**2º-** En consecuencia, se **ORDENA** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubiesen practicado en la presente actuación.

Si existen embargos de remanentes, la Secretaría obrará de la manera que en derecho corresponde.

**3º-** Se ordena el desglose del pagaré objeto de esta lid a favor de la parte demandante, lo anterior previo pago de las expensas necesarias para tal fin (art. 116 C.G. del P.).

**4º-** Sin condena en costas.

**5º-** Archívese el presente expediente.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2018 – 0458.**

De conformidad a los memoriales presentados por el demandante el despacho dispone;

**1°-** Obre en autos la publicación del edicto emplazatorio de la demandada, la cual se hizo dentro de la oportunidad legal y en debida forma.

Vencido el término del emplazamiento, se nombra en representación de la convocada, y en calidad de curador ad litem al(a) abogado(a) - \_\_\_\_\_, quien ejerce habitualmente la profesión.

Como gastos de curaduría se fija la suma de \$200.000 m/cte, que deberá pagar la parte demandante.

Comuníquesele en los términos del artículo 49 *ibídem* e infórmele a que su cargo es de forzosa aceptación, so pena de la imposición de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**2°- ACEPTAR** la renuncia del poder presentado por el apoderado el doctor ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

**3°-** En atención al poder de sustitución que antecede, se reconoce personería al abogado **FREDDY MARIN ESQUIVEL** como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

Lo anterior con fundamento en el artículo 77 del Código de general del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038*  
*Hoy 23 de mayo de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2018 – 0799.**

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiése a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

**SEPTIMO:** SE ORDENA el fraccionamiento y la entrega de los títulos de depósito judicial por valor de \$300.000, a la apoderada, la doctora YINA PAOLA MEDINA TRUJILLO.

### **NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2021 – 0247.

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiése a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

### NOTIFÍQUESE



Rama Judicial



NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ

JUEZ.

la Judicatura

República de Colombia

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2019 – 1137.

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 312 del C. G del P.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por TRANSACCION.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Ofíciase a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

### NOTIFÍQUESE



NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ

JUEZ. de Colombia

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038  
Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2020 – 0657.

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiase a quien corresponda.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandante.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENAS en costas a las partes.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2020 – 0908.**

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiése a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

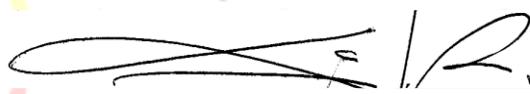
**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

### **NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2021 – 0464.

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiase a quien corresponda.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandante.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2021 – 1019.**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial allegado por el apoderado de la parte demandante mediante el cual solicita al despacho aclaración al auto por el cual se libró mandamiento ejecutivo el 11 de febrero del 2022, ya que las partes quedaron mal diligenciadas, por lo anterior el despacho de conformidad con el artículo 93 del CGP dispone;

**1° Se ordena adicionar al auto de fecha 11 de febrero del 2022 lo pertinente;** se aclara que las partes en el presente proceso son como demandante **EDITORIAL H&G S.A.S.** y demandado **MARTÍN GREGORIO MACHACADO LÓPEZ y ANTONIA LÓPEZ De MACHACADO.**

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha 11 de febrero del 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2019 – 0920.**

Estando el proceso al despacho, se evidencia solicitud de la parte demandante en la cual pide que se dicte sentencia, por lo anterior el despacho dispone;

1°- No acceder a la solicitud de dictar sentencia en cuanto que el correo al que le envió la notificación personal a la pasiva de conformidad al decreto 806 del 2020 es **JOHN\_FIGUEROA1@HOTMAIL.COM** y el reportado en la demanda es **JOHN\_FIGUEROA2@HOTMAIL.COM**.

Ahora bien, de conformidad a lo anterior se insta al demandante a notificar en debida forma a la pasiva o en atención a lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 informará como obtuvo la dirección electrónica del demandado y allegará las evidencias respectivas.

Una vez aclarado lo anterior el despacho actuara de conformidad.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

Rama Judicial  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038  
Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2020 – 0615.**

Estando el proceso al despacho se evidencia, notificaciones personales y por aviso por lo anterior el despacho dispone;

- 1- Tener por notificado al demandado **GERMAN PABON CASTAÑO**, conforme a las notificaciones de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso, obrantes a folios anteriores.
- 2- Se insta a la parte demandante notificar a la pasiva faltante de conformidad con el artículo 292 del Código General del Proceso.

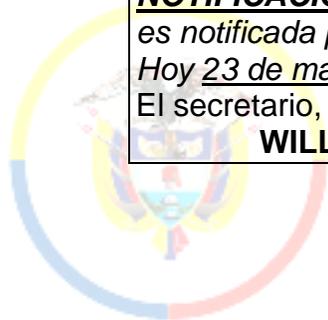
**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2018 – 0418.

El Despacho al tenor de lo preceptuado por el artículo 461 del C. G del P.,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales si existieran a favor de la parte demandada.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en este asunto y materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. Oficiése a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose del documento base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte demandada.

**QUINTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**SEXTO:** SIN CONDENA en costas a las partes.

### NOTIFÍQUESE



Rama Judicial



NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ

JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2019 – 1361.**

Con fundamento en el contrato de vinculación de vehículo de transporte público aportado con la demanda, la TOUR COLOMBIA S.A.S promovió trámite ejecutivo contra ANA EDITH VELASCO CAMARGO, luego de lo cual, se dictó el mandamiento de pago fechado 19 de septiembre de 2019, providencia notificada a la parte demandada conforme las previsiones del Decreto 806 del 2020., quien dentro de la oportunidad concedida guardó silencio.

Así las cosas, resulta procedente aplicar lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, a cuyo tenor: “[...] Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado [...]”.

Precisado lo anterior, como el cartular adosado con la demanda reúne los requisitos que le son propios a los títulos ejecutivos de este linaje y, de conformidad con lo previsto en el artículo 422 del Código General del Proceso, es un documento apto para servir de título ejecutivo contra la parte demandada, quien es la otorgante de las promesas unilaterales de pago allí plasmadas, se acreditan motivos suficientes para que, en aplicación de la norma adjetiva invocada en el acápite anterior, se imponga la prosecución del trámite en los términos que quedarán consignados en la parte resolutive de esta providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado RESUELVE:

- 1°) ORDENAR seguir la ejecución como se dispuso en el mandamiento de pago.
- 2°) DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
- 3°) ORDENAR practicar la liquidación de crédito en las oportunidades y en los términos indicados por el artículo 446 del ejusdem.
- 4°) CONDENAR en costas a la parte demandada, dentro de la liquidación que se elabore por secretaría, inclúyase la suma de \$300.000 m/cte por concepto de agencias en derecho, conforme al artículo 361 del estatuto general del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 038 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0022

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **CODENSA SA ESP** contra **JESUS DAVID ALZATE GIRALDO, CARLOS ALBERTO GIRALDO SALAZAR, EDUARDO GIRALDO SALAZAR, GLORIA INES GIRALDO SALAZAR, JOSE ALBERT GIRALDO SALAZAR y JOSE ARMANDO GIRALDO SALAZAR**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 4.166.641.00 M/cte. por concepto de saldo capital contenido en la factura de servicios públicos No. 658840675-1, objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibídem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **KRISTIAN ANDREY OCHOA UYASABA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38  
Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0022

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 50C-1416706, de propiedad de la parte demandada.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$8.000.000.00 M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38  
Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0038

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **ABC RODAMIENTOS LTDA** contra **TEXTILES PARRADO SAS**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 2.2.2.5.4 del decreto 1074 de 2015, en el sentido de allegar constancia de aceptación de la factura electrónica y/o dar cumplimiento con el artículo 26 de la resolución 2215 de 2017, en el sentido de allegar el título de cobro de la misma.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido de allegar poder en el que manifieste expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, y acreditar el correo por medio del cual se certifique el envío de éste por mensaje de datos o, en su defecto, acompañar la autenticación correspondiente que establece el C.G. del P.

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 4° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar las pretensiones, toda vez que se solicitan las mismas en diferentes numerales.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38 Hoy 23 de mayo de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0048

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **ALEJADNRA MARÍA BANQUEZ HERNÁNDEZ** contra **ARCANGEL GUILLEN CASTRO**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido de allegar poder en el que manifieste expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, y acreditar el correo por medio del cual se certifique el envío de éste por mensaje de datos o, en su defecto, acompañar la autenticación correspondiente que establece el C.G. del P.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 10° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de enunciar la dirección física y electrónica de las partes. Así mismo, de estricto cumplimiento al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en el sentido de comunicar la forma como obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38*

*Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0050

Sería el caso entrar a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponda sobre la demanda de **rendición provocada de cuentas** instaurada por **YOLANDA BUITRAGO JIMENEZ** contra **LUIS ALBERTO BUITRAGO JIMENEZ**, respecto del contrato que la actora prodiga como base de la presente acción. Sin embargo, se advierte que no es factible llevarla a cabo en tanto que el referido proceso no es asunto de este Juzgado, dadas las siguientes consideraciones:

Revisadas las presentes diligencias, se observa que en virtud del párrafo contenido en el artículo 17 del Código General del Proceso, este Despacho no es competente para conocer la presente demanda, toda vez que este Juzgado siendo de pequeñas causas y competencia múltiple, sólo le corresponde tramitar de los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mencionado artículo, y dado que la rendición provocada de cuentas no encuadra dentro de ninguna de las hipótesis normativas, no se avoca conocimiento.

En ese sentido, el artículo 90 del Código General del Proceso párrafo 2º determina que

*“Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda. (...) El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.”*

Así las cosas, habrá de rechazarse la demanda como lo dispone el artículo 90 del C.G.P., ordenando la remisión junto con sus anexos a la autoridad competente. Por lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** RECHAZAR de plano la demanda, por falta de competencia.

**SEGUNDO:** REMITIR el plenario y sus anexos a LOS JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ D.C. – REPARTO –. Por Secretaría, **ofíciense** dejando las constancias de ley.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0064

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COMUNIDAD FRANCISCANA PROVINCIA DE LA SANTA FE** contra **LUCIANO JOB SÁNCHEZ FAJARDO**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido de allegar poder a la demanda pues, a pesar de estar relacionado en el acápite de anexos, no reposa en el expediente.

Dicho poder debe manifestar expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, y acreditar el correo por medio del cual se certifique el envío de éste por mensaje de datos o, en su defecto, acompañar la autenticación correspondiente que establece el C.G. del P.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0095

Estudiando el plenario de la demanda de **MONITORIO** de **CONSORCIO CÁRCAVA 2017** contra **INGENIERÍA DE SOPORTE Y ADIESTRAMIENTO TÉCNICO DE MAQUINARIA ISATCOL SAS**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido de allegar poder debidamente determinado, pues el aportado corresponde a un proceso de distinta naturaleza (ejecutivo y no monitorio). Dicho poder debe manifestar expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, conforme lo establece el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, y acreditar el correo por medio del cual se certifique el envío de éste por mensaje de datos o, en su defecto, acompañar la autenticación correspondiente que establece el C.G. del P.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 1° del artículo 82 y 420 del C. G. del P., en el sentido de dirigir la demanda a este Juzgado al cual se radica la demanda (Pequeñas Causas).

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al numeral 2° del artículo 84 del C. G. del P., en el sentido de allegar certificado de existencia y representación legal vigente del demandante.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 4° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de discriminar las pretensiones.

**QUINTO:** De estricto cumplimiento al numeral 9° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de estimar la cuantía del proceso conforme el numeral 6° del artículo 26 del C. G. del P.

**SEXTO:** De estricto cumplimiento al numeral 11° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aportar el escrito de medidas cautelares en cuaderno separado.

**SÉPTIMO:** De estricto cumplimiento al numeral 5° del artículo 420 del C. G. del P., en el sentido de manifestar que la suma adeudada no depende del cumplimiento de una contraprestación a cargo del acreedor.

**OCTAVO:** De estricto cumplimiento al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2022-0100**

Estudiando el plenario de la demanda DECLARATIVA de **LUILLY JOBANNYS NAVAS SOLANO** contra **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A E.S.P. BIC**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 82 del C. G. del P., en concordancia con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, en el sentido de cumplir con los requisitos propios de la demanda en curso para esta jurisdicción.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022**

**Ref. 2022-0122**

Sería el caso entrar a emitir el pronunciamiento que en derecho corresponda sobre la demanda instaurada por **KEVIN ANDRES GAMBOA GARCÍA** contra **COMCEL S.A.**, respecto del bien comprado a la demandada que la actora prodiga como base de la presente acción. Sin embargo, se advierte que no es factible llevarla a cabo en tanto que el referido proceso no es asunto de este Juzgado, dadas las siguientes consideraciones:

Revisadas las presentes diligencias, se observa que en virtud del párrafo contenido en el artículo 17 del Código General del Proceso, este Despacho no es competente para conocer la presente demanda, toda vez que este Juzgado siendo de pequeñas causas y competencia múltiple, sólo le corresponde tramitar de los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3 del mencionado artículo, y dado que la **ACCIÓN DE PROTECCION AL CONSUMIDOR** no encuadra dentro de ninguna de las hipótesis normativas, no se avoca conocimiento.

Así mismo, y teniendo en cuenta el artículo 58 de la ley 1480 de 2011, la presente se trata de un proceso con disposición especial para el ejercicio de funciones jurisdiccionales por autoridades administrativas:

*“**Procedimiento.** Los procesos que versen sobre violación a los derechos de los consumidores establecidos en normas generales o especiales en todos los sectores de la economía, a excepción de la responsabilidad por producto defectuoso y de las acciones de grupo o las populares, se tramitarán por el procedimiento verbal sumario, con observancia de las siguientes reglas especiales:*

*1. La Superintendencia de Industria y Comercio o el Juez competente conocerán a prevención.*

*La Superintendencia de Industria y Comercio tiene competencia en todo el territorio nacional y reemplaza al juez de primera o única instancia competente por razón de la cuantía y el territorio.”*

En ese sentido, el artículo 90 del Código General del Proceso párrafo 2° determina:

*“**Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.** (...) El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.”*

Así las cosas, no se avoca conocimiento por las razones normativas expuestas y máxime cuando el demandante incluye en su fundamento normativo la citada ley. Por lo anterior, habrá de rechazarse la demanda como lo dispone el artículo 90 del C.G.P., ordenando la remisión junto con sus anexos a la autoridad competente. Por lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** RECHAZAR de plano la demanda, por falta de competencia.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**SEGUNDO:** REMITIR el plenario y sus anexos a LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO – ASUNTOS JURISDICCIONALES –. Por Secretaría, **ofíciase** dejando las constancias de ley.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38*

*Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0269

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **SUMINISTROS DE MATERIALES PETREOS RANGEL S.A.S.** contra **JULIAN RICARDO MARTINEZ SARMIENTO y JM INGENIERIA S.A.S.**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al numeral 4º del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar las pretensiones, es decir, determinar el plazo de los intereses de corrientes que está solicitando, así como discriminar la suma total de intereses para cada factura de venta.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 5º del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar si con “nombre comercial” se refiere a que el demandado JULIAN RICARDO MARTINEZ SARMIENTO es representante legal de la sociedad JM INGENIERIA S.A.S.

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al artículo 8º del Decreto 806 de 2020, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 2º del artículo 84 del C. G. del P., en el sentido de allegar certificado de existencia y representación legal vigente de JM INGENIERIA S.A.S.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0271

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** contra **ESTEBANA DEL CARMEN RODRIGUEZ ARRIETA**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 4,795,215.00 M/cte. por concepto de cuotas de capital vencidas contenidas en el pagaré No. B000196192.

2°- \$ 6,264,015.00 M/cte. por concepto de saldo insoluto de capital contenido en el pagaré No. B000196192.

3°- \$ 2.733.000.00 M/cte. por concepto de capital vencido contenido en el pagaré No. 5311245484601798.

4°- Por los intereses moratorios sobre las sumas arriba referidas a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

5°- \$ 1,027,792.00 M/cte. por concepto de intereses de plazo respecto del pagaré No. B000196192.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibídem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA** como endosataria en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Hoy 23 de mayo de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 20 de mayo de 2022

Ref. 2022-0271

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 50N-20208210, de propiedad de la parte demandada.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 38*  
*Hoy 23 de mayo de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**