

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0517**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el numeral 4 ibídem, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1°- De conformidad con el numeral 5° del artículo 82 del C.G. del P., se aclararán el inciso 2° del numeral 4° y el numeral 7° de los hechos, dado que la fecha “01 de abril de 2020”, no se encuentra de manera expresa en el pagare base de la ejecución.

2°- De conformidad con el numeral 4° del artículo 82 del C.G. del P., se aclararán el numeral 2° de las pretensiones, dado que la fecha “01 de abril de 2020”, no se encuentra de manera expresa en el pagare base de la ejecución.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0529**

Con apoyo en lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la demanda para que en el término previsto en el numeral 4 ibídem, la parte actora subsane los siguientes defectos:

1°- De conformidad con el numeral 5° del artículo 82 del C.G. del P., se aclararán el inciso 2° del numeral 4° y el numeral 7° de los hechos, dado que la fecha “01 de agosto de 2018”, no se encuentra de manera expresa en el pagare base de la ejecución.

2°- De conformidad con el numeral 4° del artículo 82 del C.G. del P., se aclararán el numeral 2° de las pretensiones, dado que la fecha “01 de agosto de 2018”, no se encuentra de manera expresa en el pagare base de la ejecución.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0536**

Revisada con detenimiento la anterior demanda, procede el Juzgado a su rechazo apoyado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, toda vez que carece de competencia (por virtud del factor territorial) para su conocimiento.

En efecto, al tenor del numeral 3° del artículo 28 de dicha obra legislativa la competencia territorial en los procesos ejecutivos (como es el caso) está en cabeza del juzgado ubicado en el lugar de cumplimiento de la obligación, siendo este el departamento de Antioquia, la ciudad de Medellín, acorde a lo señalado en el pagare base de la ejecución. La misma deberá enviarse a los homólogos de esa ciudad.

Lo anterior teniendo en cuenta, que muy a pesar de que el abogado dijo en el acápite de trámite, competencia y cuantía que el lugar de cumplimiento de la obligación es la ciudad de Bogotá, lo cierto es que, conforme a lo indicado en el pagare, ésta es de la jurisdicción de la ciudad de Medellín.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR**, por falta de competencia territorial, el presente proceso **EJECUTIVO**.
2. En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de la ciudad de Medellín, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0539

Revisada con detenimiento la anterior demanda, procede el Juzgado a su rechazo apoyado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, toda vez que carece de competencia (por virtud del factor territorial) para su conocimiento.

En efecto, al tenor del numeral 3° del artículo 28 de dicha obra legislativa la competencia territorial en los procesos ejecutivos (como es el caso) está en cabeza del juzgado ubicado en el lugar de cumplimiento de la obligación, que en el pagare base del proceso ejecutivo no se encuentra determinado, se tendrá en cuenta el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, se tendrá en cuenta el domicilio del demandado, que según lo expresado en el pagare se encuentra en la ciudad de Cali.

Lo anterior teniendo en cuenta, que muy a pesar de que el abogado dijo en el acápite de trámite, competencia y cuantía que el lugar de domicilio del demandado es la ciudad de Bogotá, lo cierto es que, conforme a lo indicado en el pagare, este se encuentra en la ciudad de Cali.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE**:

1. **RECHAZAR**, por falta de competencia territorial, el presente proceso **EJECUTIVO**.
2. En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de la ciudad de Cali, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0540**

Revisada con detenimiento la anterior demanda, procede el Juzgado a su rechazo apoyado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, toda vez que carece de competencia (por virtud del factor territorial) para su conocimiento.

En efecto, al tenor del numeral 3° del artículo 28 de dicha obra legislativa la competencia territorial en los procesos ejecutivos (como es el caso) está en cabeza del juzgado ubicado en el lugar de cumplimiento de la obligación, siendo este la ciudad de Puerto Tejada, acorde a lo señalado en el pagare base de la ejecución. La misma deberá enviarse a los homólogos de esa ciudad. Lo anterior teniendo en cuenta, que la demanda va dirigida al juzgado municipal de Puerto Tejada.

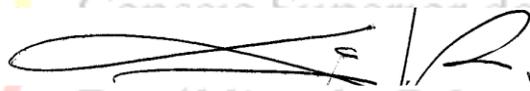
Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR**, por falta de competencia territorial, el presente proceso **EJECUTIVO**.
2. En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de la ciudad de Puerto Tejada, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0542

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **MANUEL ANTONIO ALVARADO ORTIZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 39.690.789,22 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 01 de abril del 2022 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **MIGUEL STYVEN RODRÍGUEZ BUSTOS** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0542

Por ser viable la solicitud de la parte demandante, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, resuelve;

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea titular el demandado en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros; a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

Límite de la medida la suma de **\$70.000. 000.00M/CTE.**

Oficiése al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0544**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **COOPERATIVA DE SERVIDORES PUBLICOS - COOMINOBRAS NIT** contra **CRISTIAN ENRIQUE CERON CASTELLANOS** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

**1°** Por la suma de **\$ 2.880.868 m/cte.**, por concepto de capital acelerado de las 30 cuotas vencidas de la obligación representado en el pagare base de la ejecución.

**2°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 30 de noviembre de 2021 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **EDWIN ELIECER LOPEZ HOSTOS** como endosatario en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0544

Por ser viable la solicitud del activo obrante a folios anteriores del cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588, 599 del C.G. del P., en consecuencia, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de salario, del cincuenta por ciento (40%), que devenga el demandado en **AERONAUTICA CIVIL**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales.

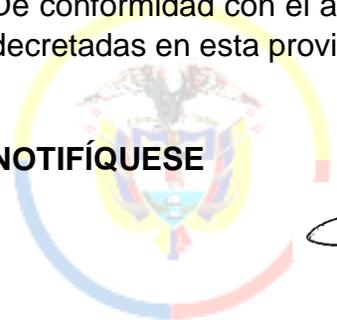
**Límite de la medida la suma de \$4.000.000. M/CTE.**

Lo anterior de conformidad al artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo.

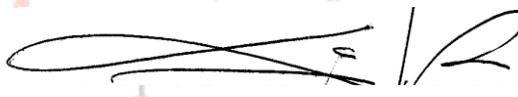
Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura



NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ

JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0547

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **HUMBERTO YESID NUÑEZ ALMARIO** contra **FERNANDO LONDOÑO JIMENEZ** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagaré base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$3.000.000 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representada en el pagare base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 26 de enero de 2022 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a **HUMBERTO YESID NUÑEZ ALMARIO** quien actúa en nombre propio y en defensa de sus intereses.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022 – 0547

Con fundamento en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

**1°- DECRETAR EL EMBARGO** del vehículo identificado con placas **CZH - 587** de propiedad de la parte demandada, OFÍCIESE al correspondiente organismo de tránsito.

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0548**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **WILLIAM JAVIER BERNAL YEPES** contra **YINNA LUCIA ZARTA HERRERA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en la letra base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 15.000.000 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representada en la letra de cambio base de la ejecución.

2° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 22 de noviembre de 2021 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

3° En cuanto a los intereses corrientes, no se evidencian pactados entre las partes en título valor base de recaudo, razón por la cual no se librarán.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a la abogada **LUZ MARINA ZULUAGA SANDOVAL** como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0548**

Con fundamento en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado **DECRETA:**

**1°- DECRETAR EL EMBARGO** del vehículo identificado con placas **SXD-261** de propiedad de la parte demandada, OFÍCIESE al correspondiente organismo de tránsito.

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0549**

Revisada con detenimiento la anterior demanda, procede el Juzgado a su rechazo apoyado en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, toda vez que carece de competencia (por virtud del factor territorial) para su conocimiento.

En efecto, al tenor del numeral 3° del artículo 28 de dicha obra legislativa la competencia territorial en los procesos ejecutivos (como es el caso) está en cabeza del juzgado ubicado en el lugar de cumplimiento de la obligación, siendo esta la ciudad de Medellín, acorde a lo señalado en el documento contractual base de la ejecución. La misma deberá enviarse a los homólogos de esa ciudad. Lo anterior teniendo en cuenta, que, conforme a lo indicado en el contrato, ésta es de la jurisdicción de la ciudad de Medellín.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE:**

**1. RECHAZAR**, por falta de competencia territorial, el presente proceso **EJECUTIVO**.

**2.** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente al reparto de los Juzgados Civiles Municipales o de Pequeñas Causas o Competencia Múltiple, si existen, de la ciudad de Barranquilla, por conducto de la Oficina de Apoyo Judicial de dicha localidad.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0556**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.** contra **BLANCA CECILIA YEPEZ VERGARA** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagare base de la ejecución:

**1°** Por la suma de **\$ 10.399.933 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representada en el pagare base de la ejecución.

**2°** Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 7 de julio de 2021 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería a la abogada **GINA PATRICIA SANTACRUZ BENAVIDES** como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0556**

Por ser viable la solicitud del activo obrante a folios anteriores del cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588, 599 del C.G. del P., en consecuencia, el Despacho,

**1°** El embargo y retención de los dineros que la parte demandada posea en cuentas ahorros, corrientes y/o a cualquier otro título en los establecimientos bancarios descritos en la solicitud de medidas cautelares.

Líbrese oficio circular con destino a los gerentes de dichas entidades comunicándoles la medida y para que consignen los dineros retenidos en el Banco Agrario de Colombia sección depósitos judiciales a órdenes de este Juzgado y para el presente proceso.

Limítese la medida a la suma de **\$16.000.000 m/cte.**

**2°** El embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual legal vigente del sueldo que perciba la demandada como empleada de **JET-INK-PACK LTDA.**

Limítese la medida a la suma de **\$16.000.000 m/cte.**

Oficiése al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0557**

Teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, siguientes, 422 y 424 del Código General del Proceso y el título valor aportado satisface las exigencias de los artículos 621, 709 y concordantes del Código de Comercio, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **ALVARO FELIPE GARZON NIÑO** por las siguientes sumas de dinero, instrumentadas en el pagare base de la ejecución:

1° Por la suma de **\$ 30.184.361,82 m/cte.**, por concepto de capital vencido de la obligación representada en el pagare base de la ejecución.

2° Por la suma de **\$ 735.858,72 m/cte**, por concepto de intereses corrientes.

3° Los intereses moratorios causados sobre el capital contenido en el numeral 1°, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 19 de mayo de 2019 y hasta la fecha en que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese este proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 *ejusdem* en concordancia con el Decreto 806 de 2020, adviértasele que dispone del término de cinco (5) días para pagar o diez (10) para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al abogado **JULIAN ZARATE GOMEZ** como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69  
Hoy 12 de julio de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022 – 0557**

Por ser viable la solicitud del activo obrante a folios anteriores del cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588, 599 del C.G. del P., en consecuencia, el Despacho, DECRETA:

**PRIMERO:** El embargo y retención de los dineros que la parte demandada posea en cuentas ahorros, corrientes y/o a cualquier otro título en los establecimientos bancarios descritos en la solicitud de medidas cautelares.

Líbrese oficio circular con destino a los gerentes de dichas entidades comunicándoles la medida y para que consignen los dineros retenidos en el Banco Agrario de Colombia sección depósitos judiciales a órdenes de este Juzgado y para el presente proceso.

Limítese la medida a la suma de **\$ 50.000.000 m/cte.**

**SEGUNDO:** El embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual legal vigente del sueldo que perciba el demandado como empleado de **SUB RED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE.**

Limítese la medida a la suma de **\$50.000.000 m/cte.**

Ofíciase al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el artículo 599 *ibídem*, se limitan las medidas cautelares a las decretadas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69 Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0413

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **JORGE CORTES Y CÍA S.A.S. – DISTRIBUIDORA DE VEHICULOS antes INVERSIONES GCS. S.A.S.** contra **EDWIN IGNACIO CAÑON AGUIRRE**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 9'293.602 M/cte. por concepto de capital contenido en el pagaré objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **DAVID ESTEBAN ANDRADE BERMUDEZ** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0413

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular(es) el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$18.000.000.00 M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y posterior SECUESTRO** del vehículo de placas **JVP 626**, a nombre del aquí demandado.

**Ofíciase** a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD correspondiente a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 11 de julio de 2022**

**Ref. 2022-0437**

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **BANCO DE OCCIDENTE** contra **G TRADE AUTOPARTS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, MIGUEL ALFONSO ARANA REYES y GIOVANNY RODRIGUEZ ZABALETA**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- **\$ 812.045** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de julio de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

2°- **\$ 811.708** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 5 de agosto de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

3°- **\$ 811.956** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de septiembre de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

4°- **\$ 812.137** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de octubre de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

5°- **\$ 812.033** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 5 de noviembre de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

6°- **\$ 812.119** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de diciembre de 2019, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

7°- **\$ 812.126** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 7 de enero de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

8°- **\$ 812.090** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de febrero de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

9°- **\$ 812.107** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de marzo de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

10°- **\$ 812.015** M/cte. correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 6 de abril de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**11°- \$ 807.812 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de mayo de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**12°- \$ 805.780 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de junio de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**13°- \$ 804.016 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 6 de julio de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**14°- \$ 803.074 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de agosto de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**15°- \$ 802.372 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de septiembre de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**16°- \$ 801.748 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de octubre de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**17°- \$ 801.148 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de noviembre de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**18°- \$ 801.148 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de diciembre de 2020, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**19°- \$ 801.195 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de enero de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**20°- \$ 801.136 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de febrero de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**21°- \$ 801.126 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de marzo de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**22°- \$ 801.136 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de abril de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**23°- \$ 801.195 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de mayo de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**24°- \$ 801.191 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de junio de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**25°- \$ 801.243 M/cte.** correspondiente al canon de arrendamiento adeudado, con vencimiento el día 4 de julio de 2021, de acuerdo con el Contrato de Leasing Financiero objeto de litigio.

**26°-** Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

**27°- \$ 1 M/cte.** correspondiente a la opción de adquisición.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

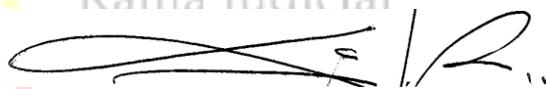
**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al abogado(a) **EDUARDO GARCIA CHACON** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.).

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial



la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0437

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado

### RESUELVE

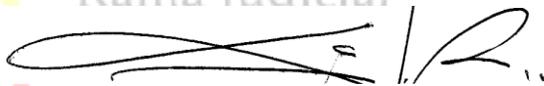
**PRIMERO: ORDENA** por secretaría se emita oficio dirigido al Juzgado 3 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias, juzgado de origen 39 Civil del Circuito de Bogotá, a fin de **EMBARGAR LOS REMANENTES** que resulten del proceso N° 2019-0854, adelantado contra la parte aquí demandada. **Limítese la medida en la suma de \$40.000.000.oo.**

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

NOTIFÍQUESE



Rama Judicial



la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0464

Por aparecer reunidos los requisitos previstos por el artículo 82 y concordantes del C.G.P., al igual que los contemplados en los artículos 384, 368 y siguientes *ibidem*, el Juzgado

### RESUELVE

**ADMITIR** la presente demanda de RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO promovida por **CARMENZA AZA TALERO** contra **JUAN CAMILO FLOREZ VANEGAS**.

A la presente demanda, imprímasele el trámite del proceso VERBAL SUMARIO reglado en los artículos 392 y siguientes *ejusdem*.

De la demanda y sus anexos, córrase traslado a la parte demandada en la forma indicada en el inciso 2° del artículo 91 *ibidem* y por el término de diez (10) días, de conformidad con el artículo 391 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE** esta providencia a la parte demandada, al tenor de los artículos 291 y 292 de la citada codificación, en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **RAFAEL OCTAVIANO GONZALEZ TELLEZ** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0469

De cara a resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda de PERTENENCIA instaurada por **SAUL JOSE CUBIDES HERREÑO** contra **DORA LUZ CAMELO UMBARILA E INDETERMINADOS**, se advierte la imposibilidad de ello por cuanto este Despacho carece de competencia para conocer del presente asunto, según las siguientes consideraciones:

1. De conformidad con lo previsto en el art. 26 del Código General del Proceso, “la cuantía se determinará así: “(...) **3º En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.**” –Énfasis añadido-.

2. El inc. 3. del art. 25 del Código General del Proceso, establece que los procesos “son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”, adicionalmente, en su inciso 5º prevé que el “salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda.”, luego para el año 2022, la mínima cuantía se encuentra en la de suma de **\$40.000.000**.

3. Por su parte el numeral 1º del artículo 17 del C. G. del P., establece “(...) Los jueces municipales conocen en única instancia: 1. De los procesos contencioso de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa.”, y el párrafo precisó que “Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a éste los asuntos consagrados en los numerales 1º, 2º y 3º”.

4. En ese orden de ideas, teniendo en cuenta que el avalúo del inmueble para el año 2019 corresponde a **\$50.602.000**, visto a folio 47, supera los cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes, lo cual corresponde a un proceso declarativo de menor cuantía, que debe ser conocido por los Juzgado Civiles Municipales de Bogotá D.C.

En consecuencia, el Juzgado

### RESUELVE

**Primero.** - Rechazar de plano la presente demanda, por falta de competencia.

**Segundo.** - Por Secretaría remítase la anterior demanda, junto con sus anexos, a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá (Reparto). **Ofíciase.** –

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69*

*Hoy 12 de julio de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0471

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **IT OUTSOURCING S.A.** contra **RADIANTE CENTRO INTEGRALDEDERMATOLOGIA Y ESTETICA S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 13.168.139 M/cte. por concepto de las facturas electrónicas objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **SIMÓN DAVID RODRÍGUEZ ROJAS** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2022-0471

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular(es) el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$25.000.000.oo M/CTE.**

**Oficiese** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y posterior SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado SOY RADIANTE. **Límite de la medida la suma de \$25.000.000.oo M/CTE. Líbrese oficio correspondiente.**

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2021-1368

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA HIPOTECARIA de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** contra **OSCAR MEDARDO PAMA VELASCO** y **BLANCA INES BUSTOS RAMIREZ**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 743,622.40 M/cte. por concepto de capital - cuotas vencidas contenidas en el pagaré objeto de litigio.

2°- \$ 9,149,521.49 M/cte. por concepto de capital acelerado contenido en el pagaré objeto de litigio.

3°- Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

4°- \$ 110,402.58 M/cte. por concepto de intereses de plazo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO** y posterior secuestro del bien inmueble en propiedad de la parte demandada, identificado con el número de matrícula inmobiliaria No. 50S-40477882. **LÍBRESE** oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **CATHERINE CASTELLANOS SANABRIA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69*

*Hoy 12 de julio de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-1811

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **LEONARDO ANDRÉS RUSSI PEÑARETE** contra **JOHN JAIRO ROZO JAIMES Y OTROS**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **GENARO BONILLA BONILLA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

NOTIFÍQUESE

República de Colombia

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-1811

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de comisiones, primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, horas extras, viáticos y en general todo lo que se constituya salario, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo), que como empleado devenga la parte demandada, CARLOS GUSTAVO BAUTISTA BARACALDO Y LEYDY JOHANA ROZO JAIMES, de la empresa **GENERAL MOTORS COLMOTORES S.A.**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Límite de la medida la suma de \$25.000.000.oo M/cte. Librar** oficio correspondiente.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2020-0234

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **INVERSIONISTAS ESTRATEGICOS S.A.S.** contra **LEONARDO FAJARDO OBYRNE** y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-0163

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA HIPOTECARIA de **CRISTIAN FELIPE TRUJILLO NAJAR** contra **JOSÉ DARÍO HERRERA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### DISPONE

**PRIMERO:** DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN respecto del 40% del valor para hacer postura en el remate, siendo ésta por **\$34.762.800**, y no como se indicó en la providencia anterior.

**SEGUNDO:** NO MODIFICAR el numeral segundo del auto de fecha 21 de junio de 2022, toda vez que las fechas de las diligencias de remate se asignan manualmente y en orden, conforme a la lista que maneja el Despacho. Por lo anterior, SE INSTA a la parte demandante estar atenta a la fecha que se asignará y que se le informará debidamente por Secretaría.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha 21 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69*

*Hoy 12 de julio de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2018-0398

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **LUZ ESTELLA RAMIREZ CAMARGO** contra **MIGUEL MAURICIO NEUTA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### DISPONE

**PRIMERO:** SE ORDENA a la parte demandante estarse a lo resuelto en el auto de fecha 20 de febrero de 2020. Por lo anterior, se le recuerda a la apoderada que tanto la liquidación de crédito como el avalúo debe ser aportado por la parte activa, para ser trasladado y posteriormente aprobado, de ser el caso.

**SEGUNDO:** REQUERIR al apoderado demandante, con el fin de que promueva las actuaciones pertinentes en el presente pleito. Para ello se le concede el término de 30 días, de lo contrario, se le impondrá las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G.P.

Por Secretaría, contabilizar a fin de reingresar el expediente.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69*

*Hoy 12 de julio de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-0618

Estando al despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **CONJUNTO RESIDENCIAL PORTAL DEMADELENA P.H.** contra **LUIS ESPINOSA ESPINOSA Y OTRO**, se evidencia que en anteriores memoriales la parte demandante allega la liquidación de crédito, por lo anterior el Juzgado, de conformidad con los Arts. 110 y 446 del Código General del Proceso,

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

*Hoy 12 de julio de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-0851

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **COMPUMAX COMPUTER S.A.S.** contra **JOSE EXCELINO ARIZA HERNANDEZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito realizada por la parte demandante, toda vez que la misma no fue objetada dentro de la oportunidad correspondiente y la misma se encuentra ajustada a derecho, de conformidad a lo establecido en el numeral 3º del Art. 446 del C.G.P.

**SEGUNDO: SE ORDENA** por Secretaría informar la existencia de títulos judiciales a nombre de la parte demandante.

### NOTIFÍQUESE



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

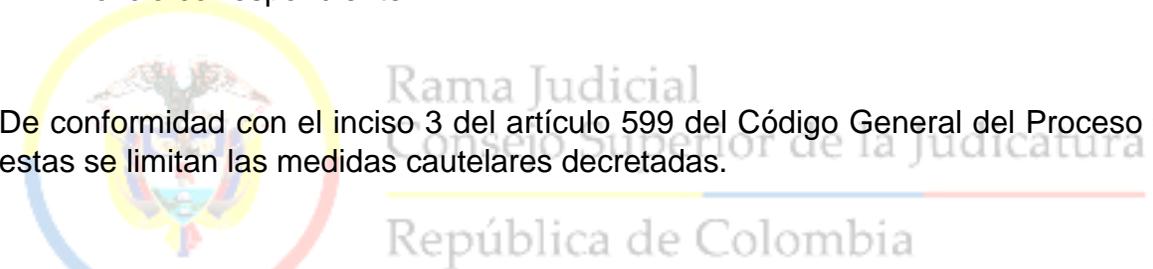
Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-1893

Por ser viable la solicitud del activo, **RAQUEL RODRIGUEZ SOLER**, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de comisiones, primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, horas extras, viáticos y en general todo lo que se constituya salario, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo), que como empleado devenga la parte demandada, KAREN DANIELA RINCON MORENO, de la **POLICIA NACIONAL**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Límite de la medida la suma de \$4.800.000.00 M/cte. Librar** oficio correspondiente.



De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2019-1975

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO AV VILLAS** contra **JORGE HERNANDO CIFUENTES GARCÍA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO:** TENER en cuenta la notificación positiva realizada conforme lo dispone el artículo 291 del C.G. del P.

**SEGUNDO:** SE REQUIERE a la parte demandante a notificar a la parte pasiva conforme el artículo 292 del C.G. del P.

**TERCERO: RECONOCER** personería al(a) abogado(a) **YEIMI YULIETH GUTIERREZ AREVALO** como apoderado(a) judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los fines del poder conferido, de conformidad con los artículos 74 y 77 del C.G del P.

**CUARTO: SE ORDENA** por Secretaría remitir el enlace del expediente digital a la parte demandante. Así mismo, **SE ORDENA** por Secretaría informar la existencia de títulos judiciales a nombre de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 11 de julio de 2022

Ref. 2020-0385

Estando en oportunidad procesal, dentro del presente proceso VERBAL SUMARIO de **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP.** contra **GILBERTO MIGUEL RAMIREZ NOVA Y DILMER JAVIER RAMIREZ NOVA**, y surtido el traslado de que trata el artículo 391 del Código General Del Proceso, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos de los artículos 164 y ss., ibidem. Por lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

#### LA PARTE DEMANDANTE

**DOCUMENTAL:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el \_\_\_\_\_, señalando como fecha y hora, las 11:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s., en concordancia con el Art 392 y 372 del C. G. del P. (**AUDIENCIA DE SENTENCIA**).

SE ORDENA a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 del C. G del P.

**SE ADVIERTE** a las partes convocadas a la audiencia que su inasistencia injustificada hará presumir ciertos los hechos susceptibles de pruebas de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles contenidas en los interrogatorios escritos, y si éste no se allega, tal presunción se tendrá respecto del artículo 205 del C. G del P.

NOTIFÍQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 69

Hoy 12 de julio de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia