

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022**  
**Ref. 2021-0188**

En virtud de que la presente **reforma de la demanda** cumple con los requisitos de los artículos 93, 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 *ibidem*, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DEJAR SIN VALOR Y EFECTO el auto de fecha 18 de junio de 2021.

**SEGUNDO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **JAIME BLANCO LOPEZ** contra **SERGIO ANDRES BARAHONA CORTES** y **HECTOR PEÑUELA QUINTERO**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$ 174.000,00** M/cte. por concepto de saldo de la renta del mes de marzo del 2020, respecto del contrato de arrendamiento objeto de litigio.
2. **\$ 624.000,00** M/cte. por concepto de saldo de canon de arrendamiento del mes de abril del 2020, respecto del contrato de arrendamiento objeto de litigio.
3. **\$ 1.872.000,00** M/cte. por concepto de cláusula penal, respecto del contrato de arrendamiento objeto de litigio.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**TERCERO:** TENER por notificada a la parte demandada **HECTOR PEÑUELA QUINTERO**, de conformidad con el artículo 301 del C. G. del P., quien en el término de ley contestó la anterior demanda proponiendo recurso de reposición, el cual se rechaza al librarse nuevo mandamiento de pago producto de la presente reforma.

De la presente reforma de la demanda **SE NOTIFICA** por ESTADO al demandado **HECTOR PEÑUELA QUINTERO ORDENA**, y se ordena correr traslado conforme lo dispone el numeral 4° del artículo 93 *ibídem*.

**CUARTO:** En tanto que no se surtió completamente la notificación del anterior auto admisorio a la parte demandada **SERGIO ANDRES BARAHONA CORTES**, **NOTIFÍQUESE** de la presente reforma de acuerdo con lo establecido en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

**QUINTO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **LUIS EDUARDO GUEVARA RINCÓN** como apoderado(a) judicial de la parte demandada **HECTOR PEÑUELA QUINTERO** en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

Se reconoce personería a demandante **JAIME BLANCO LOPEZ** para obrar en causa propia.

**NOTIFÍQUESE**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ

JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90*  
*Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022**  
**Ref. 2021-0231**

Se procede a resolver lo concerniente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora, contra el auto mediante el cual se dispuso a rechazar la demanda por falta de subsanación.

En síntesis, el recurrente manifestó que el Despacho no se notificó por estado el auto que inadmite la demanda y que sólo se enteró de este cuando observó el auto que rechazaba la misma.

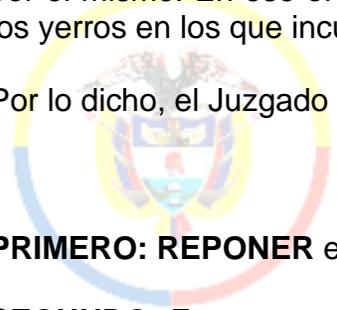
Para resolver **SE CONSIDERA,**

1° Desde ya se anuncia, conforme al artículo 318 del Código General del Proceso, que el interlocutorio atacado será revocado.

2° Una vez estudiado el expediente, se evidencia que, según las pruebas aportadas y observando la base de datos del Juzgado, efectivamente no se notificó por estado el auto que inadmite la demanda, pese a que obra en el plenario dicho auto. Razón por la cual deberá dejarse sin valor y efecto los autos de fecha 25 de junio y 15 de octubre de 2021, los cuales inadmitieron y rechazaron la demanda respectivamente.

3° En este caso, las aseveraciones impuestas por el demandante en el recurso de reposición se encuentran sustentadas en el expediente y memoriales presentados por el mismo. En ese orden de ideas, es evidente que se hace necesario corregir los yerros en los que incurrió este Despacho.

Por lo dicho, el Juzgado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
**RESUELVE:**  
República de Colombia

**PRIMERO: REPONER** el auto del 15 de octubre de 2021 objeto de reposición.

**SEGUNDO:** En consecuencia, y en virtud de que la presente demanda no cumple con los requisitos propios del artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, su signatario subsane lo siguiente:

*En atención a lo previsto en el artículo 83 del código general del proceso el apoderado deberá indicar los linderos actuales ya que en la demanda no se encuentra plasmada la anterior información, ni tampoco se logra vislumbrar documento alguno que contenga esta información.*

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022**  
**Ref. 2022-0528**

Se procede a resolver lo concerniente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora, contra el auto mediante el cual se dispuso a rechazar la demanda por falta de competencia.

En síntesis, el recurrente manifestó que el Despacho el auto que rechazó la demanda no se ajusta a derecho por cuanto se fundamentó en un artículo que reglamenta la cuantía en casos de tenencia por arrendamiento, cuando el presente proceso se tramitó como ejecutivo singular.

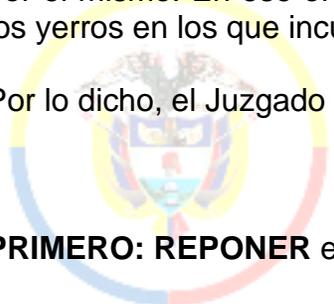
Para resolver **SE CONSIDERA,**

1° Desde ya se anuncia, conforme al artículo 318 del Código General del Proceso, que el interlocutorio atacado será revocado.

2° Una vez estudiado el expediente, se evidencia que, según la normatividad vigente y el escrito de demanda aportado, efectivamente se dispuso a rechazar erróneamente el proceso conforme a una disposición legal diferente a la de su propia naturaleza.

3° En este caso, las aseveraciones impuestas por el demandante en el recurso de reposición se encuentran sustentadas en el expediente y memoriales presentados por el mismo. En ese orden de ideas, es evidente que se hace necesario corregir los yerros en los que incurrió este Despacho.

Por lo dicho, el Juzgado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
**RESUELVE:**  
República de Colombia

**PRIMERO: REPONER** el auto del 14 de julio de 2022 objeto de reposición.

**SEGUNDO:** En consecuencia, y en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado dispone:

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **ASESORES INMO BILIARIOS F Y R S.A.S.** contra **NOHORA JIMENEZ FAJARDO FLORIDO, MANFREDY FAJARDO FLORIDO y CARLOS JULIO CAICEDO**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$ 1.466.667,00** M/cte. por concepto del valor insoluto del arrendamiento sobre el local de la calle 34 No 13 29 de esta ciudad, por 10 días de arrendamiento del primero al diez de diciembre de 2021.
2. **\$ 20.700,00** M/cte. por concepto del servicio de acueducto del periodo comprendido entre el 25 de noviembre al 10 diciembre de 2021, del local de la calle 34 No 13 29 de esta ciudad.
3. **\$ 24.260,00** M/cte. por concepto del servicio de energía eléctrica del periodo comprendido entre el 1° al 10 de diciembre de 2021, del local de la calle 34 No 13 29 de esta ciudad.
4. **\$ 8.800.000,00** M/cte. por concepto de cláusula penal.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **ADALBERTO FIGUEREDO PARRADO** para obrar en causa propia como representante legal de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0528

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 50C 608924, de propiedad de la parte demandada aquí demandada **NOHORA MILENA FAJARDO FLORIDO**.

Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022**  
**Ref. 2020-0822**

Estando en oportunidad procesal, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **FONDO NACIONAL DE EMPLEADOS DE LA UNIVERSIDAD LIBRE “FONULIBRE” PRIETO** contra **EDGAR EDUARDO CORTES PRIETO**, y surtido el traslado de que trata el artículo 443 del Código General Del Proceso, se abre a pruebas siguiendo los lineamientos de los artículos 164 y ss., ibidem. Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**ABRIR A PRUEBAS** el presente proceso y como tal se TIENEN y DECRETAN LAS SIGUIENTES PRUEBAS:

**LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTAL:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

**LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTAL:** Tener como tales los documentos aportados con la demanda y relacionados, en cuanto a valor que representen probatoriamente se les dará cuando corresponda al momento de ser apreciadas.

De conformidad con lo anterior y ya que se encuentran recaudadas las pruebas anteriormente solicitadas se da por cerrada la etapa probatoria.

**SE PROGRAMA** la audiencia para el \_\_\_\_\_, señalando como fecha y hora, las 11:00 am hasta las 5:00 pm, a fin de que comparezcan las partes interesadas en la presente contienda judicial. Téngase en cuenta para efectos de la comparecencia de los citados, y demás personas que desean citar, lo indicado en el art. 290 y s.s., en concordancia con el Art 392 y 372 del C. G. del P. (**AUDIENCIA DE SENTENCIA**).

**SE ORDENA** a las partes que deben estar atentas, o por lo menos sus apoderados quienes en desarrollo del principio de lealtad y buena fe, deben comunicarles a sus clientes las fechas y horas en las cuales son requeridos por los estrados judiciales, para que comparezcan y si es el caso, a su vez éstas hagan comparecer sus testigos, DEBER que les es impuesto a dichos profesionales, artículo 78 del C. G del P.

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **ANA MARÍA BOHÓRQUEZ GARCÍA** como apoderado(a) judicial de la parte demandada **HECTOR PEÑUELA QUINTERO** en la forma, términos y para los fines del poder sustituido (Art. 75 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Fuentes R.', written over a horizontal line.

NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90*  
*Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0089

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta los citatorios de notificación y el escrito de contestación allegado por la parte demandada, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** contra **ÁLVARO MONTES GARZÓN**, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 del C. G. del P. y 8° de la Ley 2213 de 2022, quien contestó la demanda sin proponer excepciones.

**SEGUNDO:** ORDENA correr traslado de este a la parte demandante por el término de tres (3) días, conforme el artículo 110 del C.G.P. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90

Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2013-0088

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **FINANCIERA JURISCOOP hoy SERVICES & CONSULTING S.A.S.** contra **JOSÉ ERNESTO HERNÁNDEZ CARO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

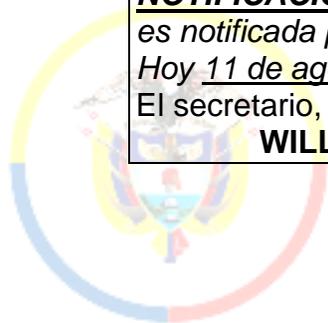
**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **LUZ ÁNGELA QUIJANO BRICEÑO** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0237

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO FINANDINA S.A.** contra **JUAN CAMILO SANCHEZ VALERO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0378

Estando el proceso al despacho, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **HARRY ANDERSSON ROBAYO GARCIA** contra **LILIA TERESA GUTIERREZ LESMES**, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** NO TENER EN CUENTA la notificación aportada al proceso, toda vez que la misma fue enviada a un correo que no ha sido autorizado por el Despacho.

**SEGUNDO:** SE REQUIERE a la parte demandante dar estricto cumplimiento al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

**TERCERO:** Por Secretaría, se ordena aclarar el número de cuenta de este juzgado junto con el número completo del presente proceso, por medio de oficio dirigido a DAVIVIENDA.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90*  
*Hoy 11 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1065

Por ser viable la solicitud del activo NESTOR OVALLE, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y posterior SECUESTRO** del vehículo de placas **BBV 288**, a nombre del aquí demandado CARLOS ARTURO CASTELLANOS.

**Ofíciase** a la SECRETARÍA DE MOVILIDAD correspondiente a fin de hacer efectiva la medida solicitada.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1159

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **BANCO PICHINCHA S.A.** contra **YENNY PAOLA BARON AYA**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1836

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **SOLSTICIO PARQUE RESIDENCIAL P.H.** contra **ROBERT MIGUEL ALMANZA HOYOS Y ROSIRIS DEL CARMEN JIMENEZ VARILLA**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1886

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta los memoriales allegados al plenario dentro del proceso MONITORIO promovido por **JULIO CESAR BALLESTEROS RODRIGUEZ** contra **TRANSPORTES DON QUIJOTE S.A.S.**, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con el artículo 291 del C. G. del P., quien contestó la demanda proponiendo excepciones.

**SEGUNDO:** ORDENA correr traslado de este a la parte demandante por el término de diez (10) días, conforme el artículo 443 del C.G.P. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90

Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-2023

Estando al despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **SISTEMCOBRO S.A.S. hoy SYSTEMGROUP S.A.S.** contra **WILLIAM ENRIQUE MUÑOZ ORTEGA**, y teniendo en cuenta el escrito allegado al expediente, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN del auto que libró mandamiento de pago, siendo este de la siguiente forma y no como se indicó en la providencia anterior respecto de los siguientes puntos:

- En el nombre de la sociedad demandante, siendo esta **SISTEMCOBRO SAS** y no SISTECOBRO SAS como allí se indicó.
- En el valor de las pretensiones, en el sentido de indicar que el valor de estas es de **\$ 30.492.837** y no de \$ 30.497.837 como allí se indicó.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha 06 de agosto de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2020-0836

Revisado el plenario dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **HERNANDO BAUTISTA GUEVARA** contra **DARWIN RICARDO VELASCO PIÑEROS Y RICARDO HERNAN VELASCO SALAS**, advierte el despacho que la parte activa no cumplió en debida forma con la carga impuesta por el auto que inadmite la demanda de fecha 21 de mayo de 2021, en tanto que no subsanó los requerimientos de dicho auto. Por lo anterior y con el fin de evitar futuras nulidades, el Despacho,

**RESUELVE**

- PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda.
- SEGUNDO:** ORDENAR la devolución a la parte demandante sin necesidad de desglose.
- TERCERO:** ORDENAR por secretaría se archive el presente negocio.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90*  
*Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0770

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada **DIOMER ALEJO CUARTAS VALENCIA**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

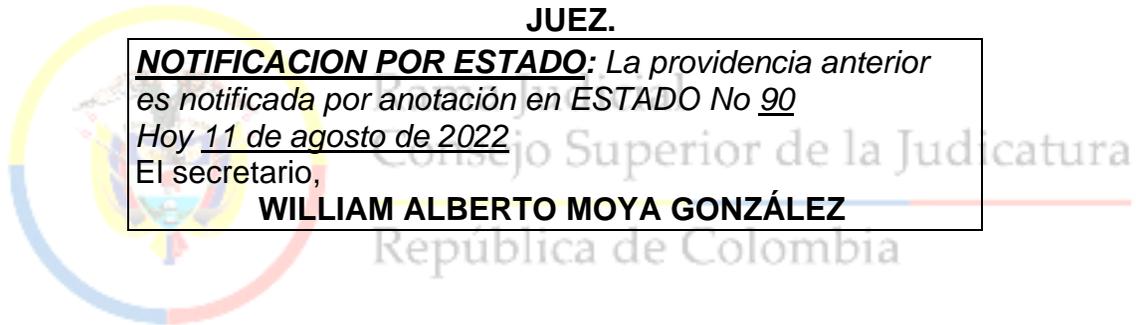
**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0250

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **EDIFICIO CIUDAD MARBELLA ETAPA I, INTERIOR 1, 2, 3 Y 4**, contra **JUAN CARLOS OLMOS CUBILLOS Y OTRO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **JULLY ANDREA RUIZ VENTURA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**SEGUNDO:** SE INSTA notificar al extremo pasivo conforme los artículos 291 y 292 del C. G. del P. Para tal fin, se le concede el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del Art. 317 del C.G del P. **Secretaría controle el término.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90

Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1775

Teniendo en cuenta las solicitudes allegadas por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **COOPERATIVA DE LOS PROFESIONALES COASMEDAS** contra **LUIS FERNANDO ARTUNDUAGA MEJIA**, el Despacho con el fin de evitar nulidades, en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO TENER por notificada a la parte demandada, toda vez que el correo electrónico para este despacho es [i05pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i05pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y no como se indicó en el citatorio.

**SEGUNDO:** ORDENAR a la parte demandante a realizar la debida notificación.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1775

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, a

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la EPS SANITAS a fin de que suministre información confiable, detallada, oportuna y clara que sea relevante para los fines del proceso respecto del extremo pasivo (dirección de residencia, teléfonos de contacto, dirección de lugar de trabajo y nombre de empresa donde labora), que reposen en su base de datos.  
**Líbrese oficio correspondiente.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90  
Hoy 11 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1873

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **BANCO FINANADINA S.A.** contra **PEDRO ALBERTO DOMINGUEZ PÉREZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90

Hoy 11 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2013-0688

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **COOPERATIVA SOLIDARIA NACIONAL - COOPSONAL - EN LIQUIDACIÓN FORZOSA ADMINISTRATIVA - EN INTERVENCIÓN** contra **PINO RUIZ ANTONIO**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, sería del caso resolver a favor, sin embargo, este despacho envió el proceso de referencia el pasado 24 de julio de 2019 al Juzgado Cuarto (4) Civil Municipal de Ejecución para lo de su cargo.

Por lo anterior, se ORDENA a la parte solicitante elevar dicha petición al referido juzgado de ejecución.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 10 de agosto de 2022  
Ref. 2015-0267

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **SANDRA CATALINA PALACIO MORA** y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado por tres (3) días a las partes respecto de la solicitud presentada por la demandada **LUZ MERY CELY PINZÓN**, conforme al inciso tercero del artículo 461 del C. G. del P. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 90 Hoy 11 de agosto de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia