



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022

Ref. 2013 – 0567

Estudiando el plenario, al ser procedente el Despacho

### RESUELVE

1° **ACEPTAR** la renuncia del poder presentado por la apoderada la doctora **JOHANA CAROLINA DONCEL PARDO**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2013 – 0567**

Estudiando el plenario, se ponen en conocimiento de las partes los oficios radicados en las entidades financieras allegados por el apoderado de la parte demandante, por ser procedente el Despacho;

### **RESUELVE**

**AGREGAR** y tener en cuenta para todos los fines legales pertinentes, los oficios radicados en las entidades financieras, los cuales se dejan en conocimiento de las partes para lo que consideren pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2013 – 0567**

Revisado el plenario el Despacho dispone:

Dando alcance a los documentos que anteceden, se **ACEPTA** la **CESIÓN** del crédito reclamado en este proceso, que hace **CONALRECAUDO** a favor de **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.**

En consecuencia, téngase en cuenta que **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.** funge desde ahora como cesionario del crédito aquí perseguido y, por ende, parte actora dentro del proceso.

Se solicita a la parte demandante informar al despacho quien actúa como apoderado judicial en el presente proceso ejecutivo.

Se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por el apoderado, el abogado **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### **NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022

Ref. 2013 – 0683

Estudiando el plenario, al ser procedente el Despacho

### RESUELVE

1° **ACEPTAR** la renuncia del poder presentado por el apoderado, el doctor **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### NOTIFÍQUESE

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2013 – 0685**

Revisado el plenario el Despacho dispone:

Dando alcance a los documentos que anteceden, se **ACEPTA** la **CESIÓN** del crédito reclamado en este proceso, que hace **CONALRECAUDO** a favor de **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.**

En consecuencia, téngase en cuenta que **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.** funge desde ahora como cesionario del crédito aquí perseguido y, por ende, parte actora dentro del proceso.

Se reconoce personería a la abogada **MARTHA PATRICIA OLAYA** como apoderada judicial de la sociedad cesionaria.

Se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por el apoderado, el abogado **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### **NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2015 – 0040**

Revisado el plenario el Despacho dispone:

Dando alcance a los documentos que anteceden, se **ACEPTA** la **CESIÓN** del crédito reclamado en este proceso, que hace **CONALRECAUDO** a favor de **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.**

En consecuencia, téngase en cuenta que **ESTRATEGIAS EN VALORES S.A.** funge desde ahora como cesionario del crédito aquí perseguido y, por ende, parte actora dentro del proceso.

Se reconoce personería a la abogada **MARTHA PATRICIA OLAYA** como apoderada judicial de la sociedad cesionaria.

Se **ACEPTA** la renuncia del poder presentado por el apoderado, el abogado **ALEJANDRO ORTIZ PELAEZ**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

Se le advierte al profesional del derecho que cuenta con el término de treinta (30) días, a partir del día siguiente a la notificación de la presente decisión para solicitar la regulación de los honorarios.

### **NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2015-0040**

Estudiando el plenario, se ponen en conocimiento de las partes los oficios radicados en las entidades financieras allegados por el apoderado de la parte demandante, por ser procedente el Despacho;

### **RESUELVE**

**AGREGAR** y tener en cuenta para todos los fines legales pertinentes, los oficios radicados en las entidades financieras, los cuales se dejan en conocimiento de las partes para lo que consideren pertinente.

### **NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**





## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2016-0237**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial del apoderado demandante en el cual solicita al despacho requerir a la secretaria de ejecución civil municipal de Bogotá para que realizar la respectiva conversión de los depósitos judiciales procedentes del proceso de la referencia, por lo anterior el despacho dispone;

1°- En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del C.G. del P., requiere a la **SECRETARIA DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ** para que realice la respectiva conversión de los depósitos judiciales procedentes del proceso de referencia según lo ordenado por auto 15 de enero del 2019. Líbrese oficio.

Ofíciase al requerido de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 275 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y la actuación requerida para el caso.

Por lo anterior el despacho deberá enviar el oficio al correo de la entidad correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2018-0243**

Estando el proceso al despacho, se evidencia memorial del apoderado demandante en el cual solicita al despacho requerir al Ministerio de salud y protección social- RUAF, para que acate la orden de embargo, por lo anterior el despacho dispone;

1°- En atención a la solicitud que antecede, el Despacho de conformidad con el numeral 4° del artículo 43 del C.G. del P., requiere al **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL-RUAF** para que informe al despacho la información referente al empleador del aquí demandado, para dar posterior orden de embargo de salario. Líbrese oficio.

Ofíciase al requerido de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 275 del C. G. del P., indicándole identificación de las partes, y la actuación requerida para el caso.

Por lo anterior el despacho deberá enviar el oficio al correo de la entidad correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2019-1093**

Se procede a resolver lo concerniente al recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto contra el auto del estado del 29 de enero del 2021, mediante el cual se terminó el proceso por desistimiento tácito.

En síntesis, el recurrente manifestó que es posible demostrar las actuaciones judiciales realizadas por la parte actora, sin correr el término de un año.

Para resolver **SE CONSIDERA,**

1. Tener en cuenta los anexos presentados en el memorial, refiriendo los correos enviados al correo electrónico del despacho con el fin de probar las actuaciones
2. Se procede a la revisión de las actuaciones judiciales realizadas y reconoce los memoriales allegados como prueba de la intención de continuar con el presente proceso.

Por lo dicho, el Juzgado **RESUELVE:**

1. **REPONER** el auto notificado por estado del día
2. Aceptar el recurso de reposición, teniendo en cuenta que se allegan pruebas suficientes para declarar la continuación del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92

Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



## Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**

**Ref. 2019-1093**

En atención a la solicitud elevada por la parte demandante, se ordena el emplazamiento del demandado en los términos reglados por los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso.

En consecuencia, la Secretaría del Despacho realizará el emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas conforme lo dispone el artículo 10° de la ley 2213 del 2022.

Una vez en firme ingresar a petición de parte para nombrar curador ad – litem.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**

**JUEZ.**

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**  
**Ref. 2022-0899**

Revisada la comisión procedente del **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, se advierte que la misma no puede ser avocada por este Despacho Judicial, por las razones que a continuación se exponen:

Mediante Acuerdo 11127 de 2018 este Juzgado fue convertido transitoriamente en el 5 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá para el periodo comprendido entre el 1 de noviembre de 2018 y el 30 de noviembre de 2019, y que continúa vigente para estas funciones.

Su competencia se encuentra reglada en el parágrafo del artículo 17 del C.G. del P., que enseña:

*“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”, los cuales establecen “1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso-administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso-administrativa. 2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios. 3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios”.*

Ahora bien, el Acuerdo PCSA17-10832 de 2017 establece que se crearon 4 Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (27, 28, 29 y 30), encargados de tramitar únicamente despachos comisorios, no obstante, cabe indicar que esta oficina judicial no corresponde a ninguna de las referidas en el pluricitado Acuerdo. Súmese a esto, que las Circulares PSCJ17-10832 y PCSJC17-10, también tenidas en cuenta por el Juez comitente, autorizan que se comisione a los alcaldes locales e inclusive, al Consejo de Justicia, pero nada regula respecto de este estrado.

Así las cosas, se dispone que, por Secretaría, se remita el **despacho comisorio N° 22-101**, por intermedio de la Oficina Judicial (reparto) al **JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, para los fines a que haya lugar. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0898

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P** contra **ETM ESTRUMEC S.A.S.**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 17.637.931.00 M/cte. por concepto de capital contenido en la factura de servicios públicos No. 684457812-3, objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibídem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **KRISTIAN ANDREY OCHOA UYASABA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022

Ref. 2022-0898

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 50S-665753, de propiedad de la parte demandada aquí demandada.

Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$30.000.000.00 M/CTE.**

**Oficiése** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92

Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0893

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **HILTI COLOMBIA S.A.S.** contra **RB HIDRAULICOS S.A.S.**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al numeral 2º del artículo 84 del C. G. del P., en el sentido de allegar el certificado de existencia y representación legal actualizado de la parte demandada.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 10º del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de enunciar la dirección física y electrónica del representante legal de la parte demandada.

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al artículo 2.2.2.5.4 del decreto 1074 de 2015, en el sentido de allegar constancia de aceptación de la factura electrónica y/o dar cumplimiento con el artículo 26 de la Resolución 2215 de 2017, en el sentido de allegar el título de cobro de esta.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0920

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA** contra **ATENCIA MENCO NANCY DEL CARMEN**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 13.014.333.00 M/cte. por concepto de capital contenido en el pagaré objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **CAROLINA CORONADO ALDANA** como endosataria en procuración de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0920

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$25.000.000.00 M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0921

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **COMPAÑÍA DE APOYO AL EMPRENDIMIENTO DEL SUR S.A.S.** contra **JULY MAYERLY CUPA DAZA y OTRO**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al numeral 2º del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar el nombre del demandado, toda vez que se evidencia que el pagaré está firmado por JAIVER RODRIGUEZ, y la demanda está dirigida contra JAVIER RODRIGUEZ.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 4º del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar las pretensiones, toda vez que las sumas solicitadas no coinciden con lo pactado en el pagaré (visto a folio 4).

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de indicar la forma como obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

la Judicatura

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0928

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **HUMBERTO CALDERON MELO** contra **ALEXANDER PUENTES SANTISTEBAN** y **NICOLAS ALEJANDRO ORTÍZ RODRÍGUEZ**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 párrafo 2° y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido que el poder debe acompañar la autenticación correspondiente o, en su defecto, mostrar el correo por medio del cual se certifique el envío de este por mensaje de datos, tal y como lo establece el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la prueba del envío de poder por WhatsApp relacionada en anexos, no se logra establecer que el remitente sea quien efectivamente envía el documento, así como tampoco se puede evidenciar que el documento enviado sea el poder.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 1° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de dirigir la demanda a este Juzgado al cual se radica la demanda (Pequeñas Causas).

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al numeral 4° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar las pretensiones, toda vez que el valor numérico solicitado en las pretensiones N° 1 y 2 no coinciden con el descrito en letras. De igual forma, aclare y discrimine mes a mes el monto que pretende recibir por concepto de intereses de plazo.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 8° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de indicar el fundamento jurídico de la pretensión solicitada en el numeral 4°.

**QUINTO:** De estricto cumplimiento al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de comunicar la forma de cómo obtuvo el correo electrónico de la parte demandada y allegar las evidencias correspondientes.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92

Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**  
**Ref. 2022-0926**

Revisada la comisión procedente del **JUZGADO 4 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, se advierte que la misma no puede ser avocada por este Despacho Judicial, por las razones que a continuación se exponen:

Mediante Acuerdo 11127 de 2018 este Juzgado fue convertido transitoriamente en el 5 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá para el periodo comprendido entre el 1 de noviembre de 2018 y el 30 de noviembre de 2019, y que continúa vigente para estas funciones.

Su competencia se encuentra reglada en el parágrafo del artículo 17 del C.G. del P., que enseña:

*“cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”, los cuales establecen “1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso-administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso-administrativa. 2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios. 3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios”.*

Ahora bien, el Acuerdo PCSA17-10832 de 2017 establece que se crearon 4 Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple (27, 28, 29 y 30), encargados de tramitar únicamente despachos comisorios, no obstante, cabe indicar que esta oficina judicial no corresponde a ninguna de las referidas en el pluricitado Acuerdo. Súmese a esto, que las Circulares PSCJ17-10832 y PCSJC17-10, también tenidas en cuenta por el Juez comitente, autorizan que se comisione a los alcaldes locales e inclusive, al Consejo de Justicia, pero nada regula respecto de este estrado.

Así las cosas, se dispone que, por Secretaría, se remita el **despacho comisorio N° 61**, por intermedio de la Oficina Judicial (reparto) al **JUZGADO 4 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, para los fines a que haya lugar. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0432

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **VAM GROUP S.A.S.** contra **JOSE LEONARDO PALMA TABARES**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0829

Teniendo en cuenta las solicitudes allegadas por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **YOBANNY MENA MORENO**, el Despacho con el fin de evitar nulidades, en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO TENER en cuenta la notificación realizada por la parte actora (vista en el archivo 03 de la carpeta del presente proceso), toda vez que no se evidencia la acreditación del envío por empresa de mensajería autorizada, en la que se indique si la misma fue positiva o negativa. De igual forma, tampoco se observa los anexos ni la dirección electrónica a la que fue enviada, la cual no ha sido aprobada por este Despacho.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado demandante con el fin de que promueva las notificaciones pertinentes, teniendo en cuenta que se requirió por auto del 02 de julio de 2020. Para ello se concede el término de 30 días, de lo contrario, se le impondrá las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G.P.

Por Secretaría, contabilizar a fin de reingresar el expediente.

NOTIFÍQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2018-0931

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR interpuesta por **COLSUBSIDIO** contra **OSCAR GARZÓN BOBADILLA**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92

Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0635

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA COPROYECCION** contra **JAIRO SIMANCA FONTALVO**, por las siguientes sumas de dinero:

1. \$ 10.0800872.00 M/cte. por concepto de capital contenido en el pagaré objeto de litigio.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.
3. \$ 1.339.712.00 M/cte. por concepto de intereses de plazo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **MAURICIO ORTEGA ARAQUE** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0635

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de comisiones, primas, sobresueldos, bonificaciones habituales, horas extras, viáticos y en general todo lo que se constituya salario, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo), que como empleado devenga la parte demandada de **CASUR**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Límite de la medida la suma de \$20.000.000.oo M/cte. Librar** oficio correspondiente.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$20.000.000.oo M/CTE.**

**Oficiese** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**  
**Ref. 2021-1090**

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **BANCO POPULAR S.A.** contra **JAVIER ROLANDO SANCHEZ OTÁLORA**, por las siguientes sumas de dinero contenidas en el pagaré objeto de litigio:

1. \$ **187.218.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de diciembre de 2015.  
\$ **201.574.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
2. \$ **188.990.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de enero de 2016.  
\$ **199.908.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
3. \$ **190.780.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de febrero de 2016.  
\$ **198.226.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
4. \$ **192.586.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de marzo de 2016.  
\$ **196.528.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
5. \$ **194.410.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de abril de 2016.  
\$ **194.814.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
6. \$ **196.251.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de mayo de 2016.  
\$ **193.084.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
7. \$ **198.109.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de junio de 2016.  
\$ **191.337.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
8. \$ **199.985.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de julio de 2016.  
\$ **189.574.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
9. \$ **201.879.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de agosto de 2016.  
\$ **187.794.00** M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
10. \$ **203.790.00** M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de septiembre de 2016.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

- \$ 185.998.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
11. \$ 205.720.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de octubre de 2016.
- \$ 184.184.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
12. \$ 207.668.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de noviembre de 2016.
- \$ 182.353.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
13. \$ 209.634.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de diciembre de 2016.
- \$ 180.505.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
14. \$ 211.619.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de enero de 2017.
- \$ 178.639.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
15. \$ 213.623.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de febrero de 2017.
- \$ 176.756.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
16. \$ 215.656.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de marzo de 2017.
- \$ 174.854.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
17. \$ 217.688.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de abril de 2017.
- \$ 172.935.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
18. \$ 219.749.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de mayo de 2017.
- \$ 170.998.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
19. \$ 221.830.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de junio de 2017.
- \$ 169.042.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
20. \$ 223.930.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de julio de 2017.
- \$ 167.068.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
21. \$ 226.051.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de agosto de 2017.
- \$ 165.075.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
22. \$ 228.192.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de septiembre de 2017.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

- \$ 163.063.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
23. \$ 230.352.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de octubre de 2017.
- \$ 161.032.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
24. \$ 232.534.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de noviembre de 2017.
- \$ 158.982.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
25. \$ 234.736.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de diciembre de 2017.
- \$ 156.912.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
26. \$ 236.958.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de enero de 2018.
- \$ 154.923.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
27. \$ 239.202.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de febrero de 2018.
- \$ 152.714.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
28. \$ 241.468.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de marzo de 2018.
- \$ 150.585.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
29. \$ 243.754.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de abril de 2018.
- \$ 148.436.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
30. \$ 246.062.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de mayo de 2018.
- \$ 146.267.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
31. \$ 248.392.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de junio de 2018.
- \$ 144.077.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
32. \$ 250.744.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de julio de 2018.
- \$ 141.866.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
33. \$ 253.118.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de agosto de 2018.
- \$ 139.635.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
34. \$ 255.515.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de septiembre de 2018.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

- \$ 137.382.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
35. \$ 257.934.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de octubre de 2018.
- \$ 135.108.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
36. \$ 260.377.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de noviembre de 2018.
- \$ 132.812.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
37. \$ 262.842.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de diciembre de 2018.
- \$ 130.495.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
38. \$ 265.332.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de enero de 2019.
- \$ 128.155.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
39. \$ 267.844.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de febrero de 2019.
- \$ 125.794.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
40. \$ 270.380.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de marzo de 2019.
- \$ 126.410.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
41. \$ 272.940.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de abril de 2019.
- \$ 121.004.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
42. \$ 275.525.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de mayo de 2019.
- \$ 118.575.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
43. \$ 278.135.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de junio de 2019.
- \$ 116.122.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
44. \$ 280.768.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de julio de 2019.
- \$ 113.647.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
45. \$ 283.427.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de agosto de 2019.
- \$ 111.148.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.
46. \$ 286.110.00 M/cte. por concepto de capital correspondiente al mes de septiembre de 2019.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

\$ 108.626.00 M/cte. por concepto de los respectivos intereses corrientes.

47. \$ 11.919.023.00 M/cte. por concepto de capital acelerado a partir de septiembre de 2019.

48. Por los intereses moratorios sobre el capital referido a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 *ibidem*).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **JOSE LUIS AVILA FORERO** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2021-1090

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$40.000.000.00 M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92*  
*Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0932

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **YANETH ALBARRACIN OLAVE Y LUIS ALBERTO SICHACA QUIROGA** contra **OSCAR MAURICIO ROJAS BERMUDEZ**, halla el Despacho que la parte demandante no cumplió con los requisitos propios del numeral primero artículo 90 del Código General del Proceso, por lo tanto, se **INADMITE** la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, **so pena de rechazo**, su signatario subsane lo siguiente:

**PRIMERO:** De estricto cumplimiento al artículo 73, 74 párrafo 2° y 90 numeral 5° del C. G. del P., en el sentido que el poder debe acompañar la autenticación correspondiente o, en su defecto, mostrar el correo por medio del cual se certifique el envío de este por mensaje de datos, tal y como lo establece el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la prueba del envío de poder por WhatsApp, no se logra establecer que el remitente sea quien efectivamente envía el documento, así como tampoco se puede evidenciar que el documento enviado sea el poder.

**SEGUNDO:** De estricto cumplimiento al numeral 10° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de enunciar la ciudad de las direcciones físicas de las partes.

**TERCERO:** De estricto cumplimiento al numeral 4° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de aclarar la pretensión N° 2, toda vez que según lo descrito en el hecho 8° la terminación del contrato fue a cargo de los arrendatarios.

**CUARTO:** De estricto cumplimiento al numeral 8° del artículo 82 del C. G. del P., en el sentido de indicar el fundamento jurídico de la pretensión solicitada en el numeral 4° y 5° por cuanto no se evidencia que se encuentren pactadas y/o declaradas para exigir las ejecutivamente.

**QUINTO:** De estricto cumplimiento al artículo 82, numeral 11 del C.G.P., en el sentido de allegar copia legible del contrato de arrendamiento.

**SEXTO:** De estricto cumplimiento con lo establecido en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022 en el sentido de allegar la acreditación del envío de la demanda junto con sus anexos a la parte demandada, señalando que no es suficiente enviar la hoja de guía sino se tiene que allegar la certificación de que fue recibida.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022

Ref. 2019-1481

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurada por **BENICIA FUENTES DE MAHECHA** contra **JOSE ALIRIO RAMIREZ QUINTERO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se reconoce personería a **LAURA MASSIEL GÓMEZ VÁSQUEZ** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines de la sustitución de poder conferido (Art. 75 del C.G del P.)

**SEGUNDO:** SE INSTA a la parte demandante acatar la orden impartida en el auto de fecha 30 de julio de 2020, es decir, allegar la liquidación de crédito para promover las actuaciones pertinentes en el presente pleito. Para tal fin, se le concede el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del Art. 317 del C.G del P. **Secretaría controle el término.**

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1481

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$14.000.000.00 M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0603

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR interpuesta por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **TATIANA ALEXANDRA CADAVID CALLEJAS**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

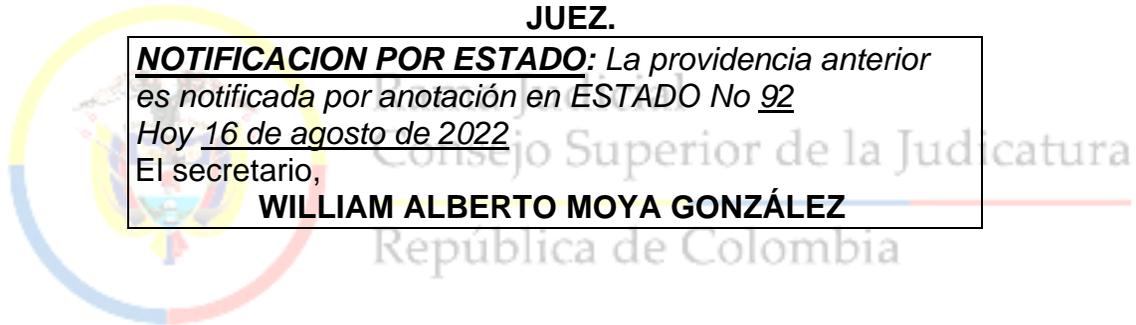
**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0603

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$20.000.000.00 M/CTE.**

**Oficiese** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO:** Por secretaría, actualícese el oficio respecto del embargo decretado en el auto de fecha 04 de julio de 2019.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1080

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ACEPTAR la **CESIÓN** reclamada en este proceso, que hace FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA como cesionaria de la parte demandante BANCOLOMBIA S.A. En consecuencia, téngase en cuenta que **FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA** funge desde ahora como acreedor contra la parte aquí demandada **COMERCIALIZADORA VALLEGER SAS Y ANDREA CAROLINA CARO RODRIGUEZ** y, por ende, es parte actora dentro del proceso.

**SEGUNDO:** Previo a decretar la suspensión solicitada, SE REQUIERE a la parte demandante aclarar al Despacho la fecha límite de la suspensión.

**TERCERO:** SE INSTA a la parte demandante acatar la orden impartida en el auto de fecha 04 de junio de 2021, es decir, allegar la liquidación de crédito para promover las actuaciones pertinentes en el presente pleito.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

la Judicatura

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0979

Estando al despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A AECSA** contra **MARTA ELENA QUINTERO GOMEZ**, y teniendo en cuenta el escrito allegado al expediente, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN respecto del título base objeto de litigio sobre el cual se libró mandamiento de pago, siendo este por valor de \$ 14.763.156.00, y no como se indicó en la providencia anterior.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha 04 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022**  
**Ref. 2022-0764**

Se observa que en virtud del Artículo 442 del Código General del Proceso, en concordancia con el Artículo 654 del Código de Comercio, la parte activa no cumplió con los requisitos establecidos para llevar a cabo la presente demanda, dadas las siguientes consideraciones:

El Código General del Proceso implanta las disposiciones generales para tramitar el proceso ejecutivo, donde en primer lugar establece:

***Artículo 422. Título ejecutivo.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.*

En el presente caso, se evidencia que el soporte jurídico de la demanda es una sentencia que ordena seguir adelante con la ejecución, proferida por este Despacho, y de la cual el demandante manifiesta constituirse aquella como un título ejecutivo compuesto, teniendo en cuenta que se deriva del pago de unas cuotas de administración.

Al respecto, es menester advertir que dicho auto consagrado en el artículo 440 del C. G. del P. perdió firmeza y ejecutoria desde el momento mismo en que la parte actora deja de promover las actuaciones pertinentes y se decreta por tanto el desistimiento tácito. Lo anterior se desprende siguiendo los lineamientos del artículo 317 *ibidem*:

*f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero **serán ineficaces todos los efectos** que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad **o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;** (...) (Negrita fuera de texto)*

Esto quiere decir que si bien no se le niega la segunda oportunidad de presentar la demanda, la misma debe ser presentada bajo las mismas condiciones que la anterior, y lo que significa que el título ejecutivo base de la presente acción debería ser la certificación de la Administración y no el citado auto del artículo 440.

Por lo anterior, resulta insubsanable este aspecto sin ser posible librar orden apremio y a efectos de seguridad jurídica, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda instaurada por **CONJUNTO RESIDENCIAL ALAMEDA DE SANTA CLARA II – PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **MAURICIO ALARCON BAEZ**.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución a la parte demandante sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** ORDENAR por secretaría se archive el presente negocio.

**NOTIFÍQUESE**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Fuentes R.' with a stylized flourish.

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0195

Estando el proceso al despacho, y teniendo la renuncia del poder allegado dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR promovido por **EDIFICIO CARIARI** contra **MARIA DEL PILAR RIAÑO Y OTRO**, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder presentado por el(la) apoderado(a) de la parte demandada, el doctor **HEIDY CONSTANZA SANTOS USECHE**, de conformidad con lo previsto en el Artículo 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: SE REQUIERE** a la parte demandante dar cumplimiento al auto de fecha 02 de julio de 2020. Para tal fin, se le concede el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del Art. 317 del C.G del P. **Secretaría controle el término.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92

Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1003

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **FONOPEN** contra **EDUARDO ANTONIO ESCOBAR MORALES**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92 Hoy 16 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0908

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **ALVARO RICARDO VIVEROS CORTES** contra **FRANCISCO JULIAN SANIN DIAZ**, por las siguientes sumas de dinero:

1°- \$ 35.000.000.00 M/cte. por concepto del precio anticipado contenido en el Contrato de Promesa de Compra Venta número No. 02419623, objeto de litigio.

2°- Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

3°- \$ 5.000.000.00 M/cte. por concepto del precio anticipado en arras contenido en el Contrato de Promesa de Compra Venta número No. 02419623, objeto de litigio.

4°- Por los intereses moratorios sobre la suma arriba referida a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibídem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **GUILLERMO GONZALEZ SUAREZ** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 12 de agosto de 2022

Ref. 2022-0908

Por ser viable la solicitud del activo, obrante en el cuaderno de medidas cautelares, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del inmueble distinguido con el folio de matrícula No. 154-3752, de propiedad de la parte demandada aquí demandada.

Por Secretaría, **LÍBRESE** oficio a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS correspondiente

Cumplido lo anterior se resolverá sobre el secuestro.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$80.000.000.00 M/CTE.**

**Oficiése** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los vehículos de placas ZIL-540, IEO-044, SZQ-253, de propiedad de la parte demandada aquí demandada.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 92  
Hoy 16 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**