

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2014-0481

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud allegada por la parte activa, el Juzgado:

**DISPONE**

**PRIMERO:** En cuanto a que se encuentra acreditado el embargo del inmueble identificado con la matrícula No. 50C -1341234, se decreta su **SECUESTRO** en la cuota parte correspondiente. En consecuencia, **SE COMISIONA con amplias facultades**, incluso las de designar secuestre si fuere el caso y fijar honorarios al auxiliar de la justicia, a los **Alcaldes Locales y demás Autoridades de Policía – Reparto** – de acuerdo al Artículo 38 del Código General del Proceso, en concordancia con el Concepto Jurídico Técnico emanado del Honorable Consejo Seccional de la Judicatura “... **3.3 Conclusión** Cierto es que el Código de Policía, Ley 1801 de 2016, dejó incólume la responsabilidad administrativa del deber de realizar diligencias por vía de comisión de un Juez de la República en cabeza de los Alcaldes, Corregidores e Inspectores, como también lo es que les impide fungir como autoridad judicial, como es el caso de resolver recursos y de decidir oposiciones, igualmente prohibido por el mandato del artículo 309 del Código General del Proceso, (...) Conforme a estas precisiones legales y jurisprudenciales, muy respetuosamente corresponde a los Alcaldes impartir directrices a sus funcionarios de policía a su cargo, respecto de responsabilidad administrativa que les corresponde en relación con el deber de realizar diligencias que se ordenen por las autoridades judiciales, por vía de Comisión, con el fin de materializar la colaboración armónica que se requiere entre la administración municipal y de justicia...” (Negrilla y subrayado del Despacho)

**SEGUNDO:** Líbrese Despacho Comisorio con los insertos de Ley, entre los que se incluirá copia del presente proveído. Entréguese para su diligenciamiento al actor una vez en firme la presente providencia corrige.

**TERCERO: ORDENA AL ALCALDE LOCAL** en caso de renuencia en el cumplimiento de la presente orden, motivar tal decisión a fin de tomar la medida administrativa y judicial pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1185

Una vez revisado el expediente del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **COOPERATIVA COMANUFACTURAS** contra **YATE YATE WILLIAM**, se evidencia que la última solicitud fue atendida por medio del auto de fecha 29 de julio de 2022 obrante en el cuaderno de medidas cautelares, y dado que no reposa otro memorial para haber ingresado el proceso al Despacho, este Juzgado

**DISPONE**

**ORDENAR** a Secretaría ubicar el presente expediente en el lugar correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95*  
*Hoy 19 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022**  
**Ref. 2019-0547**

Se procede a resolver lo concerniente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora, **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SEVILLA P. H**, contra el auto del 29 de enero de 2021, mediante el cual se dispuso a terminar el proceso EJECUTIVO SINGULAR por desistimiento tácito.

En síntesis, el recurrente manifestó que el Despacho no tuvo en cuenta la notificación del artículo 291 y 292 del C.G. del P. enviada al correo electrónico del juzgado, con anterioridad a la fecha del auto que decreta la terminación del proceso.

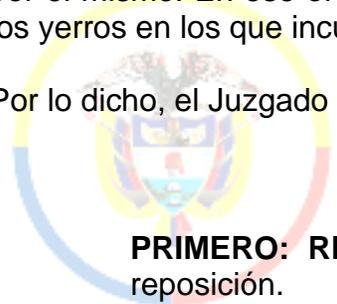
Para resolver **SE CONSIDERA,**

1° Desde ya se anuncia, conforme al artículo 318 del Código General del Proceso, que el interlocutorio atacado será revocado.

2° Una vez estudiado el expediente, se evidencia que, según las pruebas aportadas, efectivamente dicha notificación personal y por aviso sí fue surtida en el año 2020, demostrando con ello la carencia de inactividad que motivó el auto de terminación por desistimiento tácito.

3° En este caso, las aseveraciones impuestas por el demandante en el recurso de reposición se encuentran sustentadas en el expediente y memoriales presentados por el mismo. En ese orden de ideas, es evidente que se hace necesario corregir los yerros en los que incurrió este Despacho.

Por lo dicho, el Juzgado



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
**RESUELVE:**  
República de Colombia

**PRIMERO: REPONER** el auto del 29 de enero de 2021 objeto de reposición.

**SEGUNDO: TENER** por notificada a la parte demandada **DEIVY RONALD AGUIRRE HERRERA y CINDY PAOLA AMAYA RUEDA**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**TERCERO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
**JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE BOGOTÁ D.C.

**Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022**  
**Ref. 2019-0238**

Procede el despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte demandada **ANA KARINA CAICEDO SOTO**, respecto del proceso EJECUTIVO SINGULAR que adelanta el **CONJUNTO RESIDENCIAL LANTANA REAL P.H.**

En síntesis, sostiene la incidentante que de conformidad con el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, el despacho deberá revocar las actuaciones afectadas en cuanto que la notificación se realizó en una dirección física de una ciudad distinta de donde vive (Cali). Por lo anteriormente narrado, solicita declarar la nulidad de todo lo actuado desde que se originó, teniendo en cuenta los certificados y escritos presentados en la demanda. Por lo anterior, se procede a dar las siguientes

#### CONSIDERACIONES

Las nulidades procesales, están fundadas para salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, y no persiguen fin distinto que servir como garantía de justicia y de igualdad; es decir, que el ideal último no es el formalismo como tal, sino la preservación de estas prerrogativas.

Así, se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal, aquellas específicamente consagradas por el legislador, existen para proteger a aquella parte a la que se le haya conculcado su derecho como consecuencia de la actuación irregular, y desaparecen o sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

Orientado bajo ésta amparo, se tiene que el numeral 8° del artículo 133 del C. G. del P., señala *“el proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: 8°. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*.

Ahora bien, se evidencia que el caso que nos concierne el despacho verificando las actuaciones procesales que han cursado en el presente, entra a hacer un estudio de los actos procesales:

**1°- Se libró mandamiento el pasado 04 de abril de 2019 en contra de las demandadas ANA KARINA CAICEDO SOTO Y MÓNICA SALAZAR CORREA.**

**2°- Posteriormente, el apoderado de la parte demandante allega notificaciones positivas conforme lo indica el artículo 291 del C. G. del P., cuya certificación está a cargo de empresa de mensajería autorizada, de fecha 15 de febrero de 2021 (archivo 03 y 03.1).**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

3°- Así mismo, allegó escrito en el que informa que se efectuó la notificación por aviso contemplada en el artículo 292 ibidem, con certificación de fecha 10 de diciembre de 2021 (archivo 04).

En el caso que nos concierne, se evidencia que no es posible acceder a la nulidad de la notificación por aviso, toda vez que la misma no ha sido aceptada por este Despacho. Por lo tanto, dado que en el proceso hasta la fecha sólo se profirió el auto que libra mandamiento, no existen irregularidades que corregir.

En mérito de lo expuesto y sin más consideraciones, el Juzgado

**RESUELVE**

- 1.- DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso de nulidad instaurado por la parte demandada, por las razones anteriormente expuestas.
- 2.- TENER POR NOTIFICADA por conducta concluyente a la parte demandada **ANA KARINA CAICEDO SOTO**.
- 3.- TENER POR NOTIFICADA a la demandada **MÓNICA SALAZAR CORREA**, según los citatorios aportados y conforme lo establece el artículo 291 y 292 del C. G. del P.
- 4.- Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior  
es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1557

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **SIGESCOOP**, y conforme a las solicitudes allegadas, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la solicitud allegada por la parte demandada **WILLIAM FRANCISCO CERVERA TRESPALACIOS**, obrante a folios anteriores. Una vez cumplido lo anterior, reintgrese para lo pertinente.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **DIANA MAYERLY GOMEZ GALLEGO** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines de la sustitución de poder conferido (Art. 75 del C.G del P.)

**TERCERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **ELECTO VICENTE CASALINS CONSUEGRA** como apoderado(a) judicial de la parte demandada WILLIAM FRANCISCO CERVERA TRESPALACIOS, en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**CUARTO: ACEPTAR** las direcciones de notificación aportadas por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura

República de Colombia

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2018-0374

Una vez revisado el expediente del presente proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **ANDREA CARDOZO USECHE**, se evidencia solicitud de aclaración por parte de la demandante, por lo anterior el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: DAR ACLARACIÓN** respecto del auto que ordenó seguir adelante la ejecución, siendo la providencia de fecha **10 de diciembre de 2021** la que tiene firmeza, toda vez que el anterior no quedó publicado debidamente por Estado.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1328

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **JOSE DE JESUS LOPEZ CUEVAS**, y conforme a las solicitudes allegadas, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO ACCEDER a la solicitud de la parte demandante respecto del *Curador Ad Litem*, toda vez que no obra en el proceso auto que se ordene emplazamiento. Se recuerda que dicho emplazamiento procede sólo si el demandante ya envió los citatorios de notificación (arts. 291 y 292 del C. G. del P.) a las direcciones relacionadas en el líbello de la demanda.

**SEGUNDO:** Tener por **NOTIFICADA** a la parte demandada **DORA RUTH CASTRO VALENCIA**, conforme el acta de notificación personal de fecha 30 de junio de 2022, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**TERCERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **JOSE DAVID MORENO MENA** como apoderado(a) judicial de la parte demandada LEIDY SMITH MORENO MOSQUERA, en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**CUARTO:** Tener por **NOTIFICADA** a la parte demandada **LEIDY SMITH MORENO MOSQUERA**, por conducta concluyente conforme el poder allegado, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**QUINTO: SE REQUIERE** a la parte demandante dar cumplimiento al auto de fecha 12 de noviembre de 2021, en el sentido de notificar al extremo pasivo faltante, el señor **JESUS JAVIER CORDOBA MURILLO**. Para tal fin se concede el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del Art. 317 del C.G del P. **Secretaría controle el término.**

**SEXTO:** Por Secretaría, remitir el número (23 dígitos) del proceso a la parte demandante, así como el enlace del expediente digital

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2020-0214

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO DE OCCIDENTE**, y conforme a las solicitudes allegadas, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se reconoce personería al(a) abogado(a) **MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines de la sustitución de poder conferido (Art. 75 del C.G del P.)

**SEGUNDO: SE REQUIERE** a la parte demandante dar cumplimiento al auto de fecha 03 de marzo de 2020, en el sentido de notificar al extremo pasivo, el señor **JUAN MANUEL GOMEZ FISCO**. Para tal fin se concede el término de treinta (30) días, de conformidad con lo establecido en el numeral primero del Art. 317 del C.G del P. **Secretaría controle el término.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2021-1075

Estando al despacho el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR de **GARANTIAS COMUNITARIAS GRUPO S.A.**, y teniendo en cuenta el escrito allegado al expediente, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DAR ACLARACIÓN Y CORRECCIÓN respecto del nombre del demandado sobre el cual se libró mandamiento de pago, siendo este **IVAN JESÚS LINERO GARZÓN**, y no como se indicó en la providencia anterior.

El presente proveído hace parte integral del auto de fecha 18 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95 Hoy 19 de agosto de 2022*  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0675

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.** contra **BRAYAN STIVEN ANGULO JARAMILLO**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENA** correr traslado a las partes respecto de la liquidación de crédito obrante a folios anteriores. Esto por cuanto a que no se encontró en el proceso auto alguno donde se haya corrido traslado de la misma. Una vez cumplido lo anterior, reingrese para lo pertinente.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, remitir el número (23 dígitos) del proceso a la parte demandante, así como el enlace del expediente digital, con el fin de que la parte observe la respuesta dada por el pagador y demás actuaciones del proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95 Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2018-0926

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **EDIFICIO TORRES DE PALMA VERDE ETAPAS I y II P.H.** contra **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

***NOTIFICACION POR ESTADO:*** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95

Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2022-0039

Revisado el plenario dentro del presente proceso EJECUTIVA HIPOTECARIA de **ELIZABETH ANALIDA JIMENEZ PAVA** contra **JORGE ENRIQUE MODERA LAGOS**, advierte el despacho que la parte activa no cumplió en debida forma con la carga impuesta por el auto que inadmite la demanda de fecha 08 de abril de 2022, en tanto que no subsanó con los requerimientos dicho auto. Por lo anterior y con el fin de evitar futuras nulidades, el Despacho,

**RESUELVE**

- PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda.
- SEGUNDO:** ORDENAR la devolución a la parte demandante sin necesidad de desglose.
- TERCERO:** ORDENAR por secretaría se archive el presente negocio.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95

Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1979

Estudiando el plenario de la demanda EJECUTIVA SINGULAR interpuesta por **BANCO DE BOGOTA** contra **DIANA MILENA VIVAS MUÑOZ**, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TENER por notificada a la parte demandada de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 291 y 292 del C. G. del P. y con los citatorios aportados, quien en el término de ley no contestó la demanda ni propuso excepciones.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente proveído, ingrese nuevamente para resolverse la controversia judicial a la luz del Art. 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

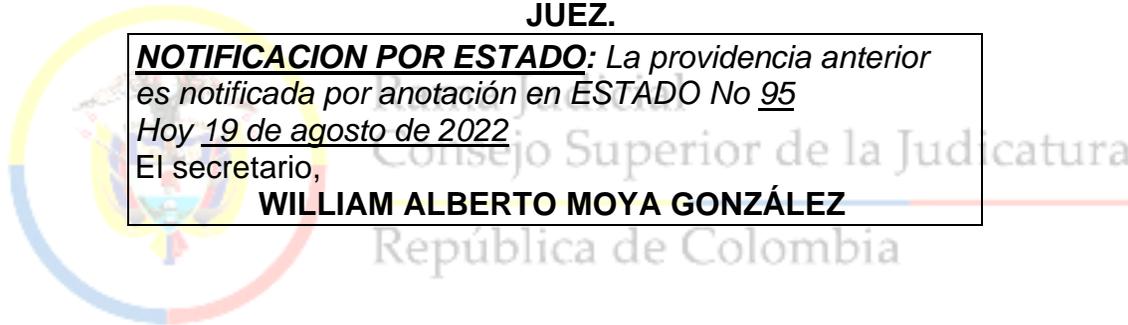
**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95

Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-1979

Estudiando el cuaderno de medidas cautelares del presente proceso, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO ACCEDER a la ampliación del monto de la medida cautelar decretada, toda vez que se embargó por el doble del valor de las pretensiones con el fin de cubrir justamente los intereses que se causaren con posterioridad.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2021-0178

Estudiando el cuaderno de medidas cautelares del presente proceso, y conforme a la solicitud allegada por la parte activa **EDIFICIO CAMILO ALFONSO - PH**, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Por Secretaría, dar cumplimiento al auto de fecha 25 de junio de 2021 en el sentido de librar el correspondiente despacho comisorio.

**SEGUNDO: REQUERIR** al MINISTERIO DE SALUD a fin de que suministre información confiable, detallada, oportuna y clara que sea relevante para los fines del proceso respecto del demandado **CARLOS MANUEL AFANADOR PEREZ** (administradora de riesgos laborales - ARL, EPS y administradora de pensiones), que reposen en su base de datos. **Librese oficio correspondiente.**

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95 Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2020-0374

En virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos de los artículos 84 y 89 del Código de General del Proceso, en concordancia con los Art. 422 y 431 ibidem, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA SINGULAR de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**, contra **JESUS DAVID SILVA SANABRIA**, por las siguientes sumas de dinero:

1. **\$ 22.052.358,00** M/cte. por concepto de saldo capital contenido en el pagaré objeto de litigio.
2. Por los intereses moratorios sobre el capital arriba referido, a la tasa máxima legal fluctuante o pactada que en forma periódica certifique la Superintendencia Financiera, a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible y hasta cuando se verifique el pago total de los anteriores y los que se generen en el tiempo.

Sobre costas se resolverá en la oportunidad procesal Artículo 365 del C.G del P.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la parte demandada en la forma previsto en los artículos 291 a 292 del C G. del P., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, haciéndole saber que dispone del término de cinco (5) días a partir de su notificación para pagar la obligación o diez (10) días para formular medios defensivos si estima conveniente interponerlos, términos que correrán en forma conjunta (art. 431 y 442 ibidem).

Se reconoce personería al(a) abogado(a) **ESTEBAN SALAZAR OCHOA** como apoderado(a) judicial de la parte demandante en la forma, términos y para los fines del poder conferido (Art. 74, y 77 del C.G del P.)

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2020-0374

Por ser viable la solicitud del activo, el Despacho de conformidad a los preceptos establecidos en los artículos 588 y 589 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier otro título bancario financiero de las que sea(n) titular el(los) demandado(s) en las entidades bancarias descritas en el aludido escrito. Líbrese oficio a las entidades y establecimientos financieros a fin de hacer efectiva la medida solicitada. **Límite de la medida la suma de \$40.000.000.oo M/CTE.**

**Ofíciase** al Pagador de la mencionada entidad, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9° del artículo 593 del C.G. del P., indicándole identificación de las partes, y el número de cuenta del Banco Agrario de Colombia.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO y RETENCIÓN** de dineros por concepto de mesada pensional, en la quinta (5ª) parte que sobrepase el salario mínimo legal (equivalente al 20% del excedente del salario mínimo) de lo que devenga la parte demandada de **CREMIL**, advirtiéndosele que en caso de incumplimiento responderá por dichos valores y se harán acreedores a multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales. **Límite de la medida la suma de \$40.000.000.oo M/cte. LIBRAR** oficio correspondiente.

De conformidad con el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso a estas se limitan las medidas cautelares decretadas.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95  
Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022

Ref. 2018-0737

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **GUSTAVO GARCÍA** contra **JHON ALEXIS VALDERRAMA MÉNDEZ**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación, conforme el contrato de transacción allegado

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandante**.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95*  
*Hoy 19 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022

Ref. 2014-1323

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **CONJUNTO RESIDENCIAL MULTIFAMILIARES ANTIOQUIA P.H.** contra **ELIO FABIO HERNANDEZ ZAPATA**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95

Hoy 19 de agosto de 2022

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022  
Ref. 2019-0041

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por parte del apoderado de la parte demandante, dentro de la demanda EJECUTIVA SINGULAR promovida por **COLSUBSIDIO** contra **DIANA CORTÉS MELO**, y conforme al Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR TERMINADO el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** ORDENA la entrega de los dineros puestos en depósitos judiciales a favor de la **demandada**, si existieran en el proceso.

**TERCERO:** DECRETAR el desembargo de la totalidad de los bienes trabados en el proceso materia de las medidas cautelares, con su entrega a quienes los poseían al momento de la diligencia. OFÍCIESE a quien corresponda.

Si existe petición de embargo de bienes y/o remanentes tenidos en cuenta por el Despacho en el proceso póngase a disposición del juzgado que corresponde.

**CUARTO:** ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción y del mismo hacer entrega a la parte **demandada**.

**QUINTO:** No condenar en costas ni perjuicios.

**SEXTO:** ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95*  
*Hoy 19 de agosto de 2022*  
El secretario,  
**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022

Ref. 2019-0136

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por la parte demandante, dentro de la demanda VERBAL SUMARIA promovida por **ROBINSON TAVERA BURITICA** contra **MODERLINE S.A.S. Y GROTTTE ARQUITECTOS S.A.S.**, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NO ACCEDER a la solicitud, por cuanto a que la abogada que la presenta no se encuentra reconocida como apoderada dentro del proceso, ni tampoco allegó poder para tal fin.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** *La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95*

*Hoy 19 de agosto de 2022*

El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C, 18 de agosto de 2022

Ref. 2019-1067

Estando el proceso al despacho, y teniendo en cuenta la solicitud de terminación por la parte demandante, dentro de la demanda VERBAL SUMARIA promovida por COOTRADECUN contra **FREDDY ASPRILLA BUENDIA**, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ORDENA, por secretaría, dar cumplimiento al auto de fecha 5 de marzo de 2021 en el que **se requiere elaborar oficios** para el levantamiento de embargos, dado que el presente proceso ya se encuentra terminado.

**NOTIFÍQUESE**

**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ**  
JUEZ.

**NOTIFICACION POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No 95 Hoy 19 de agosto de 2022  
El secretario,

**WILLIAM ALBERTO MOYA GONZÁLEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia