

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá**

Ref.: 2020-00314-00 ASUNTO: FALLO DE TUTELA

Bogotá D.C. veintiséis (26) de junio de dos mil veinte (2020)

**Expediente N° 11001-41-89-005-2020-00314-00**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA de JOSE YESID RAMIREZ BONILLA contra FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR / ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

Como quiera que el trámite propio de la instancia se encuentra agotado, procede el Despacho, en ejercicio de sus facultades constitucionales y legales, a resolver la acción de tutela de la referencia. Dicha tarea se acometerá con base en los siguientes,

### I. ANTECEDENTES

#### 1.1 Aspectos fácticos

Se trasladan en los siguientes términos:

1. Nací el día 12 del mes abril del año 1957, en el municipio de Fusagasugá del departamento de Cundinamarca, actualmente tengo 63 años. Adjunto fotocopia de mi cédula de ciudadanía. (anexo número 1).
2. El día 13 de marzo del año 2003, un asesor del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, me ofreció trasladarme de la Administradora Colombiana de Pensiones, en la que me encontraba afiliado, sin obtener la doble asesoría. Adjunto fotocopia del formulario diligenciado (anexo número 2).
3. El día 28 de agosto de 2019, me llega respuesta por parte del Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir, a mi requerimiento para poder obtener mi pensión por vejez, donde refiere:
 

*“-1. Respecto a la reconstrucción de su historia laboral, en el mes de mayo de 2019, se remitió requerimiento ante Colpensiones solicitando RECONSTRUCCION DE TIEMPOS bajo No de BIZAGI 2019\_6284674 el día 14-05-2019, de los tiempos de tiempos del 1974 hasta el 1984, estamos a la espera de respuesta de la entidad”.* (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Adjunto fotocopia de la respuesta por parte de Porvenir – La cual pueden visualizar con el número de mi cédula: 19318132. (anexo número 3).
4. El día 07 de febrero de 2020, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales Liquidación, genera mi bono pensional donde lo informa al Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir que, cuento con 1,062 semanas cotizadas y un valor neto pagado a Porvenir (\$101.342.000). Adjunto fotocopia. (anexo número 4).

#### 1.2 Derechos Vulnerados

Haciendo uso del mecanismo señalado en el art. 86 de la Carta Política, solicitó el accionante, amparar el derecho fundamental a la vida, al trabajo, vida digna, mínimo vital, seguridad social, y salud.

#### 1.3. Pretensiones

En síntesis la accionante solicita que por medio de este mecanismo constitucional, le sean amparados los derechos precitados y se sirva ordenar a la accionada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR** reconocimiento y pago de la pensión, ingresarlo de manera inmediata a la nómina de pensionados, pagarle las mesadas dejadas de pagar, subsidiariamente ordenar a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegar de manera inmediata respuesta única y de fondo respecto de su historial laboral, solicitud que elevo FPCP.

#### 1.4. Actuación Procesal

Tras disponerse el trámite de la acción de tutela mediante providencia del diez (10) de junio de dos mil veinte (2020), se corrió traslado de la misma a **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR / ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que ejercieran su derecho de defensa, quienes hacen lo propio en el término concedido.

Pertinente resulta, entrar a analizar si efectivamente fueron vulnerados los derechos fundamentales invocados por la accionante.

#### 1.5. Elementos de juicio

La accionante adjuntó a su escrito de tutela, los siguientes documentos:

- Anexos, solicitud de pensión, derecho de petición, cédulas de ciudadanía.
- Escrito de Tutela (fols. 1-8).

### II. CONSIDERACIONES

#### 1. Competencia.

Al tenor del artículo 1° del Decreto 1382 de 2000, resulta este Despacho competente para conocer de la presente acción de tutela, pues de conformidad con el inciso 3° del numeral 1° de dicha norma, las acciones de este linaje, interpuestas en contra de los particulares, son de conocimiento en primera instancia de los Jueces Municipales. La misma competencia es diferida tratándose de solicitudes de amparo elevadas contra entidades del orden municipal o distrital.

#### 2. Finalidad del amparo constitucional.

Por conocida se tiene la finalidad del amparo constitucional, en cuanto mecanismo de origen superior y estirpe excepcional, que se encuentra al alcance de toda persona cuando quiera que sus derechos fundamentales sean vulnerados o amenazados por parte de las autoridades, o de los particulares, pero en los casos taxativamente señalados por la ley.

#### 3. Del objeto de la presente acción de tutela.

Acudió la actora al excepcional mecanismo de amparo, a fin de reclamar por la accionada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR** reconocimiento y pago de la pensión, ingresarlo de manera inmediata a la nómina de pensionados, pagarle las mesadas dejadas de pagar, subsidiariamente ordenar a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegar de manera inmediata respuesta única y de fondo respecto de su historial laboral, solicitud que elevo FPCP.

#### 4. Improcedencia de la Acción de tutela.

Visto el marco fáctico que rodea la interposición de la presente acción de tutela, cabe decir que surge una causal de improcedencia de acuerdo con lo dispuesto en el ordinal 1° del artículo 6° del Decreto 2591 de 1991, como quiera que tal como lo reconoce la accionada, existen otros medios de defensa judicial, los cuales desplazan el escenario constitucional dentro del cual la actora pretende sea declarada una especial situación de hecho, la cual afecta la esfera de sus derechos personales y patrimoniales.

En efecto, el presente caso es uno de aquellos en los cuales resulta desvirtuado el objeto de la acción de tutela por un uso ajeno a su naturaleza, sobre la base errónea de que ella es apta para resolver acerca de controversias que, dentro del ordenamiento jurídico, tienen regulación propia. Al respecto la Corte Constitucional ha manifestado que:

*"La acción de tutela es un mecanismo que consagró la Constitución Política de 1991, para proteger los derechos fundamentales de las personas, de lesiones o amenazas de vulneración por parte de una autoridad pública y, bajo ciertos supuestos, por parte de un particular.*

*Se trata entonces de un procedimiento judicial específico, autónomo, directo y sumario, que en ningún caso puede sustituir los procesos judiciales que establece la ley; en ese sentido la acción de tutela no procede cuando exista otro medio de defensa judicial, salvo que se configure un perjuicio irremediable, caso en el cual, la tutela procede, hasta que la autoridad correspondiente decida de fondo sobre el asunto."*<sup>1</sup>

De la misma manera es menester indicar que en principio la acción de tutela no es el medio adecuado para controvertir actuaciones que específicamente hacen parte del ámbito de la justicia civil ordinaria o contenciosa administrativa. Al respecto la Corte Constitucional, ha manifestado:

*"La acción de tutela es un mecanismo que consagró la Constitución Política de 1991, para proteger los derechos fundamentales de las personas, de lesiones o amenazas de vulneración por parte de una autoridad pública y, bajo ciertos supuestos, por parte de un particular.*

*Se trata entonces de un procedimiento judicial específico, autónomo, directo y sumario, que en ningún caso puede sustituir los procesos judiciales que establece la ley; en ese sentido la acción de tutela no procede cuando exista otro medio de defensa judicial, salvo que se configure un perjuicio irremediable, caso en el cual, la tutela procede, hasta que la autoridad correspondiente decida de fondo sobre el asunto."*<sup>2</sup>

*"Sin lugar a dudas, el trámite del proceso de tutela es regularmente más ágil que el de los procesos ordinarios y el de los recursos que se surten ante las otras jurisdicciones. Pero si se acogiera la posición de la actora, los recursos ordinarios tenderían a desaparecer y todos los procesos terminarían tramitándose por la vía de la tutela, en detrimento de las demás jurisdicciones. Este resultado no se compagina con la Constitución ni con la labor que le ha encomendado ésta a la Corte Constitucional de defender el ámbito de cada una de las jurisdicciones. Además, conduciría a la desnaturalización de la acción de tutela, la cual fue concebida como un mecanismo de defensa alternativo"*<sup>3</sup>.

Es menester tener presente que la acción de tutela se constituye como un medio de defensa último y excepcional, por medio del cual se amparan los derechos de linaje fundamental bajo el análisis estricto de los supuestos de hecho que enmarcan tales eventos, de modo que no basta con la enunciación de la violación, sino que se hace imperioso determinar que el sujeto afectado no cuenta con otro mecanismo para hacer valer sus derechos y por ende que la tutela es la vía única para lograr evitar un daño inminente o dar fin al que está en curso. Bajo tales condiciones

<sup>1</sup> Sentencia T-657/04. Magistrado Ponente: Dr. Álvaro Tafur Galvis.

<sup>2</sup> Sentencia T-657/04. Magistrado Ponente: Dr. Alvaro Tafur Galvis.

<sup>3</sup> Sentencia T-698/98 Magistrado Ponente: Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz

emerge que el caso bajo estudio presenta una solución preestablecida y por tanto, lo propio es acudir a ella.

Así las cosas, en seguimiento de este último punto resulta evidente decir que, al efectuar un análisis en torno a la vulneración de derechos de rango constitucional, encuentra el Despacho que no se evidencia en el plenario material probatorio que dé cuenta que el accionante haya iniciado actuaciones dentro de la jurisdicción ordinaria o contenciosa administrativa, solicitando información sobre el proceso adelantado por la hoy accionada.

En tal orden de ideas, para el Despacho no existen los suficientes elementos fácticos que otorguen certeza sobre alguna situación de inminente peligro y de tal magnitud que ponga en riesgo derechos de rango fundamental. Ahora, si se trata de la decisión en sí, y de las pruebas y argumentos tenidos en cuenta para sustentarla, tampoco es propicio arreglar los yerros, si es que los hubo, por la vía identificada en esta causa, ya que es la especialidad ordinaria o contenciosa administrativa la comisionada para ello.

No debe olvidarse, que la H. Corte Constitucional no ha hecho más que resaltar el carácter subsidiario de la acción de tutela, que no puede convertirse en un medio adicional a los establecidos ordinariamente para dirimir controversias puramente económicas como la que ahora es objeto de análisis, y por ello, debe concluirse que este asunto no está dentro del radio de acción del juez de tutela.

En consecuencia, el accionante deberá acudir a la Jurisdicción Ordinaria especialidad laboral, ente especializado, que como en cualquier causa, entrará a sopesar los elementos legales y probatorios a él allegados, para que este órgano proceda a ejercer las acciones tendientes a otorgar o no el derecho que solicita se le reconozca por medio de este, mecanismo constitucional.

Sobre el punto es preciso señalar que el artículo 6to del decreto 2591 de 1991 establece:

*"CAUSALES DE IMPROCEDENCIA DE LA TUTELA.- La acción de tutela no procederá:*

*1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquélla se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable"*

La anterior cita, para concluir que dada la naturaleza subsidiaria de la Tutela, la misma es improcedente dado que la accionante, cuenta con otros mecanismos para hacer valer sus derechos, dado que tiene abierta la posibilidad de demandar a la accionada, ante la jurisdicción ordinaria, especialidad laboral, para que sea esta quien dirima el conflicto que se evidencia se tiene entre la accionante y el accionado. De igual forma se tiene la relación y la historia laboral detallada allegada por Colpensiones remitida a Porvenir para que sea este quien actué de manera diligente y

conceda o no el derecho que le asiste en caso de cumplir con los requisitos para ello.

Por no ser necesarias más consideraciones, el Despacho negará el amparo solicitado.

### III. DECISION

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTA D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por Autoridad de la Ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** la tutela impetrada por el señor **JOSE YESID RAMIREZ BONILLA** contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR / ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en consideración de las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE**, a las partes la presente decisión, de conformidad con lo establecido por el Artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, por el medio más **expedito y eficaz**.

**TERCERO:** Si el presente fallo no fuere impugnado, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión. **OFICIESE.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**NESTOR ALEXIS FUENTES RODRIGUEZ  
JUEZ.**