

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00407.**

En atención a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación presentada por el apoderado del demandante en procuración, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, este Despacho resuelve:

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo de mínima cuantía promovido por Banco Falabella S.A. en contra de Yeimy Lorena Ramírez Salazar por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. Oficiese de conformidad. En caso de existir solicitudes de embargo de remanentes pónganse a disposición del Juzgado correspondiente.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos allegados como títulos de ejecución a órdenes y expensas de la parte demandada.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el presente expediente, una vez verificadas las anteriores disposiciones.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE**

2023 8:00 AM

**Firmado Por:**

**Manuel Ricardo Mojica Rojas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **880098f82f679b7906649246fcbdda4d85be6683a8388902ecd08e6ae968c8b9**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto del dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00420.**

En atención a la solicitud que antecede y el informe, hágase la entrega a la parte demandada, de los títulos judiciales consignados a favor del Despacho hasta la concurrencia de las liquidaciones aprobadas.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJÁS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

Firmado Por:  
Manuel Ricardo Mojica Rojas  
Juez Municipal

**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a13eb71c48c0488af517a10ffaf6f105beb720b65b8681bf3c3436609d055805**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00437.**

En atención a la manifestación que antecede y toda vez que resulta procedente, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia realizada por la abogada **JULIANA SANCHEZ BOLAÑOS** al poder conferido por el demandante **FINANZAUTO S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **OSCAR IVAN MARIN CANO** demandante, en los términos y para los efectos del poder aportado.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

**Firmado Por:**  
**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c86155f2790b907eb71242eb5b02e9e2fba2ef2e1c2e2bb98c530546f8de21a1**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00458.**

Toda vez que el bien está legalmente embargado, el Juzgado al tenor de lo normado en el artículo 601 del Código General del Proceso.

**DECRETA**

El **SECUESTRO** del bien inmueble identificado con el número de matrícula inmobiliaria N°50C-1674338, ubicado en el Conjunto Residencial Terrazas de Castilla III -Propiedad Horizontal de la carrera 81 B No. 6 C-10, casa 54. Dicho inmueble es propiedad la señora **Luz Marina Sánchez**, parte demandada en el presente proceso; para llevar a cabo esta actuación se señala la fecha del **30 de agosto de 2023** a las **10:30 pm**.

Se otorga como secuestre a la persona indicada en el acta de designación de la lista de auxiliares de la justicia, y se fija como honorarios la suma de \$150.000.00 M/cte. Envíese telegrama para notificar esta decisión.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJÁS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

**Firmado Por:**  
**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0757c9c5b35d3cf1b78b2e953b78e43cfa75b382f34fba537004a3fd7bcbc1f**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00638.**

Previo a continuar con el trámite pertinente, requiérase al memorialista para que realice en debida forma la notificación por aviso, prevista en el artículo 292 del Código General del Proceso del demandado Erlide Cortes Morales.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJÁS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
**N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

Firmado Por:

**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e75a9cf6ef2d53e3181fa179d014a6e4b36fdda4a5cde5c891201cb4ea09b317**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00638.**

En atención a la manifestación que antecede y toda vez que resulta procedente, de conformidad con el artículo 76 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR** la renuncia realizada por la abogada **KAREN NATALIA FORERO ZARATE** al poder conferido por el demandante **SYSTEMGROUP S.A.S.**

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

**Firmado Por:**  
**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **077505eb88a0dcb449bd478b9acf93f6d94c0de0e502790be63c3e0e5155bc40**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00653.**

En atención a la solicitud elevada por las partes, de conformidad a lo previsto en los artículos 161 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la suspensión del proceso a partir de la ejecutoria de la presente providencia hasta el 5 de septiembre de 2023. En su oportunidad, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
**N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

**Firmado Por:**  
**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86835e8eba2ea86757a573a356f9d3f967027a28e711b5ac2b28baf703591f9d**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**REF.Nº2022-00689.**

De la revisión a la providencia del 23 de marzo de 2023 (*Núm. 10. C.P*), se advierte que el Despacho incurrió en un error mecanográfico, en razón a que en el numeral 1.2. corresponde al valor de \$6.400.000.00 M/cte., por concepto de ocho (8) cánones de arrendamiento causados desde junio de 2022 a enero de 2023. Y no como allí se indicó. Así mismo, se evidencia que se omitió decretar el cobro de los cánones de arrendamiento que se causen desde la presentación de la demanda hasta la entrega material del inmueble tal y como se solicitó en la pretensión número 14 del escrito de demanda.

En consecuencia, al tenor de lo dispuesto los artículos 286 y 287 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** la providencia del 23 de marzo de 2023, así;

1.2. \$6.400.000.00 M/cte., por concepto de ocho (8) cánones de arrendamiento causados desde junio de 2022 a enero de 2023. Cada uno por un valor de \$800.000.00 M/cte.

**SEGUNDO: ADICIONAR:** a la providencia del 23 de marzo de 2023

1.4. Por los cánones de arrendamiento que se causen desde la presentación de la demanda hasta que se verifique la entrega material del inmueble.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS  
COMPETENCIA MULTIPLE DE LA  
LOCALIDAD DE KENNEDY**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
**N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE  
2023 8:00 AM**

**(2)**

Firmado Por:

**Manuel Ricardo Mojica Rojas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8fbb2cf43ddf26df814f35e0f731ef7ae5baac72d409d306ad132f324239355**

Documento generado en 03/08/2023 03:18:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**EXP. N°2022-00893.**

Procede el Despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por la apoderada judicial de la señora Carolina Bohórquez Salamanca dentro del Despacho Comisorio “N°029” proveniente del Juzgado 24 de Familia del Distrito Judicial de Bogotá D.C., para la diligencia de entrega del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria “N° 50S-58076”, ante la presunta indebida notificación,

#### I. ANTECEDENTES

1. Esgrime la incidentante que se debe declarar la nulidad de todo lo actuado por el comisionado, toda vez que la parte interesada no dio estricto cumplimiento a lo previsto en el artículo 308 del Código General del Proceso, pues omitió enviarle la notificación por aviso junto con los insertos necesarios, en su calidad de “*tenedora*” del inmueble, de ahí que se constituya la indebida notificación prevista en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso. En consecuencia, solicita que se suspenda la diligencia de entrega, con la finalidad de salvaguardar los intereses de ella y la señora Luz Marina Díaz Bohórquez.

2. En el término de traslado el apoderado de la parte incidentada, manifestó que “(...) *no se le envió la notificación a la señora Carolina Bohórquez Salamanca, pues la misma no ha sido parte en el proceso de sucesión que dio origen a la presente comisión de entrega, ahora, si ha permanecido en esa residencia es porque convive con su señora madre Luz Marina Díaz Bohórquez*”, a su vez precisó que “*la notificación a la demandada Luz Marina Díaz Bohórquez, se le envió el citatorio el día 18 de abril de 2023 y le fue entregado el 20 de abril de 2023, así mismo, en cumplimiento a lo previsto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se remitió al correo electrónico [karitov2@gmail.com](mailto:karitov2@gmail.com). Finalmente adujo que, (...) las incidentantes se presentaron al despacho a pedir un plazo para la entrega y ahora pretenden desconocer la notificación efectuada (...)*”.

## II. CONSIDERACIONES

1. Para resolver, es preciso memorar que las nulidades procesales tienen como propósito salvaguardar las formas procedimentales indispensables dentro del juicio, que a su vez responden a la necesidad de un debido proceso, principio de rango constitucional, el cual permite salvaguardar las prerrogativas de justicia e igualdad. Se debe entender que la verificación del cumplimiento de cada etapa procesal no responde a fines estrictamente formales, sino por el contrario tiene como fin la preservación de dichas garantías constitucionales.

De tal manera que, será deber del juez verificar que al adelantar cada una de las etapas procesales se cumpla no solo con lo previsto en la Ley, sino que además se garantice el debido proceso. No obstante, cuando ello no ocurra será a través del incidente de nulidad que se permita evidenciar uno de los yerros que afecta precisamente el normal desarrollo del litigio, dicha figura procesal está fundada en los postulados de especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal, aquellas específicamente consagradas por el legislador que existen para proteger a la parte que se le haya conculcado su derecho por razón o con ocasión de la actuación irregular, y que desaparecen o sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio.

Es por ello que el régimen de las nulidades procesales ha definido la clasificación de estas en saneables e insaneables, siendo las primeras las que permiten la continuidad del adelantamiento del proceso cuando la parte afectada con la misma la puede subsanar por cualesquiera de los medios reseñados en el estatuto instrumental; por el contrario, las segundas impiden que la actuación sea válida por ausencia de las condiciones formales. Dicha clasificación es importante para efectos de su declaración judicial, en la medida en que para las saneables debe mediar petición de parte, mientras que para las insaneables procede aún de manera oficiosa, en consecuencia, quienes tienen la facultad de proponer los incidentes de nulidad son las partes dentro del proceso como los terceros que se deban vincular dentro del mismo, ya sea por ostentar calidad de liticonsorcio, llamamiento, tenedor o poseedor.

2. Ahora, en el *sub-lite* la señora Carolina Bohórquez Salamanca, alega la presunta indebida notificación de la diligencia de entrega como “*tenedora*” del inmueble ubicado en la “*Calle 1 N° 71 D -57*”, de acuerdo a lo dispuesto por el Juzgado 24 de Familia del Distrito Judicial de Bogotá en sentencia del 11 de junio de 2019, dentro del proceso de sucesión intestada de la causante “*Margarita del Carmen Beltrán Salamanca*”; no obstante, de la revisión al expediente se advierte que la señora Luz Marina Bohórquez fue notificada de la diligencia (Núm.06

C.P) quien es la única tenedora del inmueble reconocida por los demandantes dentro del proceso de sucesión intestada que da lugar a la comisión, de ahí que la falta de notificación que alega la acá incidentante carece de fundamento, pues en este caso el legislador no estableció una carga adicional de comunicación a terceros, como es este el caso.

Sin perjuicio de ello, se debe recordar que la finalidad de la notificación “(i) es un presupuesto general para el ejercicio del derecho de defensa tanto de los sujetos procesales como de los terceros que pueden tener interés legítimo en el proceso; (ii) garantiza la publicidad y el conocimiento de las decisiones de las autoridades públicas; (iii) permite tener una información cierta sobre quiénes están involucrados en un proceso; (iv) proporciona seguridad jurídica porque revela el momento en el que una sentencia queda ejecutoriada; y (v) da cuenta de los mecanismos mediante los cuales los sujetos procesales pueden colaborar con las autoridades públicas”<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas, cuando se cometen irregularidades en la notificación, es posible que se vulnere el debido proceso, sin embargo, para la corrección de las anomalías procesales relacionadas con esta, la Ley cuenta con una serie de mecanismos ordinarios que están diseñados específicamente para preservar el debido proceso, de ahí que las situaciones relacionadas con errores en la notificación generan nulidades saneables dentro del mismo litigio, en los términos del artículo 136 del Código General del Proceso.

Lo anterior, permite concluir a este Despacho que cualquier error en la notificación de la diligencia fue saneado; en efecto, debe tenerse en cuenta que en virtud a la notificación realizada a la señora Luz Marina Bohórquez (Núm. 05 C.I.N) en la que se remitieron los insertos provenientes del Juzgado 24 de Familia, dio lugar a la manifestación por parte de ella, en la que expuso lo siguiente: (...) *yo Luz Marina Bohórquez, ruego al Despacho considere mis actuales circunstancias, en tanto me encuentro desamparada y desempleada actualmente y no poseo recursos para salvaguardar mi integridad física, ni vivienda digna [Por lo cual], solicito se impida y se suspenda el procedimiento que se está tratando de efectuar a través del radicado N°2022-00893 (...)*” manifestación que proviene del correo electrónico [karitobz@gmail.com](mailto:karitobz@gmail.com) con copia a los siguientes correos electrónicos [carosbohorquez@gmail.com](mailto:carosbohorquez@gmail.com) y [kro\\_girl10@hotmail.com](mailto:kro_girl10@hotmail.com), solicitud que fue resuelta como improcedente mediante auto del 29 de mayo de 2023 (Núm. 10 C.P).

Y es que además de lo expuesto, el día 1º de junio de 2023, la señora Carolina Bohórquez compareció a este Despacho judicial, en aras de

---

<sup>1</sup> Corte. Const. Sent. T-211 de 2009.

suspender la diligencia de entrega, bajo los argumentos expuestos en el memorial radicado el 5 de mayo de 2023. Lejos de lo dicho en el incidente, acudieron al Despacho el día 2° de junio de 2023 para llegar a un acuerdo con la parte demandante y entregar de manera voluntaria el día 30 de junio de 2023. Por lo anterior, la nulidad se encuentra saneada puesto que se cumplen con los postulados previstos en los numerales 1 y 4 del artículo 136 del Código General del Proceso, “(...) *Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla y cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa*”, de ahí que resulte paradójico que al amparo de una presunta vulneración de derechos acudan a instrumentos de carácter procesal, para desatender una orden judicial.

Por lo anterior, no existe reparo alguno respecto al trámite impartido en el presente asunto, de ahí que resulte inadecuado que se manifieste que la ocupante del inmueble fue indebidamente notificada y que pretenda que se declare una nulidad que a todas luces carece de fundamento, en consecuencia, las actuaciones adelantadas se ajustaron a lo previsto en el Código General del Proceso, de ahí que no exista vulneración alguna.

Por lo discurrido, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud de nulidad formulada por la apoderada de la ocupante del inmueble Carolina Bohórquez Salamanca, por las razones anotadas.

Una vez ejecutoriada la presente providencia, ingrésese el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**COMPETENCIA MULTIPLE DE LA**  
**LOCALIDAD DE KENNEDY**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
**N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE**  
**2023 8:00 AM**

**Firmado Por:**  
**Manuel Ricardo Mojica Rojas**  
**Juez Municipal**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22a2af1ba5548d80f67176caf6db36f0a9d1d0a5e5e027b2e38e461f71b5df63**

Documento generado en 03/08/2023 03:29:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTISÉIS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE LA LOCALIDAD DE KENNEDY**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

**EXP. N°2022-00911.**

En consideración a que la anterior demanda reúne los requisitos legales y con ella se acompaña título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento de pago ejecutivo singular de mínima cuantía a favor de la **AGRUPACIÓN LOS CONDOMINIOS III - PROPIEDAD HORIZONTAL** contra **GRACIELA DEL PILAR CRUZ GAITÁN y GERMÁN OSWALDO GONZÁLEZ GARZÓN**, por las siguientes sumas:

- 1.1 \$64.300.00 M/cte., por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de febrero de 2017.
- 1.2 \$500.000.00. M/cte., por concepto de diez (10) cuotas ordinarias de administración correspondientes a los meses de marzo a diciembre de 2017. Cada una por un valor de \$50.000.00 M/cte.
- 1.3 \$624.000.00 M/cte., por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2018. Cada una por un valor de \$52.000.00 M/cte.
- 1.4 \$216.000.00 M/cte., por concepto de cuatro (4) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de

enero a abril de 2019. Cada una por un valor de \$54.000.00 M/cte.

- 1.5 \$456.000.00 M/cte., por concepto de ocho (8) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de mayo a diciembre de 2019. Cada una por un valor de \$57.000.00 M/cte.
- 1.6 \$710.400.00 M/cte., por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2020. Cada una por un valor de \$59.200.00 M/cte.
- 1.7 \$722.400.00 M/cte., por concepto de doce (12) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de enero a diciembre de 2021. Cada una por un valor de \$60.200.00 M/cte.
- 1.8 \$506.400.00 M/cte., por concepto de ocho (8) cuotas ordinarias de administración correspondiente a los meses de enero a agosto de 2022. Cada una por un valor de \$63.300.00 M/cte.
- 1.9 Por las cuotas ordinarias y extraordinarias de administración que en lo sucesivo se cause de conformidad con el artículo 431 del código General del proceso hasta que se profiera sentencia o auto de seguir adelante con la ejecución.
- 1.10 Por los intereses moratorios de las obligaciones contenidas en los numerales anteriores, liquidados a la tasa máxima fluctuante que para tal efecto certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde que se hizo exigible hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia según el artículo 431

del C.G.P., advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibíd.*

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 a 292 *Ibidem.* En concordancia con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** al abogado **PEDRO ALEXANDER SABOGAL OLMOS**, como apoderado judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder aportado.

Notifíquese,

  
**MANUEL RICARDO MOJICA ROJAS**  
**JUEZ**

(2)

**JUZGADO 26 DE PEQUEÑAS CAUSAS**  
**COMPETENCIA MULTIPLE DE LA**  
**LOCALIDAD DE KENNEDY**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA SE  
NOTIFICA ANOTACION DE ESTADO  
**N73 FIJADO HOY 4 DE AGOSTO DE**  
**2023 8:00 AM**

Firmado Por:  
Manuel Ricardo Mojica Rojas  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 26 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b8be16b33c4e45393e9978629c214b48de65430b2ecf622b218a44bb9dfc91a**

Documento generado en 03/08/2023 02:29:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**