



**JUZGADO 39 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
[j39pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j39pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., cinco (5) de junio de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-41-89-039-2023-00970-00**  
**ACCIONANTE: AYDEE CHAVEZ GALINDO.**  
**ACCIONADO: AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA.**

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela de la referencia, una vez rituado en legal forma el trámite correspondiente.

**I. ANTECEDENTES:**

**1.- Hechos**

Se exponen como fundamentos de la tutela, en síntesis, que **AYDEE CHAVEZ GALINDO** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.964.270, presentó derecho de petición el día 22 de febrero del año 2022, ante la **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA**, para tratar temas relacionados con fichas prediales de los inmuebles de cédulas catastrales Nos. 6007100000 y 6006900000 ubicados en el municipio de Quipile, Cundinamarca. No obstante, aseguró no haberse emitido respuesta a su petición.

**2.- La Petición**

Con fundamento en lo anterior, solicita se ampare su derecho fundamental de petición<sup>1</sup> y, en consecuencia, se ordene a la accionada **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA** atender la petición del día **22 de febrero del año 2022**.

**3.- Trámite Procesal**

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 18 de mayo de los corrientes, se ordenó la notificación a la accionada **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA** a efectos de que ejerciera su derecho a la defensa sobre los hechos alegados, quien informó: *“...[l]a Agencia Catastral de Cundinamarca bajo Resolución 727 de 2020 se encuentra habilitado como gestor catastral para 76 municipios dentro de ellos el municipio de Quipile. Que, bajo Resolución de Nombramiento No. 2416 del 15 de noviembre de 2022 y acta de posesión No. 00487 de 16 de noviembre de 2022, se dio lugar a tomar en propiedad el cargo de Gerente General de la Unidad Administrativa Especial para la Gestión Catastral de Cundinamarca – Agencia Catastral de Cundinamarca, nombramiento realizado al Doctor Carlos Jaime Linares Ordoñez. Ahora bien, respecto a la solicitud del producto se informó al peticionario que no se allega la autorización del propietario que registra en nuestras bases catastrales, por tanto, no es procedente dar información que se encuentre respecto al predio, aunado que no es dicho producto el oficial, tampoco podrá aportarse información contenida en el certificado catastral. De dicha respuesta se informa a través del radicado de salida 20230601R0026 (...) Por tanto, una vez se aporten los documentos solicitados, la Agencia catastral de*

---

<sup>1</sup> Folio 4

*Cundinamarca podrá atender la solicitud respecto a la información del certificado catastral”.*

La entidad vinculada, **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC**, no emitió pronunciamiento alguno a pesar de estar debidamente enterada de la presente acción constitucional.

## **II. CONSIDERACIONES:**

### **De la Acción de Tutela:**

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991 estableció que toda persona tiene acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, o contra particular frente al cual se encuentre en condiciones de subordinación. Esta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

La acción de tutela en consecuencia es viable, cuando quiera que un derecho fundamental constitucional se encuentre bajo amenaza o vulneración, situación que deberá ser demostrada o probada, por quien reclama su protección.

### **Problema Jurídico**

En el caso objeto de análisis, el problema jurídico consiste en determinar si se ha vulnerado o no el derecho fundamental de petición del accionante por no haberse dado respuesta oportuna, congruente y de fondo a la solicitud elevada el día **22 de febrero del año 2022**.

### **Del Derecho de Petición**

El derecho fundamental de petición se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, el cual se considera, básicamente, como la facultad que tienen los ciudadanos de formular solicitudes o de pedir copias de documentos no sujetos a reserva, a las autoridades correspondientes, y obtener de estas, una pronta y completa respuesta sobre el particular.

El derecho de petición, sobre el cual se invoca la protección constitucional, involucra dos momentos, “...*ambos dependientes de la actividad del servidor público a quien se dirige la solicitud: el de la recepción y trámite de la misma, el cual implica el debido acceso de la persona a la administración para que ésta considere el asunto que se le plantea, y el de la respuesta, cuyo sentido trasciende el campo de la simple adopción de decisiones y se proyecta a la necesidad de llevarlas al conocimiento del solicitante.*”<sup>2</sup>.

Lo anterior quiere decir que para la protección del derecho de petición, las autoridades públicas y los particulares, en los casos contemplados por la ley, deben no solamente proceder a imprimir a la solicitud puesta bajo su conocimiento el trámite interno que sea del caso para adoptar la decisión que consideren pertinente, sino que además su actividad se hace extensiva a la obligatoriedad de comunicar al peticionario la decisión que en uno u otro sentido haya adoptado, información que

---

<sup>2</sup> Cfr. Sentencia T-372/95

además debe producirse con prontitud, por cuanto está en juego la protección de un derecho fundamental.

De otra parte, hay que recordar que la respuesta a la solicitud, aun cuando debe ser pronta, oportuna y de fondo, no exige necesariamente una decisión favorable o positiva a los intereses de la persona, pues una cosa es el derecho de petición y otra muy distinta, el derecho a lo pedido.

Sobre la temática la H. Corte Constitucional señaló lo siguiente:

*“En primer lugar cabe señalar que existe una diferencia esencial entre el derecho de petición y el derecho a lo pedido, en cuanto el primero de ellos, consagrado en el artículo 23 de la Carta, hace referencia a la facultad que tienen las personas de elevar solicitudes respetuosas ante las autoridades, en la seguridad de obtener de ellas una pronta y oportuna respuesta que debe hacerse conocer en debida forma al interesado, y que materialmente responda las inquietudes o asuntos planteados. Este derecho, en los distintos aspectos que lo componen y que han sido analizados por la doctrina de la Corte, puede ser objeto de amparo constitucional en sí mismo y con independencia del contenido de las peticiones”<sup>3</sup>.*

Por otro lado, el derecho de petición elevado ante particulares está regulado en los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015, de la siguiente manera:

*“Artículo 32. Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.”*

*“Salvo norma legal especial, el trámite y resolución de estas peticiones estarán sometidos a los principios y reglas establecidos en el Capítulo I de este título. **Las organizaciones privadas solo podrán invocar la reserva de la información solicitada en los casos expresamente establecidos en la Constitución Política y la ley.** (...)”*

*“Parágrafo 1°. Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario. (...)”*

*“Parágrafo 3°. Ninguna entidad privada podrá negarse a la recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas, so pena de incurrir en sanciones y/o multas por parte de las autoridades competentes”*

En ese orden de ideas, formulada una petición ante una organización privada, el mismo se rige por las mismas reglas del derecho de petición ante autoridades públicas, de modo tal, que el particular queda sujeto al término para responder peticiones en interés general y particular de quince (15) días hábiles; peticiones de información, diez (10) días hábiles; y peticiones de consulta treinta (30) días hábiles.

### **Caso Concreto**

---

<sup>3</sup> Sentencias T-418 de 1992 (Sala Séptima de Revisión), T-575 de 1994 y T-228 de 1997 (Sala Quinta de Revisión) y T-125 de 1995 (Sala Tercera de Revisión).

En el caso bajo estudio se tiene que, la persona natural accionante **AYDEE CHAVEZ GALINDO** presentó derecho de petición el día 22 de febrero del año 2022, ante la **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA**, para tratar temas relacionados con fichas prediales de los inmuebles de cédulas catastrales Nos. 6007100000 y 6006900000 ubicados en el municipio de Quipile, Cundinamarca. No obstante, aseguró no haberse emitido respuesta a su petición.

Ahora bien, una vez analizado el presente asunto, observa el Despacho que el derecho de petición en efecto se radicó ante la **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA** el día 22 de febrero del año 2023 – pág. 4 fl. 4 C1-, data esta que debe analizarse bajo las previsiones del artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos: “[s]alvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: 1. Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los diez (10) días siguientes a su recepción. Si en ese lapso no se ha dado respuesta al peticionario, se entenderá, para todos los efectos legales, que la respectiva solicitud ha sido aceptada y, por consiguiente, la administración ya no podrá negar la entrega de dichos documentos al peticionario, y como consecuencia las copias se entregarán dentro de los tres (3) días siguientes. 2. Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. PARÁGRAFO. Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto”.

Así las cosas, en el *sub lite* se tiene que la accionada arrió a las presentes diligencias 3 anexos, entre los cuales reposa i) respuesta a la petición de fecha 1° de junio del año 2023; ii) contestación a la acción de tutela de la referencia y; iii) constancia de envío electrónico a la dirección [aydee9240@hotmail.com](mailto:aydee9240@hotmail.com), dirección virtual que corresponde con la informada en el escrito de tutela.

En claro lo anterior, se tiene que la accionada emitió pronunciamiento sobre la petición elevada, en donde informó: “...[l]a Agencia Catastral de Cundinamarca fue habilitado como Gestor Catastral bajo Resolución 727 de 2020 con fecha 12 de agosto de 2020. En dicha oportunidad se realizó el empalme realizando la entrega de las bases de datos catastrales para 71 municipios donde se incluye el municipio de Lenguazaque con información catastral bajo vigencia 2020. Por lo anterior, no fueron entregados los datos históricos, ni información que hace parte integra de cada predio con anterioridad al año 2020...” véase soporte documental en la página 1 y s.s., de la foliatura 9 C1.

En respuesta a la petición puntual, le indicó que: “... no se aporta documento de autorización de quien se encuentra registrado en nuestras bases de datos como propietario (...) Aunado a lo anterior, la ficha catastral no es el documento oficial que refleje la información catastral, este corresponde al certificado catastral, para adquirir este podrá hacerlo a través de nuestros canales de información [atencionalciudadano@acc.gov.co](mailto:atencionalciudadano@acc.gov.co).”

Por lo que le aclaró que: “...no es procedente realizar dicha solicitud deberá allegar poder y autorización del propietario.”

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-41-89-039-2023-00970-00

A juicio del Despacho, el reseñado pronunciamiento involucra una respuesta frente a lo solicitado por el accionante en su petición elevada, mediante la cual le indican el requisito pertinente para obtener copia de las fichas prediales de los inmuebles de cédulas catastrales Nos. 6007100000 y 6006900000, razón por la que fundamentó su negativa en la protección de datos de los propietarios de estos, por ello y hasta no contar con dicha autorización no procederá su petición. Asimismo, le informó, como opción, la manera en que podrá descargar los respectivos certificados catastrales.

De manera que la solicitud que fue debidamente abordada por la accionada puesto que le resuelve lo peticionado de forma clara, esto es, se itera, informándole lo ocurrido con su solicitud, así como, el requisito para obtener tal información, y es que, en todo caso, debe memorársele a la promotora constitucional que la respuesta debe ser oportuna, suficiente y de fondo, independientemente que no se acceda a lo en ella reclamado.

Así las cosas, se encuentra superado el hecho que dio lugar a la acción constitucional, puesto que las circunstancias que originaron la presunta transgresión al derecho invocado desaparecieron en el curso de la presente acción, respecto de la figura del hecho superado, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-085 de 2018 señaló:

*“El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional”.*

Es pertinente traer a colación la Sentencia T-045 de 2008, en la cual se establecieron los siguientes criterios para determinar si, en un caso concreto, se está o no en presencia de un hecho superado, a saber:

*“1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa. 2. **Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.** 3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.”*

Corolario de lo anterior, se desprende de la documental obrante al paginario que el derecho de petición ha sido satisfecho en debida forma por la accionada, por lo que se tendrá como hecho superado.

### III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO 39 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-41-89-039-2023-00970-00

**PRIMERO: NEGAR** el amparo constitucional reclamado por **AYDEE CHAVEZ GALINDO** identificada con cédula de ciudadanía No. 51.964.270, a su derecho fundamental de petición, ante la presencia de un hecho superado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notifíquese la presente decisión a los extremos de la acción en forma personal o por el medio más idóneo o expedito posible. **Entréguese copia del presente fallo a la accionada.**

**TERCERO:** Si la presente decisión no fuere impugnada dentro de la oportunidad legal, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional, para su eventual REVISIÓN. Ofíciense. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:

**Cristhian Camilo Montoya Cardenas**

**Juez Municipal**

**Juzgado Pequeñas Causas**

**Juzgado 39 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0bab3569e1d5c6b2142b9bc64c896ecf27936db6df928c433bdac4f1056e362**

Documento generado en 05/06/2023 04:39:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**