



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO 39 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE  
DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
[j39pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j39pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Ref. ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-41-89-039-2023-01703-00**  
**ACCIONANTE: LORENA YUBELI ALVAREZ MATIZ.**  
**ACCIONADO: CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S.**

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela de la referencia, una vez  
rituado en legal forma el trámite correspondiente.

**I. ANTECEDENTES:**

**1.- Hechos**

Se exponen como fundamentos de la tutela, en síntesis, que **LORENA YUBELI ALVAREZ MATIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.030.572.754, presentó derecho de petición el día 28 de septiembre del año 2023, ante **CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, para tratar temas relacionados con la negociación por un conflicto societario, esto es la aceptación o no de propuestas elevadas. No obstante, aseguró que a pesar de transcurrir el termino de ley, no se ha brindado respuesta.

**2.- La Petición**

Con fundamento en lo anterior, solicita se ampare su derecho fundamental de petición<sup>1</sup> y, en consecuencia, se ordene a la accionada **CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, atender de manera clara, precisa y de fondo la petición radicada el día 28 de septiembre del año 2023.

**3.- Trámite Procesal**

Una vez admitida la presente acción mediante auto de fecha 26 de octubre del año 2023, se ordenó la notificación a la accionada **CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, a efectos de que ejerciera su derecho a la defensa sobre los hechos alegados, quien informó: *“...se indica en el escrito y en este hecho, especialmente, que el derecho de petición se radicó el 28 de septiembre de 2023, pero el mismo tiene fecha 29 de septiembre del mismo año (...) el derecho de petición formulado tenía como objeto que se le informara si se está o no de acuerdo con una propuesta de negociación de las partes vienen discutiendo. No obstante, en el día de hoy se le ha dado respuesta, de cuyo escrito y constancia de envío se allega al juzgado”*.

**II. CONSIDERACIONES:**

**De la Acción de Tutela:**

---

<sup>1</sup> Folio 4

El artículo 86 de la Constitución Política de 1991 estableció que toda persona tiene acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, o contra particular frente al cual se encuentre en condiciones de subordinación. Esta acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

La acción de tutela en consecuencia es viable, cuando quiera que un derecho fundamental constitucional se encuentre bajo amenaza o vulneración, situación que deberá ser demostrada o probada, por quien reclama su protección.

### **Problema Jurídico**

En el caso objeto de análisis, el problema jurídico consiste en determinar si se ha vulnerado o no el derecho fundamental de petición del accionante por no haberse dado respuesta oportuna, congruente y de fondo a la solicitud elevada el **28 de septiembre año 2023**.

### **Del Derecho de Petición**

El derecho fundamental de petición se encuentra consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, el cual se considera, básicamente, como la facultad que tienen los ciudadanos de formular solicitudes o de pedir copias de documentos no sujetos a reserva, a las autoridades correspondientes, y obtener de estas, una pronta y completa respuesta sobre el particular.

El derecho de petición, sobre el cual se invoca la protección constitucional, involucra dos momentos, *“...ambos dependientes de la actividad del servidor público a quien se dirige la solicitud: el de la recepción y trámite de la misma, el cual implica el debido acceso de la persona a la administración para que ésta considere el asunto que se le plantea, y el de la respuesta, cuyo sentido trasciende el campo de la simple adopción de decisiones y se proyecta a la necesidad de llevarlas al conocimiento del solicitante.”*<sup>2</sup>.

Lo anterior quiere decir que para la protección del derecho de petición, las autoridades públicas y los particulares, en los casos contemplados por la ley, deben no solamente proceder a imprimir a la solicitud puesta bajo su conocimiento el trámite interno que sea del caso para adoptar la decisión que consideren pertinente, sino que además su actividad se hace extensiva a la obligatoriedad de comunicar al peticionario la decisión que en uno u otro sentido haya adoptado, información que además debe producirse con prontitud, por cuanto está en juego la protección de un derecho fundamental.

De otra parte, hay que recordar que la respuesta a la solicitud, aun cuando debe ser pronta, oportuna y de fondo, no exige necesariamente una decisión favorable o positiva a los intereses de la persona, pues una cosa es el derecho de petición y otra muy distinta, el derecho a lo pedido.

Sobre la temática la H. Corte Constitucional señaló lo siguiente:

---

<sup>2</sup> Cfr. Sentencia T-372/95

*“En primer lugar cabe señalar que existe una diferencia esencial entre el derecho de petición y el derecho a lo pedido, en cuanto el primero de ellos, consagrado en el artículo 23 de la Carta, hace referencia a la facultad que tienen las personas de elevar solicitudes respetuosas ante las autoridades, en la seguridad de obtener de ellas una pronta y oportuna respuesta que debe hacerse conocer en debida forma al interesado, y que materialmente responda las inquietudes o asuntos planteados. Este derecho, en los distintos aspectos que lo componen y que han sido analizados por la doctrina de la Corte, puede ser objeto de amparo constitucional en sí mismo y con independencia del contenido de las peticiones”<sup>3</sup>.*

Por otro lado, el derecho de petición elevado ante particulares está regulado en los artículos 32 y 33 de la Ley 1755 de 2015, de la siguiente manera:

*“Artículo 32. Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales. Toda persona podrá ejercer el derecho de petición para garantizar sus derechos fundamentales ante organizaciones privadas con o sin personería jurídica, tales como sociedades, corporaciones, fundaciones, asociaciones, organizaciones religiosas, cooperativas, instituciones financieras o clubes.”*

*“Salvo norma legal especial, el trámite y resolución de estas peticiones estarán sometidos a los principios y reglas establecidos en el Capítulo I de este título. **Las organizaciones privadas solo podrán invocar la reserva de la información solicitada en los casos expresamente establecidos en la Constitución Política y la ley. (...)**”*

*“Parágrafo 1°. Este derecho también podrá ejercerse ante personas naturales cuando frente a ellas el solicitante se encuentre en situaciones de indefensión, subordinación o la persona natural se encuentre ejerciendo una función o posición dominante frente al peticionario. (...)”*

*“Parágrafo 3°. Ninguna entidad privada podrá negarse a la recepción y radicación de solicitudes y peticiones respetuosas, so pena de incurrir en sanciones y/o multas por parte de las autoridades competentes”*

En ese orden de ideas, formulada una petición ante una organización privada, el mismo se rige por las mismas reglas del derecho de petición ante autoridades públicas, de modo tal, que el particular queda sujeto al término para responder peticiones en interés general y particular de quince (15) días hábiles; peticiones de información, diez (10) días hábiles; y peticiones de consulta treinta (30) días hábiles.

### **Caso Concreto**

En el caso bajo estudio se tiene que, la persona natural accionante **LORENA YUBELI ALVAREZ MATIZ**, presentó derecho de petición el día 28 de septiembre del año 2023, ante **CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S., EN LIQUIDACIÓN**, para tratar temas relacionados con la negociación por un conflicto societario, esto es la aceptación o no de propuestas elevadas. No obstante, aseguró que a pesar de transcurrir el término de ley, no se ha brindado respuesta.

<sup>3</sup> Sentencias T-418 de 1992 (Sala Séptima de Revisión), T-575 de 1994 y T-228 de 1997 (Sala Quinta de Revisión) y T-125 de 1995 (Sala Tercera de Revisión).

Conviene memorar que el derecho de petición de raigambre constitucional entraña la facultad de radicar la solicitud respetuosa y obtener pronta resolución (art. 23 C.P.), sin que sea necesario invocarlo, porque se pueden presentar requerimientos -escritos o verbales- para procurar el reconocimiento de un derecho, la intervención de una entidad o funcionario, la definición de una situación jurídica, la prestación de un servicio, requerir información, consultar, examinar y acceder a copias de documentos, formular quejas, denuncias y reclamos e interponer recursos (art. 13 L. 1755 de 2015).

Sin embargo, en todos los casos es indispensable que se compruebe la radicación de la petición ante la entidad exhortada, para intuir de ella si emitió o no una contestación que satisfaga su núcleo esencial; carga probatoria que recae en quien aduce el agravio por no encontrar una solución a lo anhelado.

Así las cosas, en el *sub lite* se tiene que la accionada **CONSULTORES EMPRESARIALES Y DE GESTIÓN S.A.S., EN LIQUIDACIÓN** arrió los siguientes anexos, entre los cuales reposa i) escritos de fecha 27 de octubre del año 2023 concernirte a la respuesta del derecho de petición elevado; ii) constancia de envío electrónico al correo [hsallegabogados@gmail.co](mailto:hsallegabogados@gmail.co)., dirección virtual que corresponde con la informada en el escrito de tutela.

En claro lo anterior, se tiene que la accionada emitió pronunciamiento sobre la petición elevada el 28 de septiembre del año 2023, en donde le informó frente a cada numeral, respecto del primero que: *“...[m]anifiesto de manera expresa y clara, sin lugar a equívocos, que es mi voluntad, hoy y siempre, realizar una negociación que de por terminado el problema de orden societario que se ha presentado, siempre y cuando corresponda a la realidad financiera de la empresa y dentro del marco de la justicia y equidad”*; al punto número dos: *“...NO ACEPTO la oferta realizada por la señora Lorena Yubeli Álvarez Matiz, en el derecho de petición comentado, por apartarse completamente de la situación financiera de Consultores Empresariales y de Gestión S.A.S.”*; sobre el tercero: *“[c]omo es de su conocimiento y de Lorena Yubeli Álvarez, he solicitado al Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá, la intervención para que a través de un árbitro, se pueda realizar la liquidación definitiva y de dicha solicitud se les notificó a ustedes, vía correo electrónico. Dentro de los documentos que se adjuntaron se encuentra el Estado de Situación Financiera con corte 31 de mayo del presente año en el que se visualiza la suma de \$16.106.308, como total del patrimonio y valor para distribuir, en partes iguales, dentro de los socios, es decir, su representada y la suscrita. Por tanto, siendo este valor lo único que tiene la empresa, mi propuesta es que se liquide con base en este valor, 50% y 50%, para cada una de nosotras, las socios (sic) ... “[remanente para distribuir] (a-b) \$16.106.308”*.

En respuesta a los numerales 4 y 5, le precisó: *“...[siempre he tenido animo conciliatorio] y lo sigo teniendo, por eso me atrevo a efectuar esta contra-propuesta, consistente en que distribuya el valor de \$16.106.308 entre las dos socios; no obstante, el valor que llegare a corresponder a la señora Lorena se pagaría una valor en inventarios y el saldo en dinero efectivo. Por último, es importante informarle que los actos de liquidación que deben ser registrados en la Cámara de Comercio también tienen unos costos que en justicia debieran ser asumidos por partes iguales, la señora Lorena y yo”*.

A juicio del Despacho, el reseñado pronunciamiento involucra una respuesta de fondo frente a lo solicitado por la accionante en su petición elevada, mediante la cual le precisan la voluntad de la accionada en realizar una negociación para

dar por culminado el problema societario, así como la no aceptación a la oferta planteada por encontrar alejada de la situación financiera de la accionada y, la necesidad de intervención de un arbitro para dirimir la situación.

De manera que la solicitud fue debidamente abordada por la accionada puesto que le resuelve lo petitionado de forma clara, esto es, se itera, informándole lo relacionado con la propuesta e interrogantes societarios elevados, y es que, en todo caso, debe memorársele a la promotora constitucional que la respuesta debe ser oportuna, suficiente y de fondo, independientemente que no se acceda a lo en ella reclamado.

Así las cosas, se encuentra superado el hecho que dio lugar a la acción constitucional, puesto que las circunstancias que originaron la presunta transgresión al derecho invocado desaparecieron en el curso de la presente acción, respecto de la figura del hecho superado, la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-085 de 2018 señaló:

*“El hecho superado tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional”.*

Es pertinente traer a colación la Sentencia T-045 de 2008, en la cual se establecieron los siguientes criterios para determinar si, en un caso concreto, se está o no en presencia de un hecho superado, a saber:

*“1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa. 2. **Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.** 3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.”*

Corolario de lo anterior, se desprende de la documental obrante al paginario que los derechos de petición han sido satisfechos en debida forma por la accionada, por lo que se tendrá como hecho superado.

### III. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO 39 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** el amparo constitucional reclamado por **LORENA YUBELI ALVAREZ MATIZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.030.572.754, a su derecho fundamental de petición ante la presencia de un hecho superado, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

ACCIÓN DE TUTELA No. 11001-41-89-039-2023-01703-00

**SEGUNDO:** Notifíquese la presente decisión a los extremos de la acción en forma personal o por el medio más idóneo o expedito posible. **Entréguese copia del presente fallo a la accionada.**

**TERCERO:** Si la presente decisión no fuere impugnada dentro de la oportunidad legal, remítase el expediente a la H. Corte Constitucional, para su eventual REVISIÓN. Ofíciase. Déjense las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Firmado Por:  
Cristhian Camilo Montoya Cardenas  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Juzgado 39 Pequeñas Causas Y Competencia Múltiple  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce3f189738871c61608b57058d005e5b1fc786be5bf4d736e595ebf0e0103a99**

Documento generado en 02/11/2023 07:17:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>