



JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

**ACTA DE AUDIENCIA ESPECIAL DE INTENTO DE PACTO DE CUMPLIMIENTO ART 27 Y 28
LEY 472 DE 1998**

| FECHA | 29 de enero del 2021 | HORA | 9:00 am | |
|-------------------------------------|---|--------------------------|--------------|----|
| RADICACIÓN | | | | |
| 05001 | 31 | 03 | 006 | |
| | | 2020 | 00226 | |
| | | | 00 | |
| CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO | | | | |
| PARTES Y DEMÁS INTERVINIENTES | | C.C./NIT/T.P. | ASISTENCIA | |
| | | | SI | NO |
| Demandante | Nicolás Londoño Villa | 8.466.591 | X | |
| Apoderado Judicial | Ricardo Vélez Munera | 1.128.402.03/ 241.043 | x | |
| Demandante | Camilo de Coler | 8.358.012 | x | |
| Demandante | Zoraida Isabel Medina Restrepo | 43.555.023 | x | |
| Demandado | Gustavo Adolfo Arango Herrera | 71.787.080 | x | |
| Apoderado Judicial | Oscar Darío Vásquez Torres | 71.697.189/65 .695 | x | |
| Procuraduría Regional | Diego Estrada Giraldo | 70.558.583 | X | |
| Personería de Medellín | Yeidy Yulieth Ramírez Galeano | 21.493.452 | x | |
| Alcaldía de Medellín | Constanza Catalina Restrepo Gil | 43.621.890 | x | |
| Subsecretaría de Salud | Carmen Patricia Gómez Carmona | 43.619.653 | X | |
| Subsecretaría | Noelba María Flórez García | 43.673.134 | X | |
| Identificación de las partes | El juez se dirigió a cada uno de los intervinientes en el proceso a efectos de materializar su plena identificación. Todos los intervinientes se hicieron presentes, con excepción de la Defensoría del Pueblo. Pese a ello, el Juez estimó que el Ministerio Público se encontraba bien representado por la Procuraduría Regional de Antioquia y la Personería de Medellín. | | | |
| Pacto de cumplimiento | Luego de que todos los intervinientes procesales propusieron diferentes fórmulas de arreglo, en aras de alcanzar un pacto de cumplimiento, la parte actora y la demandada no lograron encontrar un acuerdo que se ajustara a sus necesidades. En consecuencia, el juez declaró fallido el pacto de cumplimiento. | | | |
| Decreto de pruebas | La etapa subsiguiente de la acción popular consiste en el decreto de los diferentes medios de prueba. En tal sentido, el titular del despacho estimó necesario hacer uso del término establecido por el artículo 27 de la Ley 472 de 1998 por un lapso de cinco (5) días, a efectos de definir los medios de prueba necesario, y a su vez para determinar si se presenta, o no, vulneración de los derechos colectivos conculcados por la parte actora. Reitera el despacho, se hará uso del término de cinco (05) días hábiles para emitir el auto interlocutorio escrito por medio del cual se establecerán los medios de prueba de este litigio. En dicho auto interlocutorio se fijará la fecha y hora para la audiencia donde se realizará la evacuación de esos medios de prueba de interrogatorios y carácter testimonial que se decretaren. | | | |

| | |
|--|---|
| Posible interposición de recursos | Emitida la anterior determinación, el despacho concede la palabra a las partes a efecto de que estas manifiestan su inconformidad, o no, con la misma y para la imposible interposición de recursos. Todos los intervinientes procesales estuvieron conformes con la decisión, motivo por el cual dicha determinación quedó en firme. |
| Finalización Audiencia | La audiencia se da por finalizada siendo la una (1) y (19) minutos de la tarde. |



Mauricio Echeverri Rodríguez
Juez

Carlos José Ciro Parra
Secretario Ad-Hoc

Nota: Esta acta solo es suscrita por el titular del Despacho debido que se realizó de manera virtual debido a la emergencia sanitaria provocada por el covid 19.