JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	LEASING CORFICOLMBIANA S.A. –COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
DEMANDADO	LUIS FELIPE ARROYAVE GÓMEZ
ASUNTO	DERECHO DE PETICIÓN
RADICADO	2017- 00609 - 00

En atención al Derecho de Petición presentado por el señor Celio Antonio Arroyave García con fecha del 16 de marzo de 2021, con el cual pretende el peticionario se levante las medidas de embargo decretadas en las cuentas bancarias a su nombre dado la suspensión de la ejecución por reorganización empresarial como persona natural, [(ordenada por este Despacho mediante auto con fecha del 10 de mayo de 2019 (fl. 185-186 C#1) y de la sociedad promotora Erraga S.A. en su condición de representante legal, por auto del 16 de abril de 2018 (fl. 73 C#2)], por considerarlas lesivas ya que le afectan su posibilidad material de cumplir las obligaciones adquiridas, carentes de fundamento jurídico por cuanto el proceso fue suspendido y la Superintendencia de Sociedades confirmó el Acuerdo de reorganización.

Al respecto este Despacho le informa que no es dable jurídicamente entrar a pronunciarse sobre lo pedido toda vez que el objeto de la solicitud recae sobre un proceso que fue repartido y es adelantado por la suscrita funcionaria, dentro del cual las peticiones deben hacerse a través de apoderado judicial y ser resueltas mediante autos o providencias judiciales, siempre que sean pedidas por las partes involucradas o que acrediten un interés en el asunto debatido.

Sobre el particular, “la Corte Constitucional ha establecido que todas las personas tienen derecho a presentar peticiones ante los jueces de la República y que éstas sean resueltas, siempre y cuando el objeto de su solicitud no recaiga sobre los procesos que un funcionario judicial adelanta[10]. En concordancia con esto, resulta necesario hacer una distinción entre los actos de carácter estrictamente judicial y los actos administrativos que pueden tener a cargo los jueces, puesto que respecto de los actos administrativos son aplicables las normas que rigen la actividad de la administración pública, mientras que, respecto de los actos de carácter judicial, se estima que estos se encuentran gobernados por la normatividad correspondiente a la Litis”.1

No obstante lo anterior, este Despacho le aclara que esta agencia judicial no es el ente competente para proceder a la cancelación de las medidas cautelares, por

cuanto las mismas fueron dejadas a disposición de la Superintendencia de Sociedades mediante auto con fecha del 10 de mayo de 2019 (fl. 185-186 C#1) del señor CELIO ANTONIO ARROYAVE GARCIA, como persona natural y de la sociedad promotora Erraga S.A. en su condición de representante legal, por auto del 16 de abril de 2018 (fl. 73 C#2).

NOTIFÍQUESE

MURIEL MASSA ACOSTA
JUEZ

8.

Firmado Por:

MURIEL MASSA ACOSTA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 014 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c04b09432e0a17b6ff84f21eac5d6de4dd32c5b58b70b7d102592f15c00e
5675**

Documento generado en 13/05/2021 10:15:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**