

**RV: RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00047. CONTESTACIÓN DEMANDA-LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

Juzgado 14 Civil Circuito - Antioquia - Medellin <ccto14me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 16/07/2021 11:39

Para: Christian Acevedo Mejia <cacevedm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 3 archivos adjuntos (5 MB)

RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00047. CONTESTACION DEMANDA.pdf; RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00047. EXCEPCIONES PREVIAS.pdf; RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00047. LLAMAMIENTO EN GARANTIA.pdf;



*Consejo Superior  
de la Judicatura*

**Julián Mazo Bedoya**

Secretario  
Juzgado 14 Civil Circuito de Oralidad de Medellin  
Seccional Antioquia-Chocó

✉ [ccto14me@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto14me@cendoj.ramajudicial.gov.co)

☎ Teléfono: +57-2 32 15 92

📍 Carrera. 52 42-73 Piso 13 Of. 1307  
Medellín Antioquia

---

**De:** Abogado <oficina.hosorio@gmail.com>

**Enviado:** viernes, 16 de julio de 2021 11:41 a. m.

**Para:** Juzgado 14 Civil Circuito - Antioquia - Medellin <ccto14me@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
ejabogadosmedellin@gmail.com <ejabogadosmedellin@gmail.com>; lireysu@gmail.com <lireysu@gmail.com>;  
germancalderone@yahoo.es <germancalderone@yahoo.es>; Carolina Gomez  
<carolina.gomez@gomezgonzalezabogados.com.co>; contabilidad@viaturcol.com <contabilidad@viaturcol.com>;  
luisazabalapolo12@gmail.com <luisazabalapolo12@gmail.com>

**Asunto:** RESPONSABILIDAD CIVIL 2021-00047. CONTESTACIÓN DEMANDA-LLAMAMIENTO EN GARANTIA

CORDIAL SALUDO.

Por favor acusar recibido. Gracias.

Atentamente,

**GERMÁN HERNANDO OSORIO BERNAL**  
**C.C. NO. 1.013.641.679 BOGOTÁ D.C.**  
**T.P. NO. 280.490 DEL C. S. DE LA J.**

**SEÑOR(A)**  
**JUEZ CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
**E. S. D.**

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
RADICADO: 050013103014 2021 00047 00  
DEMANDANTE: FREY ANTONIO VILLADA BEDOYA Y OTRO  
DEMANDADO: JOSE DANIEL CANTOR Y OTROS  
ASUNTO: EXCEPCIONES PREVIAS

**GERMÁN HERNANDO OSORIO BERNAL**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.013.641.679 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional 280490 del C. S. de la J., con domicilio y residencia en la ciudad de Tunja (Boyacá), y actuando en mi calidad de apoderado judicial del demandado **JOSE DANIEL CANTOR** identificado con cedula de ciudadanía número 79.115.912, me permito formular las siguientes excepciones previas:

**NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS  
(NO. 9 ART. 100 C. G. DEL P.)**

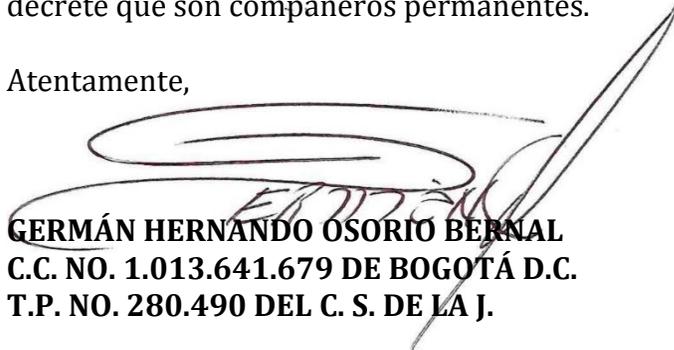
Que en voces de la Corte Suprema de Justicia “(...)el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectados por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna.”<sup>1</sup>

Es así como en virtud del artículo 61 del C. G. del P., se debe citar, a cargo de los demandantes, al conductor del bus de placas XFA 306 señor **OMAR ANTONIO TORRES OQUENDO** identificado con cedula de ciudadanía número 98.659.235 de Envigado, por pasiva, ya que es a este a quien se le endilga la culpabilidad del accidente que da pie al presente litigio, por ende, su comparecencia se hace absolutamente necesaria, puesto que de llegar a efectuarse una condena, es el citado conductor quien por su obrar, según los demandantes, sería el culpable del accidente.

**NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE COMPAÑERO  
PERMANENTE (NO. 6 ART. 100 C. G. DEL P.)**

Encuentra su asidero esta excepción, por una parte, en el inciso segundo del artículo 85 del C. G. del P., el cual exige que “... con la demanda se deberá aportar la prueba de la (...) calidad de (...) compañero permanente (...)”, y por otra parte, en el hecho de que brilla por su ausencia, en el cuerpo de la demanda, prueba alguna que corrobore que al momento del accidente, los aquí actores eran compañeros permanentes, que dicho sea de paso, y al tenor del artículo 5 de la Ley 54 de 1990, sería el mutuo consentimiento de los compañeros permanentes elevado a Escritura Pública, el común acuerdo entre los compañeros permanentes que conste en acta de conciliación o la sentencia judicial que decrete que son compañeros permanentes.

Atentamente,

  
**GERMÁN HERNANDO OSORIO BERNAL**  
**C.C. NO. 1.013.641.679 DE BOGOTÁ D.C.**  
**T.P. NO. 280.490 DEL C. S. DE LA J.**

<sup>1</sup> MP. LUIS GABRIEL MIRANDA BUELVAS. SALA DE CASACIÓN LABORAL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. NO. PROCESO 59027. NO. DE PROVIDENCIA SL8647-2015. FECHA 1 DE JULIO DE 2015.