JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Medellín, seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO
Demandante	Sociedad M&A ingeniería Contable S.A.S
Demandado	Sociedad Sigma Construcciones S.A.S
Radicado	05001 31 03 015 2022 00160 00
Providencia	Repone decisión, se declara incompetente y remite al Juez competente.

Procede el despacho a decidir el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada el 13 de diciembre de 2022 en contra del auto que libró mandamiento de pago en su contra el pasado 29 de julio de 2022 dentro del proceso de la referencia.

DEL AUTO RECURRIDO

En el proveído en cuestión, el despacho consideró que la demanda instaurada cumplió a cabalidad las exigencias de los artículos 82,422,430 y ss del C.G.P, Ley 675 de 2001 y Decreto 1349 de 2016 artículo 2.2.2.53.2 motivó por el cual, libró mandamiento de pago a favor de la SOCIEDAD M&A INGENIERÍA CONTABLE S.A.S Nit. 900.917.208-6 contra SOCIEDAD SIGMA CONSTRUCCIONES S.A.S Nit. 900.423.649-1 por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES NOVENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TRECE PESOS CON CATORCE CENTAVOS M.L. (\$254.094.513,14), como capital vertido en la Factura fema 11; más los intereses de mora a la tasa más alta autorizada por la Superintendencia Bancaria sobre el capital, desde el 22 de febrero de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

LA REPOSICIÓN

Contra la aludida determinación, el abogado de SIGMA CONSTRUCCIONES S.A.S, sociedad que funge en el proceso en calidad de demandada interpuso

recurso de reposición con dos finalidades; la primera consistente en que, el despacho rechace la demanda por carecer de competencia para tramitar hasta su terminación la presente acción ejecutiva y de manera subsidiaria, en caso de continuar el Juzgado con el conocimiento del proceso, solicita, se revoque el auto de libranza de pago y en su lugar, se rechace la demanda ejecutiva por ausencia de cumplimiento de requisitos formales.

Como reparos que sustentan su recurso, el abogado argumentó que por fuero personal y contractual el Juzgado carece de competencia para conocer de la acción ejecutiva en curso, frente al fuero personal, sostuvo que, el domicilio de SIGMA CONSTRUCCIONES S.A.S está en Apartadó- Antioquia tal y como se evidencia en el Certificado de Existencia y representación legal, y que en cuanto al fuero contractual, el lugar del cumplimiento de la obligación se pactó en los municipios de Santafé, Sabanalarga, Anzá y Caicedo como lo indica el Contrato de Obra N° 004 de 2021, razón por la cual, por ninguno de los fueros es competente el despacho.

De otra parte, como sustentó de su segunda solicitud(subsidiaria) manifestó su oposición frente al auto que libró mandamiento por considerar que la factura electrónica que funda la demanda no cumple con los requisitos formales del título valor, pues, *“el demandante no acredita el registro de la factura electrónica cuya ejecución se pretende en el Registro Electrónico de la Factura Electrónica como requisito para ser considerada título valor”* ya que, *“para que una factura electrónica pueda ser considerada como título valor, no basta con que se acredite el cumplimiento de los requisitos contenidos en el Decreto 2242 de 2015 ni que esta hubiera sido recibida y/o aceptada por su receptor; para que una factura electrónica pueda ser considerada como título valor debe registrarse por su emisor en el Registro que para tales efectos ha dispuesto la Dirección de Aduanas Nacionales [DIAN] para que a partir de allí sea esta entidad la que emita el título de cobro en los estrictos términos contenidos en el artículo 2.2.2.53.13 del Decreto 1349 de 2016”*.

CONSIDERACIONES

La competencia es comprendida dentro del ámbito jurídico procesal como la aptitud o la capacidad legal que tienen los jueces para tramitar y emitir providencias en ciertos asuntos de acuerdo a su naturaleza y en atención a diferentes factores o fueros que permiten a su vez la asignación o la distribución de estos.

Al respecto, y dada a la naturaleza del asunto que convoca a este despacho, es de precisar que el art. 28 numeral 7° del CGP, dispone entre otras cosas:

“ARTÍCULO 28. Competencia territorial. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (...)

- 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

De cara a lo anteriormente expuesto y teniendo en cuenta los reparos del abogado, se efectúa un estudio tanto al escrito de la demanda como a la prueba documental aportada con esta, estudio mediante el cual se evidencian dos situaciones, la primera es que, la SOCIEDAD SIGMA CONSTRUCCIONES S.A.S tiene su domicilio en APARTADÓ ANTIOQUIA tal y como consta en el respectivo Certificado de Existencia y Representación Legal, situación que permite inferir al despacho que por factor territorial no es competente y que, la competencia para el asunto de referencia le corresponde a un Juez de ese municipio y en esta categoría. En segundo lugar y considerando el fuero contractual invocado por la ejecutada, se evidencia que, de acuerdo a la cláusula vigésima del Contrato de Obra N° 004 de 2021 (mejoramiento de vías terciarias de 4 municipios) el lugar de cumplimiento de la obligación que originó la factura electrónica base de esta acción está en los municipios de

Santafé, Sabanalarga, Anzá y Caicedo, razón por la cual, de acuerdo al fuero o factor contractual, esta dependencia judicial, tampoco es competente.

En razón de lo anterior el despacho habrá de acceder a la reposición del auto de 29 de julio de 2022 y, en consecuencia, rechazará la presente demanda por falta de competencia, factor territorial y contractual (Art 28 C.G.P), además, de conformidad al artículo 90 ibídem, se remitirá la misma a la autoridad competente.

Por lo anterior, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: CONCEDER la reposición del auto objeto de recurso proferido por el Juzgado el 29 de julio de 2022 conforme a la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos en este proveído.

TERCERO: ORDENAR su remisión al Juzgado Civil del Circuito de Apartadó Antioquia (Reparto) para su conocimiento.

NOTIFÍQUESE

RICARDO LEÓN OQUENDO MORANTES
JUEZ

NN

Firmado Por:

Ricardo Leon Oquendo Morantes

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 015 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f6061679c73bf886ea2a9730a32b3679f487e568d1d3783c8fad6bf9f280c87**

Documento generado en 06/03/2023 09:27:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>