Medellín, septiembre 15 de 2021

Señor
JUEZ 15 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN.
E. S. D.

REF: RDO: 2015-0784.
DECLARATIVO.
DDANTE: LUZ ELENA RAMIREZ LOAIZA Y OTRO.
DDADO: ASEGURADORA SOLIDARIA, BANCO PICHINCHA S.A,
CREARCOOP.
ADICION A LA SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACIÓN.

BERTHA LUCIA JIMENEZ ZULUAGA, mayor y vecina de esta ciudad, identificada tal y conforme aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderada de la parte accionante en el proceso de la referencia, respetuosamente manifiesto a usted que por medio del presente escrito doy sustentación al recurso de apelación interpuesto dentro de la audiencia en la cual se emitió sentencia de primera instancia contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda, al declarar probada la excepción de fondo de nulidad relativa del contrato de seguro.

Manifiesto mi inconformidad con la sentencia aludida y para ello ofrezco mis argumentos tanto de hecho como de derecho para que sean tenidos en cuenta por el señor juez segundo quince civil del circuito de oralidad de Medellín al momento de desatar el recurso incoado.

Luego de escuchar uno a uno los argumentos esbozados por el señor juez al momento de emitir su decisión, se logra advertir que no solo desconoció el contenido del artículo 42 del CGP; sino también que no tuvo en cuenta para nada los argumentos esbozados por la parte accionante, en el interrogatorio de parte de la misma, como tampoco los alegatos ofrecidos, ni las pruebas legal y oportunamente allegadas al proceso y debatidas en sede de audiencia de pruebas. Pues al parecer la decisión ya estaba tomada desconociendo el debate probatorio.

Constituyen argumentos que sustenten el recurso de apelación, los siguientes:

La nulidad relativa se produce de cualquier otro vicio, y da derecho a la rescisión del acto o contrato (Código civil, Art.1741). existe en los actos de las personas relativamente incapaces cuando hay vicios de consentimiento; en ciertos actos producidos por la ley y que su transgresión este sancionada con aquella nulidad (Ocampo). Estos vicios se dan en los contratos adicionales, algunos vicios que causan nulidad son los siguientes: (i) la

falta de capacidad legal de las partes; (ii) omisión de requisitos internos y externos; (iii) la fuerza; (iv) el dolo.

La nulidad relativa no puede ser declarada por el juez, sino a petición de las partes; ni puede pedirse su declaración por el ministerio público, solo se puede alegar por aquellos en cuyo beneficio la han establecido las leyes, o por sus herederos o cesionarios (Código civil, Art. 1743).

Por otra parte, siempre que cualquiera de las partes en el contrato esté compuesta por número plural de sujetos, será menester su citación como litisconsortes necesarios –en el extremo activo o pasivo–³², puesto que la relación sustancial allí debatida lo impone. Es entonces obligatorio "que al pleito concurren, en calidad de partes, las personas que intervinieron en la celebración de aquel o sus causahabientes, en guarda del principio general que enseña que la declaración de nulidad de un acto o contrato en su totalidad no puede pronunciarse sino con audiencia de todos los que lo celebraron"³³.

Si se trata de «pólizas globales» a las que se refiere el artículo 1064 del Código de Comercio, cuando el seguro versa sobre un conjunto de personas debidamente identificadas, es menester la expedición de un certificado individual complementario o que contenga las condiciones generales y particulares que delimiten el riesgo amparado.

Es importante advertir, que en la iniciación de la audiencia se llegó a acuerdo conciliatorio con BANCO PICHINCHA S.A, COOPERATIVA DE AHORRRO CREAM CREAMCOOP S.A, por lo tanto ya no eran más parte dentro del proceso, que continuaba única y exclusivamente contra la ASEGURADORA SOLIDARIA.

La nulidad relativa se puede sanear por 2 vías:

- A) Transcurso de tiempo,
- B) Ratificación de las partes

De acuerdo al artículo 1684, la nulidad relativa puede sanearse por la ratificación de las partes. (CONVALIDACION)

Se aplica en esta hipótesis, en el sentido de que, propuesta la nulidad del contrato como excepción, el juez debe pronunciarse sobre ella en la sentencia siempre que sean parte del proceso todos los que intervinieron en el contrato, pues de lo contrario solo debe manifestar si la excepción fue o no fundada.

4.- No podía exculparse de esa manera la responsabilidad del «experto o profesional (aseguradora)», siendo que lo aplicable eran las sanciones que contempla el artículo 1058 del Código de Comercio, para quien «ha conocido o debido conocer los hechos o circunstancias sobre que versan los vicios de la declaración», allanándose a subsanarlos o aceptándolos expresa o tácitamente, al no «iniciar las acciones propias tendientes a buscar la nulidad relativa desde que recibió esas declaraciones con espacios en blanco», por lo que desde ese mismo momento empezó a correr la prescripción que a la postre se configuró.

Es claro que la prescripción que opera en este caso es la ordinaria, "La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

Como también es claro que debía haber vinculado a todas las partes que formaban parte del contrato de seguro, cosa que no hizo.

Lo anterior constituye una violación a las normas mencionadas, las cuales deben ser observadas en orden estricto a efecto de que se revoque tal decisión y en su lugar se disponga que ASEGURADORA SOLIDARIA reconozca y pague las sumas de dineros aseguradas con las respectivas pólizas a las entidades financieras ya relacionadas.

PETICION UNICA

Solicito al señor juez quince civil del circuito de Medellín en su condición de superior jerárquico quien conoce de este recurso de alzada que revoque la decisión adoptada por el juzgado 22 civil municipal de oralidad de Medellín, y como consecuencia de lo anterior ordene a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA pagar las sumas de dinero correspondientes a los créditos adquiridos por el señor ALEJANDRO RAMIREZ RAMIREZ, tal como lo liquiden las respectivas entidades al momento de emitir el fallo o hasta que sea presentada la reclamación respetiva.

PRUEBAS Ruego tener como tales la actuación surtida en el proceso declarativo y el escrito de excepciones presentado por la aseguradora.

Solicito igualmente que se le requiera a la aseguradora SOLIDARIA, para que presente la póliza Vida Grupo Deudores Nro. 99400000016 que cubre la deuda de Banco Pichincha, ello en razón a que no cumplieron con su deber de exhibirla en la respectiva audiencia, tal como se lo había exigido el despacho.

En los anteriores términos hago sustentación del recurso, y espero sea tenida en cuenta mi pretensión en la forma acordada por la ley, basado en criterios de legalidad, juridicidad, imparcialidad e igualdad de todos frente a la ley.

Del Señor Juez, Atentamente,

BERTHA LUCIA JIMENEZ ZULUAGA
C. C. No. 32.391.145 de Cocorna Antioquia.
T.P. 103.390 del Consejo superior de la Judicatura.
Celular. 3154924648
Correo electrónico: bertjiza@hotmail.com