

**CONSTANCIA:** Le informo señor Juez que, revisado el expediente del recurso de apelación de la referencia y el Sistema de Gestión Judicial, puede observarse que la parte apelante no dio cabal cumplimiento a lo establecidos en el numeral 3° del artículo 322 del C. G. del P., relativo a la sustentación del recurso de apelación presentado. Lo anterior, para lo que estime pertinente. A su Despacho para proveer.

Medellín, 01 de abril de 2022.

Jose Ferney Cortés Vélez  
Oficial Mayor

*República de Colombia*  
*Rama Judicial del Poder Público*  
*Distrito Judicial de Medellín*



*Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Oralidad*

<b>Proceso</b>	Ejecutivo por obligación de hacer
<b>Demandante</b>	José William Gil López
<b>Demandada</b>	Grupo Inmobiliaria Enlace S.A.S.
<b>Instancia</b>	Segunda
<b>Radicado</b>	05 001 40 03 007 2021 000672 01
<b>Decisión</b>	Devuelve expediente.

*Medellín, primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022)*

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y conforme a lo establecido en el numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., “*en el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición*”, de entrada se advierte que dicha carga aún no se ha cumplido, sobre todo, porque el Juzgado de Instancia no dio apertura a la respectiva fase procesal en que, el impugnante, debía sustentar su alzada conforme a los lineamientos trazados por la nueva Codificación Procesal. Irregularidad que, conforme a la preceptiva contemplada en el numeral 6to del Art. 133 *ib*, podría configurar una nulidad procesal. La norma al respecto, señala que el proceso será nulo en todo o en parte, solamente, “*6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado...*”.

Por lo anterior, se devolverá el presente expediente digital al Juzgado de Origen, para que se surta el trámite de la actuación faltante, consistente en garantizar al impugnante la alegación correspondiente a la sustentación de su recurso de alzada, en los términos dispuestos expresamente por la norma procesal, luego de que, mediante auto del 03 de febrero de 2022 (Archivo 14 C. 01 Expediente Digital), fuera negado el recurso de reposición que se interpuso frente al auto del 29 de junio de 2021, que rechazó la demanda y que obra en el archivo digital No. 11 del cuaderno principal de dicho expediente.

Por lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**ÚNICO.** Devolver al Juzgado de Instancia este expediente, con la finalidad de que se garantice al impugnante, la sustentación de su recurso de alzada, en los términos dispuestos por el numeral 3ro del Art. 323 del Código General del Proceso, conforme a las razones expuestas en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**WILLIAM FERNANDO LONDOÑO BRAND  
JUEZ**

**[Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho]**

JF

<p><b>JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN</b></p> <p>El auto que antecede se notifica por anotación en estados No. <b>0553</b> fijado en un lugar visible de la secretaría del Juzgado hoy <b>4</b> de <b>ABRIL</b> de <b>2022</b>, a las 8 A.M.</p>  <p><b>DANIELA ARIAS ZAPATA</b> <b>SECRETARÍA</b></p>
---

Firmado Por:

**William Fernando Londoño Brand**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ceb06a99160e121c815860db93ac8ad1eedaa22e18f326aa6ece15aad472489**

Documento generado en 01/04/2022 01:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**