República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Medellín, dieciocho de abril de dos mil veintidós

Radicado. 05001 31 03 019 2020 00054 00

Encontrándose el procedimiento en la oportunidad pertinente, y atendiendo a lo establecido en el artículo 443.2 del C.G.P., dado que expiró el término de traslado de los llamamientos en garantía sin que el llamado emitirá pronunciamiento alguno (Cfr. cuadernos 3 y 4), así como el de las excepciones propuestas por los demandados frente a la demanda Cfr. archivos 30 y 31) y el pronunciamiento a su reforma (Cfr. archivos 45 y 46), surtidos conforme al párrafo único del artículo 9° del Decreto 806 de 2020 (Cfr. archivos 45 y 46), sin que el demandante recorriera traslado a las mismas; a continuación, se decretarán las pruebas, no sin antes fijar fecha para audiencia en la cual se adelantarán las etapas procesales consagradas en los artículos 372 y 373 ibídem, la cual se programa para el día **7 de junio de 2022 a las 8:30 a.m.**, advirtiendo a las partes las consecuencias que pueden derivarse de su inasistencia a la misma, de conformidad con el referido canon 372. Lo indicado, sin perjuicio de que el decurso de la audiencia se acorte o se prolongue.

Se advierte que la diligencia se llevará a cabo de forma virtual a través del aplicativo Lifesize, en su defecto Microsoft Teams o la herramienta que el Despacho disponga para la fecha de la misma; por tanto, se insta a los apoderados para que, a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, se sirvan confirmar sus correos electrónicos, y suministrar los de las partes, testigos y demás personas que participarán en la mencionada audiencia, para efectos de efectuar la invitación a la reunión.

Igualmente, se previene a todos los asistentes para que al momento de la audiencia, se aseguren de contar con equipo idóneo y conexión a internet, con el fin de facilitar el adecuado desarrollo de la misma.

Se pone de presente que se hará uso de las propuestas sobre dirección gerencial del proceso, tales como el plan del caso, figura sobre la cual se establece la división de audiencias, propósito de las mismas y consecuencia del incumplimiento de las partes.

Lo anterior, con el fin de fijar el *iter* procesal correspondiente para la resolución del caso, en aras de un desarrollo propicio del mismo compaginado con el principio de concentración y con el objetivo de desarrollar de manera adecuada y pedagógica el sistema de oralidad.

Para los efectos señalados en el párrafo único del referido artículo, en materia de solicitudes probatorias, se dispone desde ya lo siguiente:

I. Pruebas solicitadas por la parte demandante.

1.1 Documental. (Archivo 01 págs. 12 a 101, C1, archivo 36 págs. 8 a 10, archivo 39 págs. 11 a 14, C1): Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos anexos al escrito de la demanda y al escrito de reforma a la demanda.

1.2 Interrogatorio de parte (Archivo 01 pág. 6, C1; archivo 36 pág. 4). Se decreta dicha prueba, y se previene a los representantes legales de las sociedades demandadas Logitrans S.A, y Cementos Argos S.A.S, señora Sandra Carolina Abradelo o quien haga sus veces, así como a Aracelly Ramírez Ochoa para que se conecte a la diligencia fijada para el día 7 de junio de 2022, a partir de las 8:30 am.

1.3 Testimoniales. (Archivo 01 pág. 6): Por su parte, se decreta y se ordena a la parte demandante citar a **Didier Gómez Gómez, Querubín Ocampo López Roció Cadavid, Luis Hernán Villa Ciro, Yolima Arenales Agudelo, Claudia Patricia López Gaviria y Lina María Hernández Flórez**, a la diligencia que se adelantará el día **7 de junio de 2022**, advirtiéndose su disponibilidad desde las 9:00 am.

El Despacho podrá limitar la recepción de testimonios cuando encuentre esclarecidos los hechos materia de prueba, de acuerdo con lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 212 del C. G. del P.

1.4. Ahora, si bien el 2 de noviembre de 2021 se dio traslado a las excepciones de mérito propuestas por el extremo pasivo frente a la demanda inicial entre el 3 de noviembre de 2021 y el 9 de noviembre de 2021 (Cfr. archivo 33), lo cierto es que, a través de auto de 19 de noviembre de 2021 se dejó sin efecto dicha actuación y el pronunciamiento frente a las excepciones allegado el 9 de noviembre de 2021 por la parte actora fue tenido como extemporáneo, por haberse surtido el traslado en los términos del parágrafo único del artículo 9º del Decreto 806 de 2020 (Cfr. archivo 37). La parte demandante formuló recurso de reposición contra el aludido auto, el cual fue resuelto en providencia de 7 de diciembre de 2021 en la que se decidió no reponer la decisión de dejar sin efecto el traslado conferido (Cfr. archivo 40).

Por lo anterior, la solicitud de pruebas formulada por el extremo activo en escrito de 9 de noviembre de 2021 (Cfr. archivo 34) no será objeto de pronunciamiento, en tanto, como ya se puntualizó no puede ser tenido en cuenta.

1.5. En cuanto a la solicitud de contradicción del dictamen pericial aportado por los demandados solicitando la comparecencia de los peritos Alejandro Rico León y Diego Manuel López Morales, se resolverá en el numeral 4.2, advirtiéndose desde ya que se dispondrá su comparecencia de oficio.

1.6. Dictamen pericial. No se accede a conceder un término adicional a la parte demandante para aportar el dictamen enunciado, por cuanto el presupuesto para acceder a ello al tenor de lo dispuesto en el artículo 227 del C.G.P es que el término probatorio con que cuente la parte sea insuficiente para aportarlo, cosa que no sucede en este caso, como quiera que el mismo debió ser allegado con la presentación de la demanda o de su reforma, a la luz de lo dispuesto en la misma norma –art. 227-1

C.G.P-, resultando los plazos para la presentación de uno y otro suficientes para su aportación.

Si bien la reforma a la demanda permite solicitar y allegar nuevas pruebas, no es dable recurrir a dicha figura para desconocer los momentos en que la ley establece oportunidades probatorias, artículo 173 *ejusdem*, a saber, con la formulación de la demanda o las excepciones, así como con las contestaciones de estas o aquellas. Es decir, no puede perseguirse vía reforma a la demanda superar deficiencias probatorias con ocasión a la omisión o falencia en que incurrió la actora en su oportunidad procesal para aportar o solicitar pruebas, sobre todo cuando el medio de prueba tiene una regulación especial, pues debe recordarse que, los términos, así como las oportunidades procesales son preclusivas y perentorias – artículos 13 y 117 *ibidem*-, por consiguiente, no es la reforma a la demanda una figura consagrada para resurgir estos y, se insiste, el dictamen debió acompañarse con la demanda inicial o su reforma.

En ese sentido, con la reforma a la demanda no puede desconocerse la norma especial sobre las oportunidades para la contradicción del dictamen, y en todo caso, se reitera, debió aportarse el dictamen con la demanda o con la reforma a la misma, dado que resultaba suficiente el término conforme al artículo 227 del CGP.

Sumado a ello, a pesar de que se enunció un dictamen pericial ni siquiera se hizo mención al objeto de dicha prueba, lo que impide de suyo emitir pronunciamiento respecto a la procedencia de tal medio probatorio, lo que ratifica la inviabilidad de lo solicitado.

II. Pruebas solicitadas por la parte demandada Logitrans S.A

2.1 Documental (Archivo 23 págs. 27 a 34, archivo 30 págs. 26 a 34) Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos anexos a la contestación de la demanda, así como los demás documentos arrimados en las etapas procesales surtidas hasta ahora.

2.2 Interrogatorio de parte (Cfr. archivo 30 pág. 24). Se decreta dicha prueba, y se previene a Rubiela Cadavid Cadavid, Luis Albeiro Castañeda Ciro, Cristian Julián Castañeda Cadavid, así como al representante legal de Cementos Argos S.A.S y a Aracelly Ramírez Ochoa, para que se conecten a la diligencia fijada para el día **7 de junio de 2022**, a partir de las 8:30 am.

2.3 Testimonial. (Cfr. archivo y archivo 30 pág. 24): Se decreta y se ordena a la parte demandada citar a **Luis Javier Medina** para la diligencia que se adelantará el día **7 de junio de 2022**, advirtiéndose su disponibilidad desde las 9:00 am.

III. Pruebas solicitadas por la parte demandada Cementos Argos S.A.S

3.1 Documental (Archivo 22 págs. 28 a 31, archivo 31 págs. 29 a 32) Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos anexos a la

contestación de la demanda, así como los demás documentos arrimados en las etapas procesales surtidas hasta ahora.

3.2. Interrogatorio de parte (Cfr. archivo 31 pág. 27). Se decreta dicha prueba, y en consecuencia, se previene a Rubiela Cadavid Cadavid, Luis Albeiro Castañeda Ciro, Cristian Julián Castañeda Cadavid, así como al representante legal de Logitrans S.A y a Aracelly Ramírez Ochoa, para que se conecte a la diligencia fijada para el día 7 de junio de 2022, a partir de las 8:30 am.

3.3 Testimonial. (Cfr. archivo 31 pág. 37): Se decreta y se ordena a la parte demandada citar a **Gabriel Jaime Elorza** para la diligencia que se adelantará el día **7 de junio de 2022**, advirtiéndose su disponibilidad desde las 9:00 am.

IV. Pruebas conjuntas solicitadas por la parte demandada Logitrans S.A y Cementos Argos S.A.S

4.1. Testimoniales. (Cfr. archivo 31 pág. 27 y archivo 30 pág. 24): Se decreta y se ordena a la parte demandada citar a **Carlos Hernán Castaño**, para la diligencia que se adelantará el día **7 de junio de 2022**, advirtiéndose su disponibilidad desde las 9:00 am.

4.2 Prueba pericial. (Cfr. archivo 31 pág. 28, 33 a 150 y archivo 30 pág. 24, 35 a 152): El dictamen rendido por Alejandro Rico León y Diego Manuel López Morales se decreta y será valorado a la luz del contenido de los artículos 226 y siguientes del Código General del Proceso. Igualmente, los peritos Alejandro Rico León y Diego Manuel López Morales comparecerán a la diligencia prevista para el **7 de junio de 2022**, con disponibilidad desde las 9:00 am.

4.3 Oficios. (Cfr. Archivo 31 pág. 27 y archivo 30 pág. 25) Conforme lo dispuesto en el artículo 173 del C.G.P, se dispone oficiar a la Fiscalía General de la Nación a fin de que informe el estado del proceso penal iniciado con ocasión del accidente ocurrido el 9 de mayo de 2013 en el que falleció el señor Esneider Castañeda Cadavid, Caso Noticia No: 056796100219201380170; en el evento de que se encuentre archivado, indique las razones por las cuales se archivó. Así mismo para que aporte las fotografías tomadas al momento del levantamiento del cuerpo del señor Esneider Castañeda Cadavid, en las que aparezca o se pueda ver el vehículo con placas TBA385.

Oficiar al C.T.I. a fin de que aporte las fotografías tomadas al momento del levantamiento del cuerpo del señor Esneider Castañeda Cadavid, en las que aparezca o se pueda ver el vehículo con placas TBA385.

V. Pruebas solicitadas Logitrans S.A y Cementos Argos S.A.S como llamantes en garantía.

5.1 Documental (Archivo 02, pág. 8, C3 y archivo 02, páginas 8 y 9 C4) Al momento de decidir se apreciarán en su valor legal probatorio los documentos anexos

con el llamamiento en garantía, así como los demás documentos arrimados en las etapas procesales surtidas hasta ahora.

Como quiera que ya se decretó el interrogatorio por dichas partes a Aracelly Ramírez Ochoa es del caso remitir en este punto a lo ya indicado en esta decisión en los numerales 2.2 y 3.2.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

6

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d177194a76584f660216a41d41e0c08ae39c47ed0df36fec7ba0905b28448d8e**

Documento generado en 18/04/2022 03:55:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>