JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, diez de noviembre de dos mil veintidós

Radicado 05001310301920220039100

De conformidad con el artículo 82 del C.G.P, se impone la inadmisión a efectos de que la parte actora, subsane los siguientes defectos:

1. En el acápite denominado "*Identificación*" se servirá aclarar por qué se manifiesta proceder a "*formular solicitud de conciliación en materia civil... para conciliar extrajudicialmente*", lo cual no es coherente con los hechos y las pretensiones formuladas.
2. El registro civil de matrimonio aportado se torna ilegible (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 47), razón por la cual deberá allegarlo nuevamente. Ocurre lo mismo con otros documentos que se aportan, los cuales son totalmente ilegibles o cuenta con apartados en los que no es posible analizar su contenido (Cfr. ibídem, fls. 58, 60, 61, 174 a 184, 188 a 198, 201, 204, 212, 213), por lo cual se requiere a la parte demandante a efectos de que subsane tal defecto.
3. En el hecho 5 es indeterminado, toda vez que si bien alude a que "*Es menester resaltar que, en ninguna de las evoluciones previas al procedimiento quirúrgico, ni en la descripción operatoria se manifiesta haber explicado de forma detallada a la paciente el tipo de procedimiento a realizar, sus riesgos, existencia de otras alternativas terapéuticas y además que ella comprendía y aceptaba (consentimiento informado)*", no expone si ello se realizó o no, dejando el hecho indeterminado y abstracto bajo la expresión "*se manifiesta*", siendo necesario que precise el acontecimiento fáctico.
4. Deberá ampliar lo dicho en el hecho 14, indicando de forma determinada todo lo que respecta a las quejas y/o reclamos presentados. Así mismo verificará el nombre de la profesional en psicología que allí se refiere, toda vez que no coincide con el de la persona que brindó tal atención a la paciente –hoy demandante- (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 128).
5. La parte actora hace un relato extenso de atenciones médicas, sin embargo no se dilucida con precisión y claridad la trascendencia jurídica de buena parte de ellos, dado que constituyen servicios de salud frente a los cuales no se dilucida con la falla asistencial. En tal sentido, y en aras de precisar el objeto mismo del proceso, se le requiere para que presente un relato fáctico determinado y concreto en el que se relieve con nitidez el presupuesto axiológico de lo pretendido, esto es, los hechos puntuales que supuestamente configuran la falencia médica que pretende enarbolar. No es necesario una presentación de

todas las atenciones médicas, si no de aquellas que sustenten puntualmente la pretensión de responsabilidad.

6. El hecho 19 se presenta de forma indeterminada, por lo cual deberá ampliar lo dicho respecto al que refiere como “*daño casuado*”, especificando en qué consistió el mismo y todo lo relativo a él, de cara a una correcta presentación de las circunstancias fácticas con relevancia jurídica que soportan sus pretensiones. Adicionalmente, expondrá si hubo secuelas y de ser así cuáles y si son temporales o permanentes con la respectiva fundamentación.
7. En el mismo sentido, lo expuesto en el hecho 20 se torna indeterminado, por lo cual deberá indicar de forma clara bajo qué parámetros determina que se configura lo que denomina “*evento adverso prevenible en salud*” así como lo que refiere como “*indicio de atención insegura*”. Además, en la presentación fáctica evitará la exposición de opiniones o posiciones subjetivas, siendo necesario que se presente el hecho correctamente.
8. Igualmente, en el hecho 20, así como en el hecho 14, deberá indicar en qué consistió la queja que refiere haber elevado el 11 de julio de 2019, y especificando a partir de qué momento y por qué debía darse inicio al que refiere como “*protocolo de evento adverso*”, toda vez que lo dicho en ese sentido se presenta de forma abstracta.
9. En los hechos 21 y 22 se servirá ampliar lo dicho en cuanto a las afectaciones y/o perjuicios que allí refiere, procurando una debida fundamentación fáctica del petitum de la demandada. Nuevamente se le requiere para que exponga con precisión las presuntas secuelas de la intervención médica, explicando si son temporales o permanentes, todo ello con la debida fundamentación.
10. Lo narrado en el hecho 23 se torna abstracto e indeterminado, razón por la cual ampliará lo dicho sobre lo que refiere como “*imprudencia de parte del ortopedista que realizó el procedimiento*” y “*negligencia al no aplicar correctamente las guías de práctica médica*”. En dicho hecho se servirá fundamentar debidamente lo que cataloga como falla en el servicio médico, efectuando una presentación clara y determinada del por qué se incumplieron los protocolos médicos para la situación concreta. Todo ello con exposición diáfana de las circunstancias fácticas que según su dicho dieron origen al daño respecto del cual pretende indemnización. Lo anterior, en aras de cumplir debidamente la perfecta individualización de lo pretendido.
11. En el hecho 24 se indicará con determinación el resultado de dicha intervención para el estado de salud de la demandante.
12. Lo expuesto en el hecho 25 no constituye propiamente circunstancias fácticas con relevancia jurídica, siendo conclusiones de parte que están llamadas a ser desarrolladas en el acápite correspondiente.
13. Las pretensiones 2 -1.1, 1.2 y 1.3 carecen de un sustento fáctico.

14. Adicionalmente, dichas pretensiones se establecen en términos imprecisos. Nótese que la pretensión 1.1 alude ambiguamente a una suma por “ambas incapacidades” sin que se tenga la claridad respectiva.
15. Igualmente, no hay precisión entre las pretensiones aludidas de cara al por qué se acumulan como subsidiarias cuando refieren a unos períodos distintos, iterando la ausencia de un sustrato fáctico claro y preciso. Igualmente, se le requiere para que precise en las pretensiones 1.2 y 1.3 si los valores pretendidos son a título de lucro cesante consolidado o futuro.
16. Así mismo, la pretensión 2- 1.4 carece de sustento fáctico.
17. Lo mismo acontece con las pretensiones 2- 1.5 a 1.17, a lo que se agrega que no son claras ni precisas sobre el concepto reclamado.
18. La pretensión 2-1.18 y 1.19 carecen de un sustento fáctico.
19. La pretensión 4, aparte de no gozar de sustrato fáctico, no es coherente con la clase de pretensión judicial despegada, debiéndose aclarar o adecuar lo pertinente y ello deberá hacerlo atendiendo al concepto de perfecta individualización de lo pretendido¹, que entre otras cosas, exige que se fundamente debidamente desde el ordenamiento jurídico el reclamo esgrimido ante la jurisdicción.
20. En el juramento estimatorio se servirá indicar bajo qué parámetros determina que *“la demandante por ser empleada pública constituye una relación laboral con la Alcaldía de Medellín, deberá ser sumado el 25% equivalente a las prestaciones sociales”*, lo cual no comporta claridad.
21. Igualmente, en el juramento estimatorio para el cálculo del lucro cesante consolidado se toman como extremos temporales de su causación fechas en las que se refiere estuvo incapacitada la reclamante (29 de abril de 2019 al 07 de enero de 2021 y del 28 de enero de 2021 al 12 de febrero de 2021), sin que ello se determine desde la exposición fáctica. Por ello se servirá determinar en la causa petendi, de manera clara y precisa, cuáles fueron los periodos en los cuales estuvo incapacitada la demandante, allegando los soportes del caso.
22. Así mismo en el juramento estimatorio se indica que la incapacidad de la demandante duró cuatro meses y que *“lo dejado de percibir”* por ella *“ascendió a la suma de \$68.255.226 MLC”*, lo cual no es claro, teniendo en cuenta, por ejemplo, que para el cálculo del lucro cesante consolidado tiene en cuenta un periodo de incapacidad de *“1 AÑO 8MESES 8 DÍAS”*, siendo ello incoherente. Así mismo el valor descrito no se compadece con las cifras a las que arriba según las operaciones aritméticas que realiza, lo cual deberá ser aclarado o adecuado, teniendo en cuenta la rigurosidad con la que debe ser presentada la estimación juramentada como la actividad probatoria que es.

¹ QUINTERO, PRIETO. Beatriz y Eugenio. Teoría General del Derecho Procesal. Cuarta Edición. Editorial TEMIS, Págs. 432-433.

23. Tampoco deviene clara su afirmación de que *“sobre este valor deberán reconocerse intereses, toda vez que ese dinero, en cabeza de la víctima, hubiese producido, al menos, el interés legal del 0,4867% mensual”* (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 11), ni por qué para el cálculo del lucro cesante consolidado se aplica, como indica la parte demandante, la fórmula del daño emergente consolidado, debiéndose aclarar lo respectivo.
24. Tampoco es clara la estimación juramentada en cuanto al lucro cesante futuro, por ello especificará su afirmación de que *“se deben restar los meses vividos desde que cumplió 56 años hasta la fecha de la liquidación”*. Además, se indica que la vida probable de la demandante es de 360.5 meses y a la que pretende restarle 7.73 meses en razón de los *“los meses vividos desde que cumplió 56 años hasta la fecha de la liquidación”*, no obstante, en la operación aritmética se resta un valor de 4.73, lo cual no es coherente. Así, deberá verificar el juramento estimatorio y adecuar lo pertinente.
25. En el juramento estimatorio, en lo que respecta al daño emergente del mes de agosto de 2019 indica que el mismo se solicita de conformidad con 4 facturas por concepto de parqueadero, sin embargo, a continuación, refiere valores por concepto de consultas, siendo impreciso lo que se afirma (Cfr. Ibídem, fl. 14).
26. En el juramento estimatorio deberá indicar los fundamentos bajo los cuales realiza las operaciones matemáticas para determinar la tasación del daño emergente consolidado, pues no es claro por qué se realiza una doble actualización de los valores, siendo necesario que indique detalladamente los pormenores de dichas operaciones y determine con claridad a qué corresponde cada una de ellas.
27. A la luz del Art. 206, en el juramento estimatorio no se tendrán en cuenta los perjuicios extrapatrimoniales reclamados, siendo menester que adecue lo pertinente. Adicionalmente, se advierte que frente al juramento estimatorio en lo atinente al perjuicio patrimonial se debe relacionar todo aquello que es objeto de pretensión para tal fin.
28. Los dictámenes periciales aportados (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fls. 222 a 233; 234 a 413) deberán cumplir con la totalidad de los requisitos dispuestos en el Art. 226 del C.G.P., allegando los soportes correspondientes según dispone la norma en comento.
29. Indicará desde lo fáctico, la pertinente del documento aportado (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 002, fl. 221).
30. Teniendo en cuenta que en apartes de la demanda se manifiesta que la afectación que refiere como pérdida de capacidad laboral fue del 14.5%, se requiere a la parte para que, de conformidad con el contenido del último inciso del artículo 25 del C.G.P, exponga los fundamentos jurisprudenciales pertinentes para una reclamación indemnizatoria de un monto como el que expone en cuanto a los perjuicios extrapatrimoniales. Esto deberá efectuarse

desde los precedentes de la Sala de Casación Civil, y en tal sentido se efectuará por la parte, de ser el caso, las adecuaciones correspondientes a la estimación de los perjuicios extrapatrimoniales, atendiendo a la misma racionalidad y proporcionalidad que debe contener el reclamo que se efectúe jurisdiccionalmente. Lo anterior, en aras de una correcta acreditación de la cuantía de la Litis.

31. De conformidad con lo establecido en el numeral 7 del artículo 90 del C.G.P., deberá acreditar el agotamiento del requisito de procedibilidad consagrado en el artículo 38 de la ley 640 de 2001.
32. El poder allegado sólo da cuenta del otorgamiento por parte de la demandante Claudia Mejía, toda vez que se remite desde su dirección de correo electrónico (Cfr. Cdo. Ppal., Arch. 002, fl. 415 y 416), lo cual no acontece respecto del demandante Juan Carlos Rave Estrada, por lo cual deberá aportar la constancia del envío del poder conferido por aquel desde su correo electrónico o con la correspondiente constancia de presentación personal.
33. En cumplimiento de lo dispuesto en el Inc. 2 del Art. 8 de la ley 2213 de 2022, en el acápite de notificaciones, indicará cómo obtuvo la dirección electrónica del demandado y, de ser el caso, allegará los soportes correspondientes.

En aras de conservar la integridad y coherencia del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito en el que se presente debidamente la demanda y en el que se compile y destaque el cumplimiento de los requisitos aquí exigidos.

Por lo anterior, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE

Primero: Inadmitir la demanda de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

Segundo: Se le concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane los requisitos exigidos so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE

ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN

JUEZ

Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bba1d3b1372bdb6770036997881a7864e168e3617a3651ded713bb2ab392ed22**

Documento generado en 10/11/2022 03:24:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>