JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós

Radicado 05001310301920220023700

Se incorpora al plenario el memorial allegado por el apoderado de Seguros Generales Suramericana S.A. (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 22), mediante el cual informa los datos de contacto para comparecer a la audiencia programada.

Por otro lado, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por la apoderada judicial del extremo demandante (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 21), en contra de la decisión contenida en el auto del pasado 13 de octubre¹, por medio del cual se fijó fecha para audiencia y se decretaron las pruebas (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 20).

1. ANTECEDENTES

1.1. De lo actuado. Mediante auto del 13 de octubre de 2022, el Despacho fijó fecha para audiencia y realizó el decreto de las pruebas, resolviendo en este punto negar la solicitada por la parte demandante como *“prueba trasladada”*.

1.2. Del recurso propuesto. Inconforme con la decisión adoptada y estando dentro de la oportunidad para rebatir lo resuelto por el Despacho², la apoderada demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra de la decisión que negó el decreto de la denominada prueba trasladada.

Como fundamento refiere que la decisión adoptada por el Despacho desconoce el principio de unidad de la prueba, dado que *“a pesar de la pluralidad de pruebas de la misma categoría, ejemplo, múltiples documentos o testimonios sobre un mismo punto de debate, se demanda una visión global y unitaria en su significado para el proceso penal, pruebas que, al versar sobre los mismos hechos, sin lugar a dudas tienen relevancia para el proceso civil.”*

Afirma que bajo dicho principio se infiere que la solicitud probatoria gira en torno a todas las *“piezas procesales”* que obran en el proceso penal y que de ese modo el argumento del Despacho para negar la prueba gira en torno a la valoración anticipada

---

¹ Notificado por estados N° 176 del 14 de octubre de 2022

² El recurso fue interpuesto el 19 de octubre de 2022, allegado al Despacho vía correo electrónico en horario hábil y con copia a las demás partes.

de la misma. Igualmente, que el Art. 174 del C.G.P. propende por garantizar el ejercicio de contradicción, lo que no se desconoce en su solicitud probatorios.

Con base en ello, solicita que se revoque la decisión y en su lugar se decrete la prueba trasladada en los términos solicitados.

1.3 Traslado y réplica. La parte demandada presentó el recurso a través del correo electrónico del Despacho el 19 de octubre de 2022, remitiendo el mismo a los demás extremos procesales, surtiéndose el traslado de conformidad con lo dispuesto en el párrafo del Art. 9 de la ley 2213 de 2022, como garantía del derecho de contradicción de los demás sujetos procesales.

1.3.1. Oposición al Recurso- Demandado Seguros Generales Suramericana (Cfr. Cdo. Ppal., Arch. 23). Indica que no puede asumirse que el expediente penal sea como tal una prueba trasladada ya que el mismo contiene diversas afirmaciones, algunas de la parte querellante o víctima que no deben ser tenidos en cuenta. De esa manera, correspondía a la parte discriminar las pruebas relevantes y aportarlas o solicitarlas a través de oficio, indicando de forma concreta el elemento de prueba.

2. CONSIDERACIONES

2.1. De la prueba trasladada. Al respecto dispone el Art. 174 del C.G.P. que *“Las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro en copia y serán apreciadas sin más formalidades, siempre que en el proceso de origen se hubieren practicado a petición de la parte contra quien se aducen o con audiencia de ella. En caso contrario, deberá surtir la contradicción en el proceso al que están destinadas. La misma regla se aplicará a las pruebas extraprocesales. La valoración de las pruebas trasladadas o extraprocesales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderán al juez ante quien se aduzcan.”*

2.2 Del caso concreto. Refiere el recurrente no estar de acuerdo con la negativa del Despacho respecto al decreto de la prueba trasladada sobre *“todas las piezas procesales que se encuentren en el proceso penal con radicado No. 050306000321202100082”*

Al respecto, debe indicarse, como se aprecia en el auto recurrido, que el Despacho negó el decreto de dicha prueba dado que no se determinó sobre qué pruebas recaía la solicitud ni se caracterizaron estas, ni mucho menos se individualizaron, lo cual torna abstracto el pedimento probatorio.

Frente a esto, la recurrente manifiesta que debe atenderse al principio de la unidad de la prueba, para entender que es procedente trasladar todas las pruebas obrantes en dicho proceso penal

Así, es del caso resaltar, como se indicó en la decisión impugnada, que la solicitud probatoria es indeterminada, ya que si bien se alude al proceso donde supuestamente obra la probatoria, no se cumple con identificar las pruebas a trasladar ni se expone con un mínimo de claridad cuál es el estado de las mismas. Tampoco se indica de qué medios de prueba se trata, ni se especifica si son pruebas meramente solicitadas, ya decretadas o efectivamente practicadas.

Tampoco se expone, a la luz del Art. 174, si las mismas fueron practicadas a petición de la parte en contra de quien se aducen o con audiencia de aquella, para establecer si en el presente proceso debe surtirse la contradicción de las mismas o si ello ya fue abordado en el proceso de origen.

Así mismo, afirma la parte que la decisión recurrida desconoce lo dispuesto en el Num. 10 del Art.78 del C.G.P. toda vez que se aportó con la demanda constancia del derecho de petición dirigido a la Fiscalía solicitando copia del proceso penal. Frente a esto es pertinente indicar que no se solicitó como prueba que se oficiara a la Fiscalía con ocasión a un derecho de petición no respondido. Es más, con la demanda se aportó copia de la respuesta a dicha petición, acompañada de documentación relacionada con el proceso penal en cuestión (Cfr. Cdno. Ppal., Arch. 003, fl. 80 y ss.).

De esa forma, es pertinente indicar que la parte no acreditó –ni expuso– que la petición no hubiese sido atendida, por lo que, en un análisis consonante entre la norma citada por el recurrente y el inciso 2 del Art. 173, para que sea procedente ordenar la práctica de la prueba, correspondía a la parte, no solo solicitarla, sino también acreditar, siquiera sumariamente, que la petición no fue atendida, lo que no acontece en el presente asunto.

Aunado a ello, al no determinarse cuáles son las pruebas a trasladar, no es posible hacer un análisis de su pertinencia o utilidad, a la luz del Art. 168 del C.G.P., en relación con otras pruebas documentales que ya obran en el presente proceso, para evitar así el decreto y práctica de pruebas redundantes o inútiles.

2.3. Conclusión. Por lo tanto, advirtiendo que la solicitud probatoria no cumple con los requisitos para su procedencia, no hay lugar a revocar la decisión recurrida. En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el Num. 3 del Art. 321 del C.G.P. se concederá el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el H. Tribunal Superior de Medellín – Sala de Decisión Civil.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

RESUELVE

Primero. No reponer el auto del 13 de octubre de 2022, según las consideraciones expuestas en la presente providencia.

Segundo. De conformidad con el Num. 3 del Art. 321 del C.G.P., se concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el H. Tribunal Superior de Medellín – Sala de Decisión Civil.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

3

Firmado Por:
Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 019
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **443d4b2a2c29a3fc556002f3003905255cc80baa2e863233d47d05ffc1ac75ab**

Documento generado en 24/11/2022 02:54:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>