JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, nueve de febrero de dos mil veintiuno

Radicado 05001 31 03 019 2020 00054 00

OBJETO

Procede el Despacho en esta ocasión a resolver de mérito las solicitudes de nulidad por indebida notificación que conjuntamente proponen las sociedades demandadas (Cfr. Archivos 08 y 09 Cdno ppal).

1. ANTECEDENTES

1.1. De lo actuado. Por auto del pasado **30 de noviembre de 2020** el Despacho tuvo por notificadas en debida forma a las sociedades **Cementos Argos S.A. y Logística de Transporte S.A.** a partir del día **24 de noviembre inclusive** (Cfr. Archivo 07 Cdno ppal).

1.2. Nulidades propuestas. Posteriormente, las sociedades **Cementos Argos S.A. y Logística de Transporte S.A.** acudieron al presente procedimiento arguyendo el acaecimiento de una nulidad por indebida notificación sobre cada ente moral, pues según acotan en común, estas no recibieron el correo electrónico de notificación practicado por la parte actora en sus correos electrónicos para notificaciones judiciales obrante en su certificado de existencia y representación legal (Cfr. Archivos 08 y 09 Cdno ppal). Para tal efecto, manifiestan lo anterior bajo la gravedad de juramento y de conformidad con el contenido del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

1.3. Traslado y réplica. Por auto del **21 de enero de 2021** se impartió traslado a las nulidades propuestas por el término de tres días (Cfr. Archivo 14 *ídem*). En la oportunidad prevista para ello, la vocera judicial de la parte demandante se opuso a las nulidades formuladas, indicando que se había procedido a notificar a las convocadas conforme al contenido del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 vigente para entonces; que la notificación se practicó en debida forma, pues consta certificación de su envío y recepción, y además porque, tal y como lo indican las demandadas, la notificación fue remitida al correo electrónico que sus certificados de existencia y representación legal señalan como de notificaciones judiciales (Cfr. Archivo 15 Cdno ppal).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Tanto la doctrina¹ como la jurisprudencia han resaltado la importancia del acto procesal de notificación, habida consideración a que a partir de ello “...*además de integrarse la relación jurídica procesal, el demandado es enterado del contenido de la demanda deducida en su contra, pues éste involucra el traslado de la misma, brindándosele así la oportunidad de hacer valer todos los medios de defensa a su alcance*”².

¹ Cfr. SANABRIA SANTOS, Henry. Nulidades en el proceso civil. Editorial Universidad del Externado. Segunda Edición. Págs 335 y ss.

² Cfr. CSJ-SC Sentencia del 14 de enero de 1998 M.P. José Fernando Ramírez Gómez. Exp Nro 5826.

Las dinámicas de la modernidad han impuesto la transformación de los actos de notificación. Hoy por hoy, bajo la vigencia del Código General del Proceso y el Decreto 806 de 2020 se posibilita realizar actos de notificación de manera electrónica.

Así, el artículo 8° del novedoso Decreto 806 de 2020 establece que: *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

Y más adelante regula, a fin de conjurar cualquier futura irregularidad: *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Sobre el contenido de esta norma la Corte Constitucional en Sentencia C-420 de 2020 estableció, en punto de la ocurrencia de alguna propuesta de nulidad lo siguiente: **“Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten...para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada”** y más adelante destacó, en cuanto a la carga de la prueba de quien alega la configuración de alguna irregularidad procesal derivada de la notificación: **En otras palabras, la Sala encuentra que la disposición no libra a la parte de cumplir con la obligación de probar los supuestos de hecho que soportan la causal de nulidad alegada.**³

Sobre la práctica de las notificaciones por medios electrónicos, y antes de la entrada en vigencia del ya citado Decreto 806 de 2020, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia había ya abordado el estudio de este tipo de notificación bajo el contenido del artículo 291 del C.G.P., el cual consagra: “(..)[c]uando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos (...)” (subrayas ex texto).” A lo cual apuntó la referida Corporación en sede de tutela:

“Tal postulado, encuentra su génesis en el artículo 21 de la Ley 527 de 1999, el cual dispone: “Cuando el iniciador recepcione acuse recibo del destinatario, se presumirá que éste ha recibido el mensaje de datos”. Ahora, el canon 20 del citado plexo legal, regula: “(..) Si al enviar o antes de enviar un mensaje de datos, el iniciador solicita o acuerda con el destinatario que se acuse recibo del

³ Cfr. Corte Constitucional, Sentencia C-420 de 2020. Sentencia de control automático de constitucionalidad al contenido del Decreto 806 de 2020

*mensaje de datos, pero no se ha acordado entre éstos una forma o método determinado para efectuarlo, se podrá acusar recibo mediante: **a) Toda comunicación del destinatario, automatizada o no, o b) Todo acto del destinatario que baste para indicar al iniciador que se ha recibido el mensaje de datos.***

Por su parte, la regla 14 del Acuerdo PSAA06-3334 de 2006, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura⁴, establece: *“Los mensajes de datos se entienden recibidos de la siguiente manera: **a) Cuando el destinatario ha confirmado mediante acuse de recibo la recepción, o éste se ha generado automáticamente; b) Cuando el destinatario o su representante, realiza cualquier actuación que permita concluir que ha recibido el mensaje de datos; c) Cuando los actos de comunicación procesal emanados de la autoridad judicial, no han sido devueltos al sistema de información de la autoridad judicial, dentro de los tres (3) días calendario siguiente a su remisión”.***

De lo trasuntado, fluye inconcuso que, (...)la validez de ese enteramiento, surge cuando el “iniciador” de quien envía el mensaje de datos “recepione acuse de recibo”⁵, pues de lo contrario, no podrá presumirse “que el destinatario ha recibido la comunicación”.⁶

2.2. Caso concreto. Corresponde en esta ocasión determinar si las propuestas de nulidad por indebida notificación erigidas por las sociedades demandadas encuentran venero al interior del *sub lite*, en consideración a lo actuado.

Desde una etapa incipiente del presente procedimiento se indicó en el escrito genitor las direcciones de notificaciones electrónicas de las sociedades demandadas, las cuales coinciden con las obrantes en sus certificados de existencia y representación legal (Cfr. Archivo 01 Fls. 8; 33; 45; Archivo 13 Fl. 8 y Archivo 12 Fl.7).

En el decurso del trámite la parte actora optó siempre por realizar notificaciones electrónicas sobre los entes societarios demandados: así, por auto del **8 de octubre de 2020** no fueron tenidas en cuentas las notificaciones practicadas por no relacionar el escrito de demanda y el auto admisorio, más la indicación del correo electrónico de este Juzgado (Cfr. Archivos 02 y 03); luego, por decisión del **9 de noviembre de 2020** el

⁴ La utilización de «medios electrónicos e informáticos» en las actuaciones judiciales inicialmente fue regulada por la Ley 527 de 1999 «por medio de la cual se define y reglamenta el acceso y uso de los mensajes de datos, del comercio electrónico y de las firmas digitales, y se establecen las entidades de certificación y se dictan otras disposiciones», que fijó los principios aplicables a la transmisión, recepción, validez, eficacia y prueba de los mensajes de datos, entre otras temáticas relacionadas con el uso de las nuevas tecnologías de la información. Su implementación en el cumplimiento de las funciones de administración de justicia se reglamentó por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo PSAA06-3334 de 2006, cuyos preceptos recogen los postulados decantados por la Ley. Cfr. Sentencias STC690-2020 y STC16051-2019 Sala de Casación Civil Corte Suprema de Justicia.

⁵ Sobre este punto la Corte ha precisado: **Ahora, y no es que tuviera que «demostrar» que el «correo fue abierto», sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo».**

Sobre el particular, en CSJ STC16051-2019 se dijo que: En lo tocante a la notificación vía correo electrónico, el inciso quinto del numeral 3° de la misma disposición consagra que se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación **“cuando el iniciador recepione acuse de recibo.** En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos” (se enfatiza). (...) **Finalmente y dado que la ley presume que el destinatario del mensaje de datos ha tenido acceso al mismo cuando el sistema de información de la entidad genera el «acuse de recibo», es importante que éste haya sido certificado por el sistema o por el tercero certificador autorizado.**

⁶ Cfr. Sentencia STC3586-2020 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

Despacho descartó otras notificaciones practicadas al no contener un adjunto legible del auto admisorio de la demanda. Para tal fin se le facilitó a la parte demandante el acceso al expediente digital (Cfr. Archivos 04 y 05). Finalmente, por proveído del **30 de noviembre de 2020** se impartió validez a las notificaciones realizadas, en tanto que cumplieran con las exigencias en otrora dejadas de lado, y por tanto se determinó que satisficieran lo previsto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 (Cfr. Archivos 06 y 07 *ídem*).

Como se anotó en la parte considerativa, la interpretación que ofreció el Tribunal Constitucional sobre el contenido del inciso final del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, es que le corresponde a quien arguye el acaecimiento de una nulidad por indebida notificación acreditar (carga de la prueba) su configuración.

Para deducir la prosperidad de las alegadas irregularidades en esta ocasión es necesario la comprobación de que las demandas no recibieron las notificaciones en sus correos electrónicos, pues precisamente este aspecto es lo que ambos entes morales erigen como argumento basilar de sus solicitudes. Delanteramente cabe destacar que dicha circunstancia no se avista desde las notificaciones practicadas, tal y como se procederá a exponer.

De lo actuado se extraen tres momentos en los cuales la parte actora realizó actos de notificación sobre las demandadas, de los cuales se vislumbra como elementos en común: **i)** el hecho de que en cada una de estas se remitieron correos electrónicos a las direcciones electrónicas de notificaciones judiciales que ambas sociedades tienen en común, a saber: correonotificaciones@argos.com.co (Cfr. (Cfr. Archivo 02 Fl. 6; Archivo 04 Fl.4; Archivo 06 Fl. 6; Archivo 13 Fl. 8; y Archivo 12 Fl.7); y **ii)** las notificaciones electrónicas fueron remitidas a través de un servidor electrónico denominado “*CertiMail*” el cual indica en cada una de los correos remitidos lo siguiente: “*Este email de Acuse de Recibo Certificado es evidencia digital y prueba verificable de su Email Certificado, transacción de Comunicación Certificada Certimail. Contiene: 1. Un sello de tiempo oficial 2. Certificación que su mensaje se envió y a quién le fue enviado. 3. Certificación que su mensaje fue entregado a sus destinatarios o sus agentes electrónicos autorizados 4. Certificación del contenido de su mensaje original y todos sus adjuntos*” (Cfr. Fl. *Ídem* – Fl.7 Archivo 06).

Dicho esto, es preciso anotar que las notificaciones que tuvieron la virtualidad de demostrar que las demandadas habían sido notificadas en debida forma, cumplieron los presupuestos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, y especialmente lo que tiene que ver con la prueba del acuse de recibo, en tanto que esta emana de un sistema electrónico diseñado para tal fin.

La práctica de las notificaciones sobre las demandadas convalidadas por el Despacho aconteció para el día **19 de noviembre de 2020**, y para esta misma calenda el sistema de remisión electrónico utilizado por la parte demandante certificó en distintas horas el estado de entrega de los correos remitidos, indicando que cada uno había sido “**Entregado al servidor de correo**” del destinatario, esto es: al correo electrónico correonotificaciones@argos.com.co (Cfr. Fls. 6 a 9 Archivo 06).

A partir de lo expuesto es que esta Judicatura encuentra que las notificaciones practicadas cuentan con suficiente validez como para inferir que las demandadas fueron notificadas en debida forma. Las sociedades convocadas contaban con la carga de enrostrar fáctica y probatoriamente las irregularidades que aducen y no lo hicieron.

La Sala de Casación Civil, ha sido conteste en afirmar que el *“acuse de recibo” generado por el iniciador del mensaje*, conlleva a presumir ***“...iuris tantum que el destinatario recibió tales comunicaciones”***, y en ese orden de ideas, es carga de la parte afectada derruir la presunción de acierto en el envío de las notificaciones electrónicas, cuestión que no acontece sobre el *sub examine*.

Se destaca que la ***la validez de la notificación practicada por medio electrónico surge cuando el “iniciador” de quien envía el mensaje de datos “recepione acuse de recibo”***, y sobre esto la jurisprudencia ha concluido que *“la ley presume que el destinatario del mensaje de datos ha tenido acceso al mismo cuando el sistema de información de la entidad genera el «acuse de recibo»*, y para esto es importante, enfatiza la Corte: ***“...que éste haya sido certificado por el sistema o por el tercero certificador autorizado”***. Siendo descartable imponer por carga la demostración de que el ***«correo fue abierto»***, dado que, como lo ha expresado la Rectora de la Jurisprudencia en lo Civil, de acuerdo con las reglas que rigen la materia basta comprobar que ***«el iniciador recepcionó acuse de recibo»***⁹.

En ese contexto, al haberse constatado que las notificaciones electrónicas fueron remitidas a los correos para notificaciones judiciales de las demandadas, y que a su vez existe prueba proveniente de un sistema certificado en remisión de e-mails de que estas fueron debidamente entregadas ante el servidor destinatario de las demandadas (***tercero certificador***), no otra conclusión puede extraerse que no existe irregularidad alguna capaz de configurar las nulidades propuestas, y por tanto, la determinación de haber tenido por notificadas a las demandadas desde el ***24 de noviembre inclusive*** no será modificada en sentido alguno.

A lo dicho cabe agregar que las evidencias documentales de las notificaciones digitales adosadas al sumario resultan suficientes para inferir que las demandadas fueron enteradas en debida forma del presente trámite, toda vez que reflejan las condiciones en las cuales fueron remitidos los correos electrónicos, y en todo caso se ajustan a la permisión normativa del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 referente a la posibilidad de ***utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.***

Téngase presente además que, tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Civil, los mensajes de datos ***“... son admisibles para su estudio y decisión, en particular, los correos electrónicos, los cuales deben ser tratados como medios de convicción, aptos para tener por demostrado, no sólo las relaciones jurídicas existentes entre las partes, sino también, el cumplimiento de las cargas***

⁷ Cfr. Sentencia STC3586-2020 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

⁸ Cfr. CSJ STC16051-2019

⁹ Cfr. Sentencia STC3586-2020 M.P. Luis Armando Tolosa Villabona ya citada.

*procesales asignadas a cada una y, entre ellas, precisamente la tarea del noticiamiento de los juicios*¹⁰; y bajo esa línea argumental, lo actuado en el sumario posibilita concluir que las notificaciones fueron practicadas en debida forma, tal y como se ha expuesto a lo largo de esta decisión.

Finalmente, al no prosperar la solicitud de nulidad propuesta por la sociedad **Cementos Argos S.A.**, no resulta del caso abordar el estudio del recurso de reposición propuesto contra el auto admisorio (Cfr. Archivo 11), ya que, contrario a lo indicado en el medio de impugnación propuesto, y tal y como se pudo dilucidar en esta decisión, **la sociedad en mención fue notificada a través de su correo electrónico para el mes de noviembre de 2020 y no por conducta concluyente**; y por tanto, el recurso propuesto resulta abiertamente extemporáneo de cara a la oportunidad procesal para cuestionar el auto admisorio. En consecuencia, el mismo no será objeto de pronunciamiento.

2.3. Conclusión. Las notificaciones digitales practicadas por la parte actora sobre las demandadas cumplen con los requisitos previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. El extremo pasivo contaba con la carga de acreditar el descontento erigido sobre las notificaciones realizadas y no lo hizo, y en todo caso las evidencias documentales obrantes en el sumario permiten inferir que ante los correos electrónicos de las convocadas fueron recibidos los actos de enteramiento remitidos por la parte demandante. Tanto la regulación normativa como la jurisprudencia enseñan que la prueba de acuse de recibo constituye una presunción de que el destinatario recibió el mensaje electrónico, y en el asunto bajo estudio dicha circunstancia no fue desvirtuada por quienes alegaron las nulidades analizadas.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,
Resuelve:

Primero. Declarar no probadas las nulidades por indebida notificación formuladas por las sociedades demandadas, en consideración a las razones consignadas en esta decisión. En firme esta decisión, prosígase con las etapas procesales subsiguientes.

Segundo. No impartir trámite al recurso de reposición propuesto por el vocero judicial de **Cementos Argos S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva previa.

NOTIFÍQUESE
ÁLVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ

6

Firmado Por:

ÁLVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN

¹⁰ Cfr. ídem

**JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

beaccdf70fc8fd8b9a6438d12987a19ed9761037babba791b6d1e49f87b95cf3

Documento generado en 09/02/2021 01:20:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**