JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno

Radicado. 010-2013-01159

ANTECEDENTES

Una vez remitido el expediente contentivo del procedimiento de la referencia por parte del Honorable Tribunal Superior de Medellín, quien mediante sentencia proferida el 22 de octubre de 2020 definió la segunda instancia de dicho litigio emitiendo condena en perjuicios (archivo 12 carpeta 5); se remitió por parte de Coomeva EPS un escrito en el cual dicha entidad, en su condición de demandada, solicitó la declaratoria de nulidad por indebida notificación (cfr. Archivo 02 cuaderno 1), aduciendo que nunca fue notificada en la dirección para notificaciones judiciales registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal, y que, en su lugar, las notificaciones practicadas por la parte demandante fueron remitidas a la dirección correspondiente a Integrados IPS, la cual es una entidad totalmente diferente.

Manifestó que planteó la nulidad en este momento procesal, en razón a que solo se enteró de la existencia del proceso, por la solicitud del pago de la mitad de la condena que le realizó la también demandada Clínica Medellín S.A.

Esta Judicatura, mediante auto del 26 de febrero del corriente, se abstuvo de impartir trámite a la solicitud de nulidad, con fundamento en que no era esta la oportunidad procesal para presentar la misma, de cara a lo que establece el artículo 134 del C. G. del P (archivo 03 c.1).

Es así como, oportunamente, Coomeva EPS interpuso recurso de reposición (archivo 04 c.1) contra dicha decisión, argumentando que, de acuerdo con el canon referido, las nulidades procesales pueden ser alegadas con posterioridad a la sentencia. Aunado a ello, señaló que había lugar a considerarse que la nulidad alegada se originó en la sentencia, como quiera que el juzgador al momento de dictarla tenía el deber de verificar que el trámite se hubiere adelantado sin irregularidad alguna.

Surtido el traslado respectivo (cfr. Archivo 07), procede a definirse lo pertinente, en atención a las siguientes:

CONSIDERACIONES

El artículo 134 del C. G. del P., establece, en lo pertinente, que: *“Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de

entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal. (...)”.

Del canon citado, se desprende que, en asuntos como el concita la atención, donde ya se ha emitido decisión de fondo, es estrecho el escenario para enrostrar irregularidades en el trámite.

Dicho de otro modo, para que resulte procedente que el juzgador haya de volver sobre las etapas procesales surtidas en un proceso finiquitado con sentencia, es preciso que la causal de nulidad alegada hubiere ocurrido en dicha providencia, o de lo contrario, tratándose, de la nulidad por falta de notificación como la invocada por la parte recurrente (entre otras), bien puede ser propuesta también en otros tres escenarios como son la diligencia de entrega, la ejecución de la sentencia o a través del recurso de revisión.

En el asunto en cuestión, no se verifica ninguna de las circunstancias o estadios procesales que establece la norma referida, y a pesar de que el censor pretende aducir que se trata de una irregularidad que tuvo lugar en la sentencia por cuanto el juez antes de fallar debía constatar que las partes se encontraran debidamente notificadas, desde ya se dirá que no le asiste razón, como procede a explicarse:

La condición que textualmente prevé la norma para que pueda proponerse la nulidad después de haberse emitido sentencia, consiste en que el vicio procesal, hubiere ocurrido en tal providencia; mas una notificación surtida con sujeción a derecho, o bien una notificación irregular, solo ocurriría o tendría lugar en la etapa que el legislador dispuso para tal gestión, esto es, en una fase incipiente del procedimiento. Es por ello que en caso de que, eventualmente, se hallara configurada la nulidad por falta de notificación, el trámite tendría que rehacerse desde la etapa de vinculación del demandado, y no desde la sentencia.

Concretamente sobre las nulidades originadas en la sentencia, la Honorable Corte Suprema de Justicia ha indicado:

“(...) ha de tratarse de «una irregularidad que pueda caber en los casos específicamente señalados por el legislador como motivos de anulación, puesto que en el punto rige en el procedimiento civil el principio de taxatividad, como es bien conocido. (SR 078 de 12 de marzo de 1991, sin publicar), lo cual significa

que 'los motivos de nulidad procesal de la sentencia son estrictamente aquellos que -a más de estar expresamente previstos en el Código de Procedimiento Civil- ...se hayan configurado exactamente en la sentencia **y no antes**'. (CSJ SC, 29 oct. 2004. Rad. 03001)

Este tipo de nulidad puede originarse según la doctrina «con la sentencia firmada con menor número de magistrados o adoptada con un número de votos diversos al previsto por la ley, o la pronunciada en proceso legalmente terminado por desistimiento, transacción, perención, o suspendido o interrumpido» (Hernando MORALES MOLINA. Curso de derecho procesal civil. Parte general. 8ª ed. Bogotá: ABC, 1983. P. 652). Y otros eventos adicionales que destaca la jurisprudencia de esta Corporación radican en la condena a quien no ha figurado en el proceso como parte, o si al resolver la solicitud de aclaración del fallo se termina modificándolo, y cuando se dicta sentencia «sin haberse abierto el proceso a pruebas o sin que se hayan corrido los traslados para alegar cuando el procedimiento así lo exija». (CSJ SC, 29 Ago. 2008. Rad. 2004-00729).» (resaltado intencional).¹

Atendiendo entonces a lo señalado en la anterior cita jurisprudencial, debe colegirse que distinto a lo que expone Coomeva EPS no se está en presencia de una nulidad ocurrida en la sentencia, toda vez que si eventualmente hubiere tenido lugar la causal de nulidad por indebida notificación que esgrime, la misma, necesariamente, tuvo que haberse originado en la fase de integración del contradictorio; motivo por el cual, no es esta la oportunidad para alegarla, dado lo contemplado en el ya aludido precepto contenido en el artículo 134 del C. G. del P.

Lo anterior, por cuanto, se itera, no se trata de una nulidad originada en la sentencia, no está surtiendo una diligencia de entrega, y mucho menos se ha adelantado procedimiento ejecutivo en contra de Coomeva EPS, máxime que ni existe certeza de que la parte demandante pretenda promoverlo o desista de ello frente a Coomeva.

Bajo ese entendido, no se repondrá la decisión objeto de reposición, y en su lugar, se concederá la apelación subsidiariamente interpuesta por ser procedente de acuerdo con el numeral 6 del artículo 321, y el numeral 2 del artículo 322 del C. G. del P.

De otro lado, incorpórese al expediente el memorial que antecede, mediante el cual la codemandada Clínica Medellín S.A. allega la constancia de pago de la condena; aspecto sobre el cual se pronunciará el Despacho, una vez se resuelva lo concerniente a la apelación de la presente decisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín,

¹ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC9228 de 2017. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

RESUELVE

Primero: No reponer el auto recurrido, por las razones expuestas en este proveído.

Segundo: Conceder el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto, de conformidad con los artículos 321 numeral 6 y 322 numeral 2 del C. G. del P., ante la Sala Civil del Honorable Tribunal Superior de Medellín.

Tercero: Remítase al superior el expediente digitalizado para lo de su competencia.

Cuarto: Incorpórese al expediente el memorial que antecede, mediante el cual la codemandada Clínica Medellín S.A. allega la constancia de pago de la condena; aspecto sobre el cual se pronunciará el Despacho una vez se resuelva lo concerniente a la apelación de la presente decisión.

NOTIFÍQUESE

**ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ**

Firmado Por:

**ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d874732d11200e425749354bbd8442d9d082822da11c1093cd80df7a4fdd30ba
Documento generado en 24/03/2021 09:27:11 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>