JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Primero de julio de dos mil veintiuno

Procedimiento	Ejecutivo
Radicado No.	05001 40 03 023 2020 00536 00
Providencia	Confirma decisión

1.OBJETO

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 23 de octubre de 2020, por medio de la cual se denegó mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia.

2.ANTECEDENTES

El día 23 de octubre de 2020 el juzgado de primera instancia negó el mandamiento de pago que había sido solicitado por la parte demandante. Basó decisión en el hecho que la parte actora no aportó con la demanda documento alguno que cumpliera con los requisitos del artículo 422 del CGP y que por lo tanto prestara mérito ejecutivo.

Refirió que la demanda se instauró con fundamento en la póliza multiriesgo número 11573, sin embargo, dicho instrumento no fue allegado con la demanda por lo que no era posible verificar si la obligación que se pretendía ejecutar era expresa, clara y exigible. (Archivo 3).

Inconforme con la decisión adoptada la parte ejecutante interpuso recurso de reposición y en subsidió apelación, expresando que la apreciación del Despacho resultaba errónea pues en el caso concreto no se aplica la norma general sobre títulos ejecutivos del artículo 422 del CGP, esto teniendo en cuenta que por ser un contrato de seguros su regulación se encuentra en el artículo 1053 del Código de Comercio, por lo que solicitó que se repusieron la providencia cuestionada. (Archivo 5).

Por auto del 4 de marzo de 2021 la juez de instancia decidió no reponer la decisión señalando que para que la demanda ejecutiva sea admitida la misma debe contar con un mínimo de documentos que presten mérito ejecutivo a la luz de los artículos 430 del CGP y 1053 del código de comercio situación que no sucedió en el proceso. Refirió que en la providencia objetada se le había señalado al recurrente la imposibilidad de verificar la viabilidad del estudio de la demanda ante la ausencia del documento aducido como base de la ejecución. (Archivo 8).

3.CONSIDERACIONES

3.1. Problema jurídico. Consiste en establecer si resulta dable confirmar o revocar la providencia proferida por la juez de primera instancia respecto a la negativa de librar mandamiento de pago al no haberse aportado los documentos contentivos del título ejecutivo.

3.2. Estimaciones jurídicas vinculadas al caso concreto.

3.2.1. Procedencia del recurso de apelación. El artículo 321 del Código General del proceso trae un listado de aquellos autos que son susceptibles de recurso de apelación, estableciendo en su numeral 4 que es apelable el auto que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago.

3.2.2. Requisitos de la demanda. El artículo 82 del Código General del Proceso contempla los

requisitos que debe tener toda demanda, igualmente el artículo 84 ibídem regula los anexos que debe contener la demanda señalando en su numeral tercero estipula que la demanda debe acompañarse de las pruebas extraprocesales y los **documentos** que se pretendan hacer valer y se encuentra en poder del demandante.

Por su parte el artículo 430 del CGP estipula *Presentada la demanda **acompañada de documento que preste mérito ejecutivo**, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.* (resalto del despacho).

De las normas señaladas se puede evidenciar que en un proceso ejecutivo para que el juez pueda librar mandamiento es necesario que al momento de presentar la demanda la misma se encuentre acompañada de los documentos que la ley exija y principalmente del documento que preste mérito ejecutivo, el cual debe tener los elementos y requisitos necesarios para que se pueda indicar que el mismo contiene una obligación clara, expresa y exigible.

2.1. Caso concreto. En el presente caso se tiene que mediante auto del 23 de octubre de 2020 el Juzgado 23 Civil Municipal de Oralidad de Medellín negó mandamiento de pago dentro del proceso ejecutivo instaurado por Aviles Optical SAS en contra de AXA Colpatria Seguros SA al considerar que con la demanda no se acompañó documento alguno que cumpliera con los requisitos contemplados en el artículo 422 del CGP y por lo tanto que prestara mérito ejecutivo.

Inconforme con la decisión el ejecutante presenta recurso de reposición y en subsidio apelación **manifestando como sustento del mismo que en el presente caso no resultaba aplicable el artículo 422 del CGP sino el artículo 1053 del Código de Comercio por ser un contrato de seguros.** Fue éste y no otro el cimiento del recurso que presentó la parte actora y que hoy concita la atención del Despacho.

Ante los señalamientos efectuados por el recurrente, el juzgado en providencia del 4 de marzo de 2021 despachó desfavorable el recurso de reposición y concedió la apelación solicitada. Como motivos para sostener su decisión la *A quo* refirió que al momento de ser repartida la demanda la misma únicamente contaba con dos archivos, el escrito de demanda sin anexos y solicitud de medidas cautelares. Así y conforme las disposiciones del artículo 430 del CGP para que la demanda ejecutiva pudiera ser admitida debía contar como mínimo con el documento que prestara mérito ejecutivo, por lo tanto, al no haberse allegado documento alguno era imposible verificar la viabilidad del estudio de la demanda.

De cara al motivo de disenso que soporta la alzada, el Despacho considera que la decisión que adoptó la juez de primera instancia deberá ser confirmada, en tanto que la misma se circunscribió a la legalidad del medio pretendido.

En efecto, tal y como lo señaló el juzgado de primera instancia y de los legajos que se aprecian en el sumario, la parte demandante no aportó los documentos que servirían eventualmente como base para adelantar la ejecución que solicitaba. Así las cosas, resultaba imperioso negar la ejecución atendiendo a que los mismos resultan indispensables para el estudio de la admisibilidad o no de la demanda, tal como lo contemplan las normas reseñadas en el acápite de consideraciones.

Nótese que la *a quo* al momento de proferir las providencia motivo de disconformidad señaló expresamente que con la demanda no se había allegado la póliza que se mencionaba en los hechos de la demanda, situación que no fue objeto de reproche al momento de interponer el recurso de reposición, pues en el mismo, el ejecutante, se limitó a expresar que la orden de apremio debía seguir los lineamientos del artículo 1053 del Código de Comercio y no los mencionados en el

artículo 422 del CGP, sin que, con dicho memorial, se aportara el título ejecutivo que pretende ejecutar o se hiciera una argumentación al respecto que permitiera al a quo contar con elementos para variar su decisión.

Téngase presente que no fue sino hasta el día 15 de marzo de 2021 (Archivo 010), seis días después de la notificación del auto que resolvió la reposición, que el recurrente pone de manifiesto que había remitido 34 documentos a la oficina judicial, sin que, supuestamente, la mencionada oficina realizara la remisión de los mismos. Frente a esto se resalta que dicha situación no fue puesta en conocimiento, ni sirvió como argumentos para el recurso de reposición y apelación interpuesto subsidiariamente. Incluso, de considerar que existía una inconsistencia por parte de la oficina judicial la situación debía ser puesta en consideración del Despacho dentro de los términos con los que contaba, sin embargo, al interponer los recursos únicamente insistió en que se debía librar mandamiento ejecutivo por así consagrarlo el artículo 1053 del Código de Comercio.

En este punto es necesario poner de presente al recurrente que atendiendo las disposiciones del artículo 322.3 del CGP, disponía del término de 3 días, contados desde la notificación de la providencia que resolvió la reposición, para agregar nuevos argumentos a su impugnación. Sin embargo solo seis días después de la notificación por estados el apelante pone de presente la situación que, aparentemente, aconteció con la oficina judicial, es decir cuando la oportunidad para elevar nuevos argumentos a su recurso había fenecido. Así, resulta pertinente recordarle a la parte apelante que de acuerdo a lo previsto en el artículo 117 los términos para la realización de los actos procesales de las partes son perentorios e improrrogables. Por lo tanto, las manifestaciones realizadas en el memorial del 15 de marzo de 2021 (archivo 10) resultan a todas luces extemporáneas, sin que puedan ser tenidas en cuenta.

En este sentido, se destaca, que si bien dentro del término señalado por la Ley el impugnante interpuso los recursos pertinentes, en los argumentos por él mencionados como motivo de disenso no se cuestiona el hecho de que la juez de primera instancia haya negado el mandamiento por no haberse acompañado con la demanda el título ejecutivo, ni se aprecia que se haya tratado de remediar la falencia advertida por el Despacho de primera instancia. Se resalta que sólo una vez vencidos los términos con los que contaba se allegaron extemporáneamente unos pantallazos de la documentación que supuestamente fue remitida a la oficina judicial y se puso en conocimiento una situación que era ajena al Despacho.

Adicionalmente, de eventualmente considerarse la posibilidad de acoger la documentación indicada por el hoy recurrente de forma inoportuna, se debe resaltar que en los pantallazos que se aportan se advierte que lo señalado en el cuerpo del correo del archivo 10 es diferente a lo que se aprecia en el archivo 6 de la demanda digital, variando además la hora en que la misma fue hipotéticamente enviada (archivo 6: 16:52 del 24 de agosto de 2020; archivo 10: 14:55 del 24 de agosto de 2020), por lo tanto de los documentos que se aportan no puede concluirse que efectivamente los mismos sean prueba fehaciente que todos los archivos que allí se indican fueron efectivamente enviados a la oficina judicial, aparte que tampoco acredita que efectivamente fueron recibidos. Es más, es de ver que en los correos electrónicos que se aportan como pantallazos no se advierte la constancia de entrega de los mensajes de datos remitidos después de las 14:32 horas del 24 de agosto de 2020.

Se insiste que en todo caso la parte contaba con la posibilidad de acceder al expediente y remediar a tiempo las eventuales complicaciones con la recepción de la demanda y los anexos, incluso, al momento de presentar los recursos, lo que no sucedió.

Así las cosas, no se dan los presupuestos para revocar la decisión de primer grado.

Por lo aquí expuesto, habrá de confirmarse el auto del 23 de octubre de 2020 mediante el cual se negó el mandamiento de pago solicitado.

DECISIÓN

En virtud de lo anterior, el **Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín**,

3. RESUELVE:

Primero. Confirmar el auto del 23 de octubre de 2020, proferido por el **Juzgado 23 Civil Municipal de Oralidad de Medellín** (Archivo 03), atendiendo a las razones establecidas en la parte motiva previa.

Segundo. Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFIQUESE
ÁLVARO ORDÓÑEZ GUZMÁN
JUEZ

Firmado Por:

ALVARO EDUARDO ORDOÑEZ GUZMAN
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 019 CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0b447c561e4be592fcf65b44fc4cf964dc431578c23f4c74a9710dd67f86458d

Documento generado en 01/07/2021 03:57:53 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>