JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, tres de agosto de dos mil veintiuno

Radicado 05001 40 03 026 2011 01222 01

OBJETO

Procede el Despacho en esta ocasión a desatar el recurso de apelación propuesto por el vocero judicial de la parte actora en contra del proveído del pasado **5 de diciembre de 2019**, a través del cual el **Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín** decretó la terminación del procedimiento ejecutivo de la referencia por desistimiento tácito (Cfr. Archivo 01 Primera Instancia Fl. 343 y ss.-ExpDigital).

1. ANTECEDENTES

1.1. De lo actuado en primera instancia. Por auto del **5 de diciembre de 2019** la *iudex a quo* decretó la terminación del proceso de la referencia por desistimiento tácito, bajo el argumento de que el proceso tenía una inactividad superior a un año, toda vez que por auto del **27 de noviembre de 2018** se había ordenado a la parte ejecutante gestionar el diligenciamiento del oficio remitido a la Notaría Tercera de Medellín para continuar con el trámite del proceso. Recalcó en dicha decisión que no se avizoraba, para entonces, actuación posterior al aludido auto del año 2018 (Cfr. Archivo 01 Fl. 343 y ss.). De este modo la *a quo* culminó el proceso y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, al no observar embargo de remanentes.

Inconforme con esta determinación jurisdiccional, el apoderado de la parte ejecutante propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación. Para tal efecto, el profesional del derecho, tras recordar lo actuado al interior del proceso, cuestionó que se le impusiera la carga de acreditar la condición de heredero a la parte actora, máxime cuando uno de estos ya se encontraba notificado, y además ya contaban también con *curador ad-litem* al interior del proceso; razón por la cual considera que el despacho debía haber continuado con el trámite procesal.

De cara a esto, el Despacho de primera instancia se mantuvo sobre lo decidido (Cfr. Archivo 03 CdnPrimeraInstancia), y en efecto, concedió el recurso de apelación propuesto en subsidio.

1.2. Traslado y réplica. El Despacho *a quo* impartió el correspondiente traslado del recurso propuesto, en los términos del artículo 110 del CGP; no obstante, no se aprecia pronunciamiento por parte del extremo pasivo sobre el particular (Cfr. Fls. 349 y ss. Archivo 01 PrimeraInstancia-ExpDigital).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Problema jurídico. Consiste en establecer si resulta dable confirmar o revocar la providencia proferida por la juez de primera instancia respecto al decreto del desistimiento tácito del presente procedimiento ejecutivo, bajo el supuesto normativo del numeral 2° del artículo 317 del CGP.

2.2. Estimaciones jurídicas vinculadas al caso concreto.

2.2.1. Procedencia del recurso de apelación. El artículo 321 del Código General del proceso trae un listado de aquellos autos que son susceptibles de recurso de apelación, estableciendo en su numeral 7° que los autos que por cualquier razón le pongan fin al proceso pueden ser recurridos ante el superior para que decida lo pertinente; a su vez, el numeral 2° literal E del artículo 317 del CGP establece la posibilidad de recurrir en alzada el auto que culmine un proceso por desistimiento tácito.

2.2.2. Del desistimiento tácito. La figura procesal del desistimiento tácito ha sido entendida como una consecuencia procesal que surge en virtud de la renuencia de una parte dentro del proceso de cara a la realización de una carga procesal que le asiste; la Corte Constitucional la ha definido como: «...*la consecuencia jurídica que ha de seguirse, si la parte que promovió un trámite debe cumplir con una carga procesal -de la cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso.*»¹

El artículo 317 del Código General del Proceso prevé dos supuestos en los cuales es posible dar aplicación a esta consecuencia procesal: “...**a) la desobediencia de la parte respecto del requerimiento que realice el Juez para dinamizar el proceso y b) la inactividad total de la actuación procesal.**”²

De cara al segundo evento enunciado, el artículo 317 del CGP en su numeral 2° es con- teste en prever que habrá lugar a la terminación del proceso cuando quiera que un pro- ceso “...**en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actividad durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia...**”.

2.2.3. Caso concreto. Como exordio al recurso de apelación propuesto, es necesario resaltar que conforme lo disponen las reglas 320 y 328 del C.G.P., será sobre los aspectos objeto de reparo concreto los temas a partir de los cuales tendrá competencia este Despacho para pronunciarse. Con esto quiere significarse que el estudio de la alzada se circunscribirá exclusivamente sobre las circunstancias procesales que condujeron a la *a quo* a dar por terminado el presente proceso ejecutivo bajo la figura del desistimiento tácito, y no frente a aquellas actuaciones que le antecedieron.

Delimitado lo anterior, delanteramente se avista el fracaso de la alzada formulada. Verificado el procedimiento de la referencia, se observa que por auto del **27 de noviembre de 2018** el extremo activo había sido conminado a gestionar “... *a su costa el diligenciamiento del oficio 1878 de septiembre 16 de 2016, ante la Notaría Tercera de Medellín, y poder continuar con el trámite del proceso*” (Cfr. Fls. 341-342 Archivo 01). Esta carga procesal fue reiterada en dicho proveído, puesto que ya por auto del **16 de septiembre de 2016** a la parte ejecutante se le había indicado: “...*Sea esta la oportunidad para informar a la parte demandante que es a ella quien le asiste la carga procesal de integrar el contradictorio en los términos legales, por los tanto (sic) debe adelantar todas las gestiones necesarias para su configuración...*” (Cfr.

¹ Sentencia C-868 del 2010

² Rojas, Miguel Enrique. Código General del Proceso comentado. Segunda edición. Bogotá. 2013.p. 463

Fl. 331 *ídem*). Decisión judicial que en modo alguno fue controvertida formalmente por la parte demandante.

Luego, lo cierto es que al margen de cualquier discusión atinente a que la carga procesal impuesta por el Despacho *a quo* fuera o no acertada, el procedimiento ejecutivo estuvo inactivo por **más de un año**, luego de que fuera notificado por estados el auto del **27 de noviembre de 2019**. Precisamente por esta razón es que el Juzgado de primer grado optó por aplicar el supuesto normativo del numeral 2º del artículo 317 del CGP, el cual es contundente en positivizar la terminación del proceso por desistimiento tácito cuando quiera que un proceso “...en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actividad durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia...”.

De este modo, es palmario que el supuesto normativo reseñado se configuró, toda vez que transcurrió el término sin que se efectuara una actuación. Por ello, cualquier discusión atinente a la naturaleza o acierto de las cargas procesales impuestas por el *a quo* devienen improcedente. Es más, de no haber estado de acuerdo con la imposición establecida por el Juzgado, la parte debía cuestionarlo en la debida oportunidad y previo a que cobraran firmeza dichas decisiones.

La consagración normativa trasunta guarda un propósito legislativo claro: evitar la parálisis de los procedimientos judiciales, originada por la inactividad de las partes; y ciertamente sobre el particular ello se encuentra configurado, sin que resulten de recibo los argumentos del recurrente relativos a la improcedencia de la carga procesal impuesta a cargo de la parte actora, puesto que esos argumentos, se insiste, debieron haber sido expuestos en la oportunidad procesal correspondiente y frente a cada una de las decisiones adoptadas a lo largo del proceso.

En orden a lo discurrido, es que se observa que la aplicación del numeral 2º del artículo 317 del CGP resultaba acertada para el momento en el que se dictó el auto de terminación. La inactividad del proceso se constata sin mayor esfuerzo desde la consulta al estado del proceso registrado por medio del aplicativo Siglo XXI, en donde se evidencia que entre las actuaciones del 27 de noviembre de 2018 y el 5 de diciembre de 2019 no existieron actuaciones – de oficio o a petición de parte— (Cfr. Literal C artículo 317 CGP), que pudieran interrumpir el término de un año al que se refiere el supuesto normativo analizado. Todo lo cual apunta a entrever que la decisión confutada no resulta desacertada, y por ello el Despacho habrá de confirmar el proveído recurrido en cuanto a la terminación del proceso.

Para finalizar, si bien por auto del **5 de diciembre de 2019** se indica en la parte motiva de la decisión que “... no se observa embargo de remanentes” (Cfr. Fl. 343 *ídem*) (resalto del Juzgado), este Despacho observa que el **Juzgado Octavo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín** por Oficio Nro. 2128 informó el embargo de remanentes decretado sobre el trámite ejecutivo de la referencia (Cfr. Fl. 340 *ídem*), sin que ello hubiera sido objeto de pronunciamiento por parte de la *a quo* (Cfr. Fls. 341 y ss. *ídem*). Igualmente se extraña pronunciamiento sobre el escrito obrante a folio 81 del cuaderno de medidas cautelares. De conformidad con esto, es necesario resaltarle al Juzgado de primera instancia esta circunstancia, a efectos de que

adopte las medidas procesales pertinentes de ser el caso. Por esta razón habrá de **adicionarse** el numeral quinto del auto objeto de censura.

2.2.4. Conclusión. El auto objeto de alzada habrá de ser confirmado en lo atinente a la terminación del proceso, tras apreciarse que el supuesto normativo del numeral 2º del artículo 317 del Código General del Proceso se configuró sobre el asunto bajo estudio. El procedimiento ejecutivo estuvo inactivo por más de un año contado a partir del auto del **27 de noviembre de 2018**, y por ello cualquier otro argumento relativo a lo actuado a lo largo del proceso deviene inane, en tanto que el término procesal establecido por la norma en cita se configuró sin interrupción alguna.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil del Circuito de Medellín, **Resuelve:**

Primero. Confirmar la terminación por desistimiento tácito decretada por auto del **5 de diciembre de 2019** por el **Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, de acuerdo con las razones esbozadas en la parte motiva previa.

Segundo. Adicionar el numeral quinto del auto del **5 de diciembre de 2019** proferido por el **Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, en el sentido de indicar que en el evento de existir embargos de remanentes, las medidas cautelares quedarán por cuenta del Despacho pertinente. En tal contexto, y de ser el caso, el Juzgado de primera instancia deberá adoptar las medidas pertinentes, según lo expresado en la parte motiva previa. En lo demás se confirma la decisión recurrida.

Tercero. Remítase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE
ALVARO ORDOÑEZ GUZMÁN
JUEZ
6

Firmado Por:

Alvaro Eduardo Ordoñez Guzman
Juez Circuito
Civil 019
Juzgado De Circuito
Antioquia - Medellin

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

9d6fa0f0630a89ab65c7ed3cd185b59a3c95b29e84491ffaf089092aec25f538

Documento generado en 03/08/2021 12:02:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>