

**INFORME:** Señor Juez, en los consecutivos 12 a 18 del expediente digital reposa el escrito de subsanación y anexos que fue presentado oportunamente por el apoderado judicial de la parte actora. A Despacho.

Jaime Alberto Buriticá Carvajal  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
Medellín, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

<b>Demanda:</b>	Pago por consignación
<b>Demandante:</b>	Luis Enrique Ochoa Restrepo
<b>Demandado:</b>	Industria de Alimentos Don Jacobo S.A.S. en Reorganización
<b>Radicado:</b>	050013103021-2023-00231-00
<b>Asunto:</b>	Rechaza demanda

Teniendo en cuenta el anterior informe, al estudio del escrito de subsanación observa el Despacho que no se dio cumplimiento a cabalidad a lo exigido conforme se pasa a explicar:

**1.** En el numeral tercero del auto inadmisorio se exigió complementar el hecho 3° de la demanda, toda vez que no se establecía el nombre de la persona a quien se “contactó” ni se acreditaba su “designación legal o convencional” por parte del arrendador para recibir en los términos del numeral 2° del art. 1658 del C. C., como tampoco se entendía por qué se está pagando en la ciudad de Medellín cuando de la cláusula tercera del contrato sin firmar aportado se desprende que el pago debía hacerse en la residencia del arrendador. Además, se exigió aportar prueba de todo lo allí afirmado.

Al subsanar dicho numeral, si bien se informa que la persona a quien se contactó era Ángela María Bustamante, de quien se afirma que es gerente para Antioquia dentro de la estructura organizacional de la parte demandada, no se acredita la calidad que se le endilga ni tampoco su “designación legal o convencional” por parte del arrendador para recibir, pues ello no se desprende de ninguno de los certificados aportados.

**2.** En el numeral 4° se exigió allegar la oferta de pago realizada por el arrendatario al arrendador o a su legítimo representante con antelación a la presentación de la demanda, en los términos previstos en los numerales 4° y 5° del artículo 1658 del compendio sustantivo antes citado.

Sin embargo, lo manifestado por la parte actora en el escrito de subsanación al referirse a dicho numeral, da cuenta del no cumplimiento de lo exigido, máxime si se tiene en cuenta

que continúa refiriéndose a Ángela María Bustamante como representante de la entidad demandada, cuando dicha calidad no se desprende de la documentación aportada.

En ese orden, considera el Despacho que no se subsanó a cabalidad lo exigido en el auto inadmisorio, por lo que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 90 del Código General del Proceso el Juzgado

### **RESUELVE**

**RECHAZAR** la demanda por las motivaciones expuestas.

No se hace necesario disponer la devolución de anexos por cuanto la demanda fue presentada de manera virtual.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HUMBERTO IBARRA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Jorge Humberto Ibarra**

**Juez Circuito**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0740045e0783629767a34d9f7a66a23f9989f12d6ad1681b950a767220cdbcd7**

Documento generado en 14/08/2023 03:15:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**