

**INFORME:** Señor Juez, en el consecutivo 35 del expediente digital, reposa documentación allegada por la parte demandante, en la cual informa de la notificación remitida por correo electrónico al demandado. A Despacho.

Jaime Alberto Buriticá Carvajal  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
Medellín, once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Proceso</b>	Ejecutivo
<b>Demandante:</b>	Banco de Bogotá S. A.
<b>Demandado:</b>	José Iván Gómez Salazar
<b>Radicado:</b>	050013103021-2020-00070-00
<b>Asunto:</b>	No tiene en cuenta notificación

Teniendo en cuenta el anterior informe, una vez revisada la documentación digital que se allega por la apoderada de la parte actora, se observa que en el documento que le fue remitido al demandado se relaciona “...la providencia de fecha 14 de septiembre de 2021, que libró mandamiento de pago...”, haciendo referencia por tanto a un auto inexistente al no coincidir la fecha con la del que debe notificarse.

En consecuencia, no puede tenerse como válida la documentación, máxime que no es posible confrontar que lo enviado sí corresponda a lo que se está anunciando.

En consecuencia, se requiere a la parte actora para que gestione nuevamente dicho procedimiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HUMBERTO IBARRA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto que antecede se notifica por anotación en estados  
No. 106 fijado en la página oficial de la Rama  
Judicial hoy 12 de 11 de 2021 a las 8 A.M.

**SANDRA MARGARITA ZAPATA HERNÁNDEZ**  
Secretaria