



**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN, VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL  
VEINTITRÉS (2023).**

RADICADO	05001-40-03-005- <b>2021-00281-00</b>
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	SISTECREDITO S.A.S.
DEMANDADO	SEBASTIÁN MORENO RUIZ
DESICIÓN	SIGUE ADELANTE CON LA EJECUCIÓN
INTERLOCUTORIO	238

**SISTECREDITO S.A.S.**, quien actúa como demandante, mediante escrito presentado el día 11 de junio de 2021, de manera electrónica a través de la Oficina Judicial de Medellín, presentó proceso de ejecutivo singular con título quirografario de mínima cuantía, pretendiendo para sí y a cargo del señor **SEBASTIÁN MORENO RUIZ**, mandamiento ejecutivo de pago por los siguientes conceptos:

- Conforme a los pagarés Nos. 12272 del 23 de diciembre de 2016, 39 del 23 de diciembre de 2016 y 12237 del 19 de diciembre de 2016 allegados al proceso como título base de ejecución.
1. La suma de VEINTICUATRO MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS M/L (\$24.156) por concepto de capital y aval contenido en el pagaré No. **12237** del 19 de diciembre de 2016.
  2. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados desde el 20 de marzo de 2017, fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.
  3. La suma de CIENTO QUINCE MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/L (\$115.762) por concepto de capital y aval contenido en el pagaré No. **39** del 23 de diciembre de 2016, los cuales se discriminan así:

**a.** Cuota No. 6 por valor de TREINTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS M.L (\$38.169).

**b.** Cuota No. 7 por valor de TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M.L (\$38.586).

**c.** Cuota No. 8 por valor de TREINTA Y NUEVE MIL SIETE PESOS M.L (\$39.007).

**4.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados y discriminados de la siguiente manera:

**a.** Cuota No. 6, desde el 24 de marzo de 2017 fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.

**b.** Cuota No. 7, desde el 9 de abril de 2017 fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.

**c.** Cuota No. 8, desde el 24 de abril de 2017 fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.

**5.** La suma de CIENTO VEINTISEIS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS M/L (\$126.381) por concepto de capital y aval contenido en el pagaré No. **12272** del 23 de diciembre de 2016, los cuales se discriminan así:

**a.** Excedente de la cuota No. 2 por valor de CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS DIECISIETE PESOS M.L (\$53.317)

**b.** Cuota No. 3 por valor de SETENTA Y TRES MIL SESENTA Y CUATRO PESOS M.L (\$73.064).

**6.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, causados y discriminados de la siguiente manera:

**a.** Excedente de la cuota No. 2, desde el 24 de febrero de 2017 fecha en

que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.

**b.** Cuota No. 3, desde el 24 de marzo de 2017 fecha en que se hizo exigible la obligación y hasta que se efectuó el pago total de la misma.

Como título ejecutivo se allegó con la demanda tres (3) PAGARÉS, suscritos por el demandado que reúnen todas las exigencias de los Arts. 620, 621 y 709 del Código de Comercio.

Este despacho en auto del 25 de junio de 2021, consideró reunidos los requisitos legales (Arts. 82, 83, 84 y 430 del C.G. del P., los Arts. 620, 621 y 709 del Código de Comercio del C. de Comercio y Decreto 806 de 2020) y fue así como de conformidad con el Art. 422 del Estatuto Procesal, libró mandamiento ejecutivo de pago.

La vinculación del demandado, señor **SEBASTIÁN MORENO RUIZ** se generó en la forma prevista por los Art. 291-292 del C.G.P, es decir por aviso, llevada a cabo el 26 de febrero de 2022, donde se le indicó que disponía del término de cinco (5) días pagar o de diez (10) días para proponer las excepciones que a bien tuviera en defensa de sus intereses.

Están vencidos los términos legales establecidos para interponer las excepciones consagradas en la ley procesal, y para que se procediera al pago ordenado (Inc. 1° del art. 431 del C. G. del P. e Inc. 1° del art. 442 *Ibidem*). Ni lo uno ni lo otro se dio en este caso, luego viene claro que resulta imperante, ahora el pronunciamiento del auto de conformidad con el Art. 440 del Código General del Proceso, providencia viable además, porque no se observan causales de nulidad de la actuación, según las enlistan los Arts. 350 y 141 del C. G. del P.

El auto adecuado encontrará motivación en estas.

## **CONSIDERACIONES**

### **I. PRESUPUESTOS PROCESALES.**

Su análisis resulta necesario, aun cuando de conformidad con el Art. 440 del Código General del Proceso, aquí no se trata del proferimiento de sentencia sino de auto, pero uno de naturaleza interlocutoria que tiene

tanta importancia como la sentencia, porque contiene el pronunciamiento que dice el derecho pretendido en la demanda.

Ahora, como aspecto de la actividad oficiosa del juzgador, se obliga al examen del proceso y en este caso vale decir que se encuentran reunidos los de validez del proceso como el trámite adecuado, la competencia del juzgado, la capacidad de las partes para comparecer al proceso y los de conducción eficaz del proceso que exigen el pronunciamiento de fallo mérito como la capacidad de demandante y demandada para ser parte, la demanda idónea, el interés jurídico del demandante y la ausencia de cosa juzgada.

Quedó así averiguado no solamente que procede el pronunciamiento del auto de que trata el Art. 440 ibídem, sino que es posible proferir la decisión de fondo.

## **II. EL TÍTULO EJECUTIVO**

Se prescindió en el capítulo anterior del examen de la legitimación en causa desde el punto de vista formal, como presupuesto de la decisión de fondo, precisamente porque la especial naturaleza del proceso de cobro no requiere de ese presupuesto sino desde un comienzo, desde que la demanda correspondiente es presentada, de otro que permite estimar la legitimación en causa sustancial o material, presupuesto la decisión estimatoria de la pretensión, para el caso, en la modalidad específica que ordena llevar adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo de pago atendiendo el precepto del Art. 442 del C. G. del P., o como legalmente corresponda, en vista de las ocurrencias relatadas.

Pues bien, esa prueba que muestra sujetos activa y pasivamente legitimados en causa es el título ejecutivo que debe dar cuenta de la obligación cuyo cobro se adelanta, tal como lo prevé el Art. 422 de la misma obra ya referida, esto es, caracterizándola como obligación clara, expresa y exigible y mostrando a la demandante facultada para deducirla y a la demandada, por su parte, como persona que debe satisfacer las pretensiones de aquella, por ser llamado a resistirlas.

Esas características especiales se observan en el sub-júdice, respecto de las obligaciones que determinó el mandamiento de pago, con base en el

documento allegado como título ejecutivo, porque el mismo llena las exigencias legalmente establecidas en la ley comercial (Arts. 620, 621 y 709 del C. de Co.), lo que indica que ante el examen que todo Juez debe hacerle al título ejecutivo en fiel aplicación del control oficioso de legalidad, el que a este proceso se ha traído es apto para que la ejecución prosiga en la forma como lo determinó el mandamiento ejecutivo fechado el **25 de junio de 2021**.

Viene de lo dicho que, efectivamente procede el pronunciamiento del auto que para el caso ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Conforme a lo previsto en el Art. 446 del C. G. del P., ejecutoriado el auto de que trata el Art. 440, cualquiera de las partes, podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, adjuntando los documentos que la sustenten si fueren necesarios.

Se impondrá al demandado la obligación de pagar al actor, las costas que como sufragadas por él, se liquiden en esta instancia, liquidación que confeccionará la Secretaría del Juzgado, para lo cual en la parte resolutive se fijará el valor de las agencias en derecho.

Se ordenará una vez quede en firme la presente providencia, el avalúo y remate de los bienes que posteriormente se embarguen y la entrega al actor de los dineros que sean retenidos en virtud de la cautela ordenada, hasta cubrir el monto del crédito cobrado y las costas procesales.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** singular de mínima cuantía promovido por **SISTECREDITO S.A.S**, en contra del demandado señor **SEBASTIÁN MORENO RUIZ**, de conformidad con lo expuesto en la motivación, esto es, por lo librado en el auto del mandamiento de pago del 25 de junio de 2021.

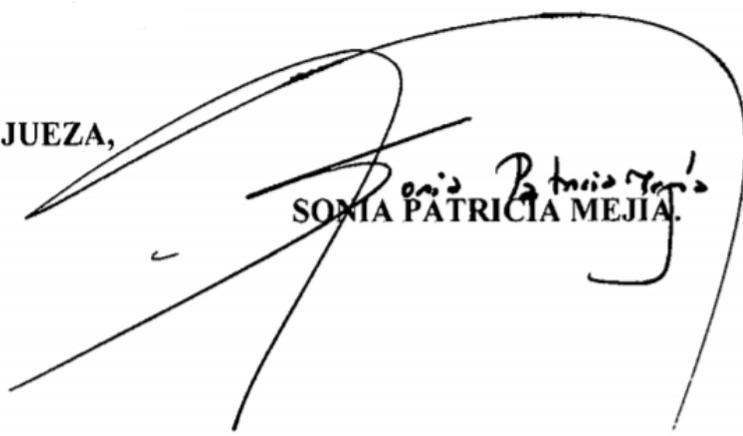
**SEGUNDO: IMPONER** a la parte ejecutada la obligación de pagar a la demandante, las costas que como sufragadas por éste se causen. Como agencias y trabajos en derecho, se fija la suma de **CIEN MIL PESOS (\$100.000)** del modo que lo dispone el Art. 5º, numeral 4º, literal b, inciso Primero del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, las cuales serán tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación de costas, tal como lo dispone el Art. 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DISPONER** la presentación de la liquidación del crédito por cualquiera de las partes, conforme a lo preceptuado en el Art. 446 ibídem.

**CUARTO: ORDENAR** una vez quede en firme la presente providencia, el avalúo y remate de los bienes que posteriormente se embarguen y la entrega al actor de los dineros que sean retenidos en virtud de la cautela ordenada, hasta cubrir el monto del crédito cobrado y las costas procesales.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZA,



SONIA PATRICIA MEJÍA.