



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE**  
**MEDELLÍN, VEINTICINCO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL**  
**VEINTITRÉS.**

|                    |                                                               |
|--------------------|---------------------------------------------------------------|
| <b>Accionante:</b> | Migdonio Mosquera Mosquera                                    |
| <b>Accionada:</b>  | Secretaría de Educación del Departamento de Antioquia y Otros |
| <b>Radicado:</b>   | No. 05001400300520230049200                                   |
| <b>Decisión:</b>   | Corrige error por cambio de palabras.                         |

En éste, el trámite de tutela consecuencia de la acción de esa índole que promovió el señor **MIGDONIO MOSQUERA MOSQUERA**, convocando como accionada a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, con integración del contradictorio por pasiva con el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**; la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO** y la **DIRECCIÓN DE ASUNTOS LEGALES DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**; la **SUBSECRETARÍA ADMINISTRATIVA DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA**, se definió la primera instancia mediante fallo del 8 de agosto de 2023, en el que se dispuso en el numeral segundo de la referida providencia, lo siguiente:

*“1.-DECLARAR la carencia actual de objeto para pronunciarse de fondo sobre el caso, por configurarse un hecho superado, en la acción de tutela interpuesta por el señor **EDGAR DE JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ**, frente a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (ARL AXA COLPATRIA)**, de por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.”*

Luego de haberse procedido con la notificación de la sentencia a las partes, el accionante y el despacho se percatan que, en el numeral **PRIMERO** de la parte resolutive de la mentada providencia, se incurrió en un error, el cual amerita su corrección. El error en mención se produjo al dejar consignado que las partes corresponde a **EDGAR DE JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ**, frente a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (ARL AXA COLPATRIA)**.

Como lo tiene dicho la Corte Constitucional, en casos como éste que se ha destacado, es aplicable el Art. 286<sup>1</sup> del Código General del Proceso a fin de proceder a su corrección, y ha sostenido que “(...)Sin embargo, de forma excepcional, ha considerado que es posible acceder a las solicitudes de aclaración y corrección de las sentencias presentadas por las partes, siempre y cuando se cumpla con los requisitos previstos por los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso (CGP). Estas normas son aplicables en este trámite, de conformidad con el artículo 2.2.3.1.1.3 del Decreto 1069 de 2015, que permite al juez aplicar el Código General del Proceso para resolver asuntos relativos a los juicios de tutela.<sup>2</sup>”

Deviene de lo anterior, la imperiosa necesidad de corregir la aludida sentencia, en la parte que contiene el error aquí destacado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, “Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley”, y en Virtud de Mandato Constitucional,

## **RESUELVE.**

**PRIMERO. CORREGIR** el texto del numeral **PRIMERO** de la parte resolutive de la sentencia de tutela aquí pronunciada el 8 de agosto de 2023 y, en consecuencia, donde dice “(...) *en la acción de tutela interpuesta por el señor EDGAR DE JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ, frente a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. (ARL AXA COLPATRIA)*”

**SEGUNDO.** De acuerdo con el numeral anterior, el texto del numeral **SEGUNDO** de la parte resolutive de la sentencia de tutela dictada el 8 de agosto de 2023, quedará así:

**“1.-DECLARAR** la carencia actual de objeto para pronunciarse de fondo sobre el caso, por configurarse un hecho superado, en la acción de tutela interpuesta por el señor **MIGNONIO MOSQUERA MOSQUERA**, frente a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA**, con integración del contradictorio por pasiva con el **DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA; la DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO y la**

<sup>1</sup> Artículo 286 del Código General del Proceso, el cual reza: “... Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

<sup>2</sup> Auto 694/22, Magistrado Ponente: Paola Andrea Meneses Mosquera.

**DIRECCIÓN DE ASUNTOS LEGALES DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA; la SUBSECRETARÍA ADMINISTRATIVA DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE ANTIOQUIA,** por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.”

**TERCERO.** Este auto deberá notificarse a las partes accionante y accionada dentro de la acción de tutela.

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZA,



Sonia Patricia Mejía  
SONIA PATRICIA MEJÍA.