

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE**  
**MEDELLÍN, TREINTA (30) DE MARZO DE DOS MIL**  
**VEINTITRES (2023).**

El señor **ALEJANDRO FELIPE ORTIZ PUERTA** promueve **ACCIÓN DE TUTELA** tendiente a que se le garanticen o protejan los derechos fundamentales invocados, presuntamente vulnerados o amenazados por la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN**.

Estudiada la solicitud a la luz de las disposiciones legales que rigen la materia, se observan satisfechas las exigencias legales para la **ADMISIÓN** (Cfr. Art. 14 del Decreto 2591 de 1991, Decreto 1069 de 2015 y Decreto 333 de 2021), lo que efectivamente se ordena.

Sin embargo, un examen de la solicitud de tutela y los anexos, llevan al despacho a decidir, sobre la integración por pasiva a esta acción de tutela del Doctor **JHON JAIRO GONZALEZ OSPINA, LÍDER DEL PROGRAMA** y el **INSPECTOR DE FOTODETECCIONES DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN**, pues se estima que su vinculación procesal es relevante en la decisión de fondo, por cuanto el primero tuvo a cargo la respuesta al derecho de petición propuesto por el accionante, el segundo como destinatario del mismo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR LA SOLICITUD DE TUTELA**, promovida por el señor **ALEJANDRO FELIPE ORTIZ PUERTA** en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN** con integración del contradictorio por pasiva con el Doctor **JHON JAIRO GONZALEZ OSPINA, LÍDER DEL PROGRAMA** y el **INSPECTOR DE FOTODETECCIONES** ambos vinculados a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE MEDELLÍN**.

**2.- CORRER** traslado a la accionada original y a los Integrados por el término de dos (2) días, mediante la notificación electrónica del presente auto admisorio y la entrega de copia de la solicitud de tutela y de sus anexos, para que puedan pronunciarse por escrito, explicando los fundamentos de hecho y de derecho que tienen relación con la misma, con el fin de garantizarles su derecho al debido proceso en sus manifestaciones de **CONTRADICCIÓN** y **DEFENSA**.

**3.-REQUERIR** a la accionada original y a los Integrados para que dentro del citado plazo, contado a partir del momento de la notificación, rindan informes que se entenderán presentados bajo juramento (Art. 19 del Decreto 2591 de 1991) remitiendo las copias de los expedientes contravencionales completos en los cuales consten todos los antecedentes de los asuntos que se debaten en la presente tutela (todo lo actuado en relación con los comparendos D0500100000034281241 y D0500100000034398069 referidos en la demanda) y formulen un pronunciamiento expreso frente a cada uno de los hechos planteados, los derechos invocados y la pretensión deducida por la parte actora en la solicitud de tutela.

**4.-ADVERTIR** que, si se abstienen de rendir los informes requeridos en el término señalado, se tendrán por ciertos los hechos fundamento de la solicitud de tutela y se entrará a resolver de plano, salvo que se estime necesaria otra averiguación previa, de acuerdo con la presunción de veracidad, contemplada en el Art. 20 del citado Decreto.

**5.-VALORAR** como pruebas, los documentos anexados a la solicitud por la parte accionante.

REQUERIR al actor, para que, dentro del término de los dos (2) días siguientes, informe por escrito si ha procedido a pagar el monto de las multas impuestas o a realizar acuerdo de pago con la accionada.

**6.- DISPONER** que lo acá resuelto, se notifique a la parte accionante e igualmente a la accionada e integrados (Art. 16 del Decreto 2.591 de 1991, Decreto 1069 de 2015).

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZA,



SONIA PATRICIA MEJÍA