**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,** DIECIENUEVE (19) DE ABRIL DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

En atención al escrito que antecede, presentado por el señor **JOSE ANDRÉS APARICIO GUTIERREZ**, el despacho DISPONE: ENVIAR OFICIO al Doctor **LUIS FERNANDO ESTRADA TORRES** Representante Legal de **ALIANZA M.E.I. U.T.** conformada por **COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A,** dándole a saber la calificación que el Juzgado ha dado al citado libelo y solicitándole la información relacionada con el asunto planteado en el mismo, a quien se le requerirá en los siguientes términos:

**1**.-Se les comunica que el señor **JOSE ANDRÉS APARICIO GUTIERREZ**, ha informado al Juzgado que **ALIANZA M.E.I. U.T.** conformada por **COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A** ha incumplido la orden que se profirió en su favor, según se impartió en el fallo de tutela pronunciado por este despacho el 01 de febrero de 2023, en el cual concretamente se dispuso: "…

*1.-TUTELAR al señor JOSE ANDRES APARICIO GUTIERREZ, el derecho constitucional fundamental de PETICIÓN, frente a las accionadas ALIANZA MEI-SOLO BUS UT conformada por COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A, de conformidad con lo expuesto en la motivación. 2.- ORDENAR en consecuencia a ALIANZA MEI- SOLO BUS UT conformada por COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A, que en el término perentorio de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la de la notificación de esta sentencia, procedan, a otorgar al actor JOSE ANDRES APARICIO GUTIERREZ, una resolución integral, completa o respuesta de fondo al derecho de petición fechado del 29 de noviembre de 2022, advirtiendo que de acuerdo con la Jurisprudencia Constitucional aludida, la misma debe ser clara, precisa, congruente y consecuente, que refleje que la parte accionada han realizado un proceso analítico y detallado para la verificación de los hechos; que contenga un análisis y confrontación de la respectiva petición, por lo tanto, en este sentido deben complementarse la respuesta expedida el 25 de enero de 2023, que como tal, resulta incompleta y emitir de ser el caso, la respuesta adicional de fondo correspondiente, a tono con lo argumentado en la parte expositiva, efecto para el cual se remite a dichas consideraciones. Producida la respuesta complementaria por la accionada, seguidamente y dentro del mismo término, se procederá a notificarla o comunicarla,*

*a la aquí demandante en la dirección indicada para las notificaciones. 3.-DISPONER que en forma oportuna y una vez se cumpla en el término señalado en el aparte anterior, la accionada comunique al Juzgado por escrito, la forma cómo ha procedido para acatar las órdenes aquí impartidas. 4.-ADVERTIR que el incumplimiento de lo anterior, por la accionada, la hará merecedora de las sanciones contempladas en los Arts. 52 y 53 del Decreto 2591 de 1.991, Decreto 1069 de 2015, previo trámite incidental. 5.-DISPONER, que lo aquí decidido se notifique tanto al accionante, como a la parte accionada, de conformidad con el Art. 16 del Decreto 2591 de 1.991 y el Art. 5º del Decreto 306 de 1.992, por el medio más eficaz. En el acto de la notificación se hará saber a las partes que procede la impugnación (recurso de apelación) para la sentencia, ante los Señores(as) Jueces Civiles de Circuito de Medellín (reparto), para lo cual disponen del término de tres (3) días, siguientes a su notificación, SIN PERJUICIO DEL CUMPLIMIENTO INMEDIATO. 6.-DISPONER el envío de las piezas procesales pertinentes del expediente digital a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, al día siguiente al de vencimiento de los términos de impugnación, si ésta no se da.*

El Fallo de tutela aludido que no fue impugnado.

El libelista indicó que la entidad accionada, ha incumplido la orden de tutela impartida en la sentencia proferida por este despacho, por lo que solicita que se dé inicio al incidente de desacato. Como quiera que esas exposiciones indican que puede perfilarse un presunto desacato de la orden de tutela referida, es necesario PREVIAMENTE REQUERIR al Doctor **LUIS FERNANDO ESTRADA TORRES** Representante Legal de **ALIANZA M.E.I. U.T.** conformada por **COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A**, para que emita el pronunciamiento que estime pertinente, donde exponga las explicaciones o justificaciones necesarias y ESENCIALMENTE para que acate de inmediato la orden, en caso de que a la hora de ahora, no lo hubiera hecho y dar cumplimiento a la ORDEN DE TUTELA del 01 de febrero de 2023 notificada y recibida en esa entidad 10 de abril de 2023. También se requiere para que informe el nombre, el cargo, el correo electrónico y los teléfonos de su SUPERIOR JERÁRQUICO O FUNCIONAL en caso de existir en la estructura de tal Entidad y remitir el certificado de existencia y representación de la entidad.

**2.-**Se les solicita en consecuencia al Doctor **LUIS FERNANDO ESTRADA TORRES** Representante Legal de **ALIANZA M.E.I. U.T.** conformada por **COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A**, que en el término perentorio de los dos (2) días siguientes al del recibo del oficio respectivo, informe al Juzgado la forma como le están dando cumplimento a la orden de tutela y para que explique porque no ha procedido en la forma oportuna que indicó la

providencia de primera instancia. Se le exhorta, para que inmediatamente proceda al cumplimiento de la tutela concedida a favor del señor **JOSE ANDRÉS APARICIO GUTIERREZ**, con la inmediatez que el caso demanda, en caso de resultar ciertas las afirmaciones que formula la accionante en la solicitud de desacato.

**3.-**En la comunicación que se ordena librar, se hará saber al requerido, que la información que de él se requiere, en la calidad que le concierne en la **ALIANZA M.E.I. U.T.** conformada por **COOTRASANA, GRUPO COOMETROPOL, TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL, TAXIGER, AUTOMÓVILES ITAGUÍ Y CIA S.C.A, RÁPIDO LA SANTAMARIA SAN PIO Y CIA S.C.A y TRANSPORTES ESTRELLA MEDELLIN S.A**, debe suministrarla en el término de los dos (2) días siguientes al de su recibo en sus dependencias, que la misma se entenderá expresada bajo juramento; y que en caso de que no la suministren en el término dicho, se dará aplicación a la preceptiva del Art. 20 del Decreto 2591 de 1991, Decreto 1069 de 2015, es decir, se tendrán como ciertos los hechos expuestos en la solicitud, consistente en que la parte accionada INCUMPLIÓ la orden impartida en la sentencia de tutela referida, y lo mismo, si de ella no resulta el compromiso de cumplimiento, el acatamiento incondicional de la orden o de una válida justificación, razón por la cual se procederá al adelantamiento del INCIDENTE DE DESACATO regulado en el Art. 52 del Decreto 2591 de 1991, Decreto 1069 de 2015, cuyo trámite se iniciará tan pronto venza ese término si para entonces no se ha recibido el informe requerido o el suministrado no lleva a concluir que se ha cumplido o que se acatará la orden expedida por vía de tutela.

Líbrense el oficio al requerido, acompañado de la solicitud del accionante y de los anexos.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, ONCE (11) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Proceso** | Garantía Mobiliaria Pago Directo |
| **Demandante:** | Rci Colombia S.A Compañía de Financiamiento |
| **Demandado:** | Ana Milena Gil Orozco |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2023-00080 00 |
| **Decisión:** | Accede a Retiro de Demanda |
| **Interlocutorio No.** | 201 |

Teniendo en cuenta el escrito que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte demandante Doctora CAROLINA ABELLO OTALORA, por considerarse procedente se autoriza al retiro de la presente demanda y se ordena la devolución de la misma a la parte actora por medio electrónico; lo anterior de conformidad con el Artículo 92 del C.G. del P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Acceder al retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora por medio electrónico, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN**, CINCO (05) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Solicitud:** | Amparo De Pobreza. |
| **Solicitante:** | José de Jesús Taborda Díaz |
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-2023-00098-00 |
| **Decisión:** | Reemplaza Apoderado |
| **Interlocutorio:** | 247 |

Como quiera que la Doctora KARINA BERMUDEZ ALVAREZ manifiesta que funge como defensor de oficio en varios procesos, procede entonces su relevo y, en su reemplazo, conforme lo dispone el artículo 48 del Código General del ´Proceso, numeral 7°, se designa a:

El Dr. EDUARDO ADRIAN CANO BUSTAMANTE quien se ubica en la CARRERA 46 N 49 A 27 Oficina 609 Medellín, correo electrónico: eacb0920@gmail.com y teléfono: 3007298266.

Al auxiliar de la justicia designado deberá comunicársele su nombramiento en la forma dispuesta en el artículo 49 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Proceso** | Aprehensión |
| **Demandante:** | Rci Colombia S.A Compañía de Financiamiento |
| **Demandado:** | Jonathan Cardona Monsalve |
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-2023-00156-00 |
| **Decisión** | Rechaza por competencia |
| **Interlocutorio** | 138 |

Estudiada la presente solicitud de aprehensión instaurada por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT 900.977.629-1** en contra de **JONATHAN CARDONA MONSALVE C.C 1.128.272.720,** la parte actora aduce que el lugar de Domicilio del demandado es el municipio de Bello - Antioquia.

De acuerdo a lo expresado en el libelo introductorio de la demanda, y **tratándose de una acción en la que se ejercita un derecho real,** la competencia se determina por el domicilio del demandado lugar donde se encuentra ubicado el bien, conforme lo dispone el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso. Así las cosas, esta Agencia Judicial no es competente para conocer de la misma por el factor territorial, ya que el domicilio del demandado es el municipio de Bello - Antioquia.

En efecto, de conformidad con la regla de competencia referida y de conformidad con la decisión emitida por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA magistrado ponente Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE Radicado 11001-02-03-000-2018-00320-00 donde se decide el conflicto de competencia presentado entre el Juzgado 10 Civil Municipal de Bogotá y el Juzgado Civil Municipal de Funza, en un caso de estrecha analogía se consideró lo siguiente: *"...En ese laborío fluye que el contexto más próximo y parecido al que regulan los artículos 57 y 60 de la ley 1676 de 2013 es el previsto en el numeral 7º del artículo 28 del Código General del Proceso, en tanto allí se instituye, se itera, el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue «derechos reales». En consecuencia, las diligencias de este linaje se atribuyen a los Juzgados Civiles Municipales o Promiscuos Municipales, según sea el caso, de donde estén los muebles garantizadores del cumplimiento de la obligación, lo que no siempre coincide con el lugar donde aquellos se encuentren inscritos, toda vez que esa formalidad se define en el artículo 2º de la ley 769 de 2002 como un «procedimiento destinado a registro inicial de un vehículo automotor ante un organismo de tránsito» en el que «se consignan las características, tanto internas como externas del vehículo, así como los datos e identificación del propietario»; sin que necesariamente conlleve sujeción material o jurídica del vehículo a ese lugar, tanto más si éste por su naturaleza puede circular libremente en todo el territorio nacional. Expresado de otro modo, el sitio donde esté matriculado un rodante no obligatoriamente debe concordar con el de su locomoción, por lo que es éste y no aquél, el que fija la asignación competencial. 3.- Sobre el particular, en CSJ AC529-2018 se señaló como (...) no obstante que la última regla del mismo artículo 28 del*

*Código General del Proceso asigna la competencia "para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias…" al "juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso", deja un vacío cuando se trata de la "retención", toda vez que, se reitera, lo aquí perseguido es la mera aprehensión de un mueble donde y con quiera que se encuentre. (...)* ***Así las cosas, es preciso superar esa laguna efectuando la integración normativa que prevé el artículo 12 ídem para salvar los "vacíos y deficiencias del código", cometido para el que primariamente remite a "las normas que regulen casos análogos", encontrándose que precisamente el numeral 7 del artículo 28 disciplina la situación más afín, pues, caso omiso de que aquí no se está ante un proceso, es claro que sí se ejercitan derechos reales…"***

De acuerdo al Artículo 28 Nº 7 del Código General del proceso "*En los procesos en que se ejerciten derechos reales… será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes*…", de modo que en el presente caso el bien se encuentra ubicado en el domicilio del deudor prendario es el municipio de Bello- Antioquia. (Ver Registro de Garantías Mobiliarias – información del deudor).

Por lo anterior, esta Dependencia se declara incompetente para conocer de la misma por razones territoriales y, en consecuencia, en firme el presente proveído, se remitirá el expediente al señor JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BELLO - ANTIOQUIA (Reparto), para que asuma su conocimiento.

En mérito de lo dicho, el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente solicitud instaurada por **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT 900.977.629-1** en contra de **JONATHAN CARDONA MONSALVE C.C 1.128.272.720**, por carecer este Despacho de competencia en razón del territorio, según lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ordenar la remisión de la demanda y sus anexos a los **señores JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BELLO - ANTIOQUIA (Reparto)**, para que asuma su conocimiento

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

CONSTANCIA: 16 de mayo de 2023. En la fecha paso a despacho para proveer.

**Beatriz Taborda**
Oficial Mayor

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN, MAYO DIECISÉIS DE DOS MIL VEINTITRÉS.**

| | |
|---|---|
| **Proceso** | Requerimientos y diligencias varias |
| **Solicitante** | Banco Finandina S.A. |
| **Solicitado** | Gabriel Fernando Jiménez Rivera |
| **Radicado** | 05 001 40 03 **005 2023 00157** 00 |
| **Decisión** | Inadmite solicitud. |

Estudiada la presente **SOLICITUD DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIAS** instaurada por la entidad **BANCO FINANDINA S.A.**, observa el Despacho que no se cumple en su integridad con lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C. General del Proceso y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que establece la vigencia permanente del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, por medio del cual el MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO adopta medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, por tanto, la parte actora deberá subsanar el(los) siguiente(s) requisito(s):

**1.** Como lo pretendido en las presentes diligencias es la Aprehensión y Entrega del Vehículo objeto de la garantía mobiliaria suscrita entre las partes, donde la parte actora manifiesta acudir al mecanismo de pago directo previsto en el Artículo 60, parágrafo 2 y artículo 75 de la Ley 1676 de 2013 y Artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, en caso de haber iniciado ya el mecanismo de Pago Directo ante autoridad competente, aportará el Certificado del estado en se encuentra en curso de dicho trámite de pago directo.

**2.** El acreedor garantizado, aportará la prueba de la consultada que realizó previamente ante el Registro de Garantías Mobiliarias, a efecto de verificar la existencia de otros acreedores inscritos sobre el mismo bien y su prelación.

**3.** En cumplimiento a lo dispuesto en el Inciso Segundo del Artículo 8° de Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la parte actora deberá realizar la manifestación bajo la gravedad de juramento en relación al medio de notificación digital que informó en la solicitud y donde se surtió la notificación al deudor.

En consecuencia, el Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente **SOLICITUD DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurada por la entidad **BANCO FINANDINA S.A.** en calidad de acreedora garantizada en contra del señor **GABRIEL FERNANDO JIMÉNEZ RIVERA**, garante.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora un término legal de cinco (5) para que se sirva subsanar los anteriores requisitos, so pena de ser rechazada la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, DIECISIETE (17) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria |
| **Demandante:** | Fondo Nacional del Ahorro |
| **Demandado:** | Esteban Gómez Patiño |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2023-00159 00 |
| **Decisión:** | Accede a Retiro de Demanda |
| **Interlocutorio No.** | 210 |

Teniendo en cuenta el escrito que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte demandante Doctor JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, por considerarse procedente se autoriza al retiro de la presente demanda y se ordena la devolución de la misma a la parte actora por medio electrónico; lo anterior de conformidad con el Artículo 92 del C.G. del P., por lo que el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Acceder al retiro de la demanda.

**SEGUNDO:** Se ordena la devolución de la demanda y sus anexos a la parte actora por medio electrónico, sin necesidad de desglose.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJÍA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN,** DIEZ (10) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023).

| | |
|---|---|
| Proceso | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| Demandante: | Compañía Colombiana de Empaques S.A.S |
| Demandado: | Grand Helado S.A.S |
| Radicado: | 05001 40 03 005 2023-00163 00 |
| Interlocutorio No.: | 158 |
| Decisión: | Rechaza Demanda |

Estudiada la presente demanda ejecutiva instaurada por la COMPAÑIA **COLOMBIANA DE EMPAQUES S.A.S NIT 901.298.451-6**, en contra de **GRAND HELADO S.A.S NIT 811.041.471-3,** la parte actora aduce que el lugar de domicilio del demandado es el municipio de Medellín – Antioquia en la Diagonal 50 N 72 A 54.

De acuerdo a lo expresado en el libelo introductorio de la demanda, y en cumplimiento al Acuerdo N° CSJANTA17-2207 de 02 de marzo de 2017, del parágrafo del Artículo 17 del Código General del Proceso, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N° CSJANTA17-2172 de 10 de febrero de 2017, del acuerdo Nº CSJANTA17-3029 de 26 de octubre de 2017 y del acuerdo CSJANTA19-205 del 24 de mayo de 2019, la presente demanda se rechaza y remite por competencia al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DEL BOSQUE quien tiene cobertura en la comuna 4 barrio San Pedro - Aranjuez, domicilio del demandado.

Por lo anterior, esta Dependencia se declara incompetente para conocer de la misma por razones territoriales y, en consecuencia, en firme el presente proveído, se remitirá el expediente al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DEL BOSQUE, para que asuma su conocimiento.

En mérito de lo dicho, el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda EJECUTIVA instaurada **COMPAÑIA COLOMBIANA DE EMPAQUES S.A.S NIT 901.298.451-6**, en contra de **GRAND HELADO S.A.S NIT**

**811.041.471-3**, por carecer este Despacho de competencia en razón del territorio, según lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Ordenar la remisión de la demanda y sus al JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DEL BOSQUE, para que asuma su conocimiento

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**AA**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN,** VEINTITRÉS (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-2023-00175-00 |
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Centro Comercial Pasaje Carabobo San Andresito Principal P.H |
| **Demandado:** | Mariana Salazar Zapata y Ana María Zapata Bolívar |
| **Decisión:** | Decreta Embargo |
| **Interlocutorio:** | 188 |

Conforme al artículo 599 del C.G.P y siendo procedente la petición, conforme lo normado por el artículo 593 ibíd., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **DECRETAR** el embargo de los bienes inmuebles identificados con los Folios de Matricula Inmobiliaria Nros. 001-79341 y 001-148207, en la proporción que les corresponda a las demandadas MARIANA SALAZAR ZAPATA y ANA MARIA ZAPATA BOLIVAR, para lo cual se le oficiará a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE MEDELLIN – ZONA SUR.

**SEGUNDO**: **ORDENA** oficiar a la CENTRAL DE INFORMACIÓN FINANCIERA –CIFIN- hoy TRANSUNIÓN, a fin de que se sirva informar a este Despacho, las cuentas que tienen las demandadas MARIANA SALAZAR ZAPATA y ANA MARIA ZAPATA BOLIVAR, en entidades financieras

**TERCERO**: **ORDENA** oficiar a EPS SURAMERICANA S.A, a fin de que se sirva informar a este Despacho, los datos de localización de los demandados, el nombre y ubicación de la empresa que está realizando la cotización al Sistema de Seguridad Social las demandadas MARIANA SALAZAR ZAPATA y ANA MARIA ZAPATA BOLIVAR. Ofíciese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN,** VEINTITRÉS (23) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023).

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-2023-00175-00 |
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Demandante:** | Centro Comercial Pasaje Carabobo San Andresito Principal P.H |
| **Demandado:** | Mariana Salazar Zapata<br>Ana María Zapata Bolívar |
| **Decisión:** | Libra Mandamiento de Pago |
| **Auto:** | 187 |

Se tiene que la demanda EJECUTIVA SINGULAR de la referencia, reúne las formalidades de la ley, de conformidad con lo previsto en los Artículos 82 y ss., en concordancia con el 422 del Código General del Proceso y Art. 48 de la Ley 675 de 2001, toda vez que, la documentación aportada como título base de ejecución, **CERTIFICACION DE ADMINISTRACION**, contiene una obligación clara, expresa y exigible de cancelar una suma liquida de dinero a cargo de la parte demandada y a favor del demandante y por ende presta mérito ejecutivo, razón por la que, habrá de procederse a librar el respectivo mandamiento de pago, conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y a la facultad del artículo 430 del C.G. del P.

Por lo anterior, el Juzgado Quinto Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía del proceso Ejecutivo Singular de mínima Cuantía a favor del **CENTRO COMERCIAL PASAJE CARABOBO SAN ANDRESITO PRINCIPAL P.H** y en contra de **MARIANA SALAZAR ZAPATA y ANA MARIA ZAPATA BOLIVAR,** conforme a la certificación expedida por la administradora de la propiedad horizontal, allegada como título base de ejecución por los siguientes conceptos:

**POR EL LOCAL 343**

1. La suma de **$ 173.535** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2021**.

2. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2021**.
3. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2021**.
4. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2022.**
5. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2022**.
6. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **marzo de 2022**.
7. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **abril de 2022.**
8. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **mayo de 2022**.
9. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **junio de 2022**.
10. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **julio de 2022**.
11. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **agosto de 2022**.
12. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **septiembre de 2022**.
13. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2022**.
14. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2022**.
15. La suma de **$ 378.572 por** concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2022**.
16. La suma de **$ 427.749** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2023.**
17. La suma de **$ 427.749** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2023**.
18. La suma de **$ 200.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2023**.

**POR EL LOCAL 343**

1. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **julio de 2021**.
2. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **agosto de 2021**.
3. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **septiembre de 2021.**

4. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2021**.
5. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2021**.
6. La suma de **$ 344.156** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2021**.
7. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2022.**
8. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2022**.
9. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **marzo de 2022**.
10. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **abril de 2022.**
11. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **mayo de 2022**.
12. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **junio de 2022**.
13. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **julio de 2022**.
14. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **agosto de 2022**.
15. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **septiembre de 2022**.
16. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2022**.
17. La suma de **$ 378.572** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2022**.
18. La suma de **$ 378.572 por** concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2022**.
19. La suma de **$ 427.749** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2023.**
20. La suma de **$ 427.749** por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2023**.
21. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **julio de 2021**.
22. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **agosto de 2021**.
23. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **septiembre de 2021.**
24. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2021**.
25. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2021**.

26. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2021**.
27. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2022.**
28. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2022**.
29. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **marzo de 2022**.
30. La suma de **$ 333.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **abril de 2022.**
31. La suma **$ 333.679** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **mayo de 2022**.
32. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **junio de 2022**.
33. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **julio de 2022**.
34. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **agosto de 2022**.
35. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **septiembre de 2022**.
36. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **octubre de 2022**.
37. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **noviembre de 2022**.
38. La suma de **$ 100.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **diciembre de 2022**.
39. La suma de **$ 370.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **enero de 2023.**
40. La suma de **$ 200.000** por concepto de cuota extraordinaria de administración correspondiente al mes de **febrero de 2023**.

**SEGUNDO:** LIBRA MANDAMIENTO por los intereses moratorios sobre el valor de cada cuota a partir de la fecha de su exigibilidad, esto es, a partir del 1 de cada mes siguiente a la causación de la expensa, hasta el pago total de la obligación a la una y media veces el interés bancario corriente, conforme a lo dispuesto en el Art. 30 de la ley 675 de 2001.

**TERCERO:** Por tratarse de una obligación de tracto sucesivo se librará mandamiento de pago por concepto de las cuotas que se causen, inclusive, hasta el auto que ordene seguir adelante con la ejecución del crédito o se dicte sentencia según el caso, <u>siempre y cuando sean debidamente acreditadas</u> por la parte demandante; asimismo, intereses moratorios sobre el valor de cada cuota que se siga causando hasta el pago total de la

obligación a la una y media veces el interés bancario corriente, conforme a lo dispuesto en el Art. 30 de la ley 675 de 2001.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente este auto a la parte demandada, de conformidad con lo preceptuado por el Artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 o de los art 291 a 293 del C.G.P. Todo lo anterior, lo deberá cancelar la parte demandada en el término de cinco (5) días o de diez (10) días para proponer excepciones que pudiera tener a su favor, art. 431 y 442 ibíd.

**QUINTO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería para actuar al abogado ALBERTO MEDINA RESTREPO, portador de la T.P. 219.040 del C.S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Requerimientos y diligencias varias |
| **Solicitante:** | Rci Colombia S.A Compañía de Financiamiento |
| **Solicitado:** | Francisco Giovani López Osorio |
| **Radicado:** | 05 001 40 03 **005 2023 00225** 00 |
| **Decisión:** | Admite solicitud. |
| **Auto** | 234 |

Teniendo en cuenta que la presente solicitud se ajusta a lo preceptuado en el artículo 68, 75 de la Ley 1676 de 2013, así como a lo previsto en los artículos 2.2.2.4.2.3, 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, se procederá a impartir trámite a la solicitud para la práctica de diligencia de aprehensión, entrega y pago directo del automotor dado en garantía.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR la solicitud para la práctica de diligencia de aprehensión y posterior entrega y pago directo del vehículo identificado con placas **GRL553**, formulada a través de apoderada judicial por la compañía **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, contra el señor **FRANCISCO GIOVANI LOPEZ OSORIO.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ORDENA la aprehensión del vehículo automotor que a continuación se individualiza, a favor de la acreedora garantizada, **RCI COLOMBIA S.A COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO:**

| | |
|---|---|
| Placas: GRL553 | Modelo: 2020 |
| Clase: Automóvil | Motor: A812UF56683 |
| Marca: Renault | Chasis: 9FB5SREB4LM101409 |
| Carrocería: Hatch Back | Cilindraje: 1598 |
| Línea: Sandero | Pasajeros: 5 |
| Color: Blanco Glacial | Servicio: Particular |

Para tal efecto, se ordena oficiar al INSPECTOR DE TRÁNSITO DE MEDELLIN, informándole que una vez practicada la diligencia de aprehensión del referido rodante, deberá ponerlo a disposición de este Despacho en los parqueaderos autorizados por la correspondiente Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y extender el acta de que trata el artículo séptimo del Acuerdo 2584 de 2004, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la cual deberá ser enviada con destino a este proceso, a más tardar al día hábil siguiente de la realización de la diligencia.

**TERCERO:** Una vez se encuentre inmovilizado el vehículo y recibida el acta de inmovilización, se resolverá sobre la petición de entrega y pago directo del automotor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN**, VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2022)

| | |
|---|---|
| **Radicado** | 05001-40-03-005-2023-00247-00 |
| **Proceso** | Aprehensión |
| **Demandante** | Rci Colombia S.A Compañía de Financiamiento |
| **Demandado** | Jhovan Antonio Vergara Hernández |
| **Interlocutorio No.:** | 235 |
| **Decisión:** | Inadmite Demanda |

Estudiada la presente solicitud observa el Despacho que no se cumple en su integridad con lo establecido en los artículos 82 y s.s. del C.G.P. Por lo tanto, la parte demandante cuenta con el término de cinco (5) días, so pena de RECHAZO, subsanar el (los) siguiente(s) requisito(s):

-Deberá indicar al Despacho porque se realizó el requerimiento de pago al correo electrónico jhuvan_27@hotmail.com y no al correo electrónico aportado por el señor JHOVAN ANTONIO VERGARA HERNANDEZ en el contrato de prenda sin tenencia y garantía mobiliaria (pdf15) jhovan_27@hotmail.com y además es el correo que aparece en el formulario de registro de ejecución; si es el caso de cambio de correo electrónico deberá informar como obtuvo dicha información y deberá realizar la modificación del registro con los datos actuales del deudor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

AA

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Solicitud:** | Amparo de Pobreza. |
| **Solicitante:** | Luis Ángel Contreras |
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-2023-00261-00 |
| **Decisión:** | Concede Amparo de Pobreza. |
| **Interlocutorio:** | 237 |

El señor **LUIS ANGEL CONTRERAS**, presentó solicitud que gira en torno a que se le conceda AMPARO DE POBREZA, solicitud que se ajusta a lo dispuesto en los Arts. 151 y 152 del Código General del Proceso.

El aludido amparo se concederá por cuanto el solicitante, señor **LUIS ANGEL CONTRERAS**, cumple con las exigencias establecidas en los citados artículos, manifestando bajo juramento que se considera prestado con la presentación del escrito, que carece de los recursos económicos para iniciar un proceso de simulación o acción reivindicatoria si es del caso en contra del señor FARLEY SMITH CONTRERAS DUARTE, por lo que solicita le sea asignado un abogado a fin de que presente la respectiva demanda, y la represente en dicho proceso; encontrándose entonces en las condiciones previstas en el ya citado Artículo 151 ibídem.

Como consecuencia de lo anterior, y visto que la solicitante dice no contar con recursos económicos para sufragar el gasto de un abogado, ni para pagar expensas, ni honorarios de auxiliares de la justicia o cualquier otro gasto, o a ser condenada en costas. (art. 154del C. G. del P.), el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD MEDELLÍN,**

**R E S U E L V E**

1.- **CONCEDER** al señor **LUIS ANGEL CONTRERAS**, el **AMPARO DE POBREZA** que consagra el Código general del Proceso en su Capítulo IV del Título V, Arts. 151 y siguientes.

**2.- PRECISAR** que el amparado por pobre, no estará obligada a prestar cauciones procesales, ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no podrá ser condenado en costas (Art. 154 del Código General del Proceso), desde la presentación de la solicitud.

**3.- DESIGNAR** como apoderado judicial del amparado, al Doctor ERICSON MARTIN PINEDA PALACIO, el nombrado se localiza en la siguiente dirección Carrera 50 N 52-89 Oficina 429-430 Medellín; teléfonos 3137469252; correo electrónico: ericson.pineda@hotmail.com.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, VEINTIOCHO (28) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023).

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Requerimientos y diligencias varias |
| **Solicitante:** | Scotiabank Colpatria S.A |
| **Solicitado:** | Andrés Felipe Díaz García |
| **Radicado:** | 05 001 40 03 **005 2023 00284** 00 |
| **Decisión:** | Admite solicitud. |
| **Auto** | 239 |

Teniendo en cuenta que la presente solicitud se ajusta a lo preceptuado en el artículo 68, 75 de la Ley 1676 de 2013, así como a lo previsto en los artículos 2.2.2.4.2.3, 2.2.2.4.2.68 y 2.2.2.4.2.70 del Decreto 1835 de 2015, se procederá a impartir trámite a la solicitud para la práctica de diligencia de aprehensión, entrega y pago directo del automotor dado en garantía.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR la solicitud para la práctica de diligencia de aprehensión y posterior entrega y pago directo del vehículo identificado con placas GHZ219, formulada a través de apoderado judicial por del Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A., contra el señor ANDRES FELIPE DIAZ GARCIA.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ORDENA la aprehensión del vehículo automotor que a continuación se individualiza, a favor del acreedor garantizado, Banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A:

| | |
|---|---|
| Placas: GHZ219 | Modelo: 2020 |
| Clase: Camioneta | Motor: GW4D20D190727704 |
| Marca: Great Wall | Chasis: 8L4DBE170LC000143 |
| Carrocería: Doble Cabina | Cilindraje: 1598 |
| Línea: Wingle 7 | Pasajeros: 5 |
| Color: Plomo | Servicio: Publico |

Para tal efecto, se ordena oficiar al INSPECTOR DE TRÁNSITO DE MEDELLIN, informándole que una vez practicada la diligencia de aprehensión del referido rodante, deberá ponerlo a disposición de este

Despacho en los parqueaderos autorizados por la correspondiente Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial y extender el acta de que trata el artículo séptimo del Acuerdo 2584 de 2004, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la cual deberá ser enviada con destino a este proceso, a más tardar al día hábil siguiente de la realización de la diligencia.

**TERCERO:** Una vez se encuentre inmovilizado el vehículo y recibida el acta de inmovilización, se resolverá sobre la petición de entrega y pago directo del automotor.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2020-00357 00 |
| **Demandante:** | Confiar Cooperativa Financiera |
| **Demandado:** | Santiago Elías Patiño y otro |
| **Decisión:** | Ordena seguir adelante la ejecución |
| **Interlocutorio:** | 142 |

**CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** quien actúa como demandante, mediante escrito presentado el día 28 de septiembre de 2020, ante la Oficina Judicial de Medellín, presentó proceso de ejecutivo singular, pretendiendo para sí y a cargo de **SANTIAGO ELÍAS PATIÑO** y **ERNESTO JOSÉ MORENO MUÑOZ** ejecutivo de pago por el siguiente concepto:

PAGARÉ 02-30019753.

➢Por la suma de $842.244 M.L. por concepto de capital.

➢Más los intereses moratorios exigibles desde el día 25 de julio de 2020, sobre el capital, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera.

Como título ejecutivo se allegó con la demanda un **(1) PAGARÉ,** suscritos por la demandada que reúne todas las exigencias de los Arts. 620, 621 y 709 del Código de Comercio.

Este despacho en auto del **3 de mayo de 2022**, consideró reunidos los requisitos legales (Arts. 82, 83, 84 y 430 del C.G. del P., 620, 621; 709 del C. de Comercio y Decreto 806 de 2020) y fue así como de conformidad con el Art. 422 del Estatuto Procesal, libró mandamiento ejecutivo de pago.

La vinculación de los ejecutados se generó en la forma prevista en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (Cfr. archivo 9 y 17), sin que la parte pasiva del asunto la adujera pronunciamiento alguno.

Vencidos los términos legales establecidos para interponer las excepciones consagradas en la ley procesal, y para que se procediera al pago ordenado (Inc. 1º del art. 431 del C. G. del P. e Inc. 1º del art. 442 Ibídem). Ni lo uno ni lo otro se dio en este caso, luego viene claro que resulta imperante, ahora el pronunciamiento del auto de conformidad con el Art. 440 del Código General del Proceso, providencia viable, además, porque no se observan causales de nulidad de la actuación, según las enlistan los Arts. 350 y 141 del C. G. del P.

El auto adecuado encontrará motivación en estas....

**CONSIDERACIONES**

**I. PRESUPUESTOS PROCESALES.**

Su análisis resulta necesario, aun cuando de conformidad con el Art. 440 del Código General del Proceso, aquí no se trata del proferimiento de sentencia sino de auto, pero uno de naturaleza interlocutoria que tiene tanta importancia como la sentencia, porque contiene el pronunciamiento que dice el derecho pretendido en la demanda.

Ahora, como aspecto de la actividad oficiosa del juzgador, se obliga al examen del proceso y en este caso vale decir que se encuentran reunidos los de validez del proceso como el trámite adecuado, la competencia del juzgado, la capacidad de las partes para comparecer al proceso y los de conducción eficaz del proceso que exigen el pronunciamiento de fallo mérito como la capacidad de demandante y demandado para ser parte, la demanda idónea, el interés jurídico del demandante y la ausencia de cosa juzgada.

Quedó así averiguado no solamente que procede el pronunciamiento del auto de que trata el Art. 440 ibídem, sino que es posible proferir la decisión de fondo.

**II. EL TÍTULO EJECUTIVO**

Se prescindió en el capítulo anterior del examen de la legitimación en causa desde el punto de vista formal, como presupuesto de la decisión de fondo, precisamente porque la especial naturaleza del proceso de cobro no requiere de ese presupuesto sino desde un comienzo, desde que la

demanda correspondiente es presentada, de otro que permite estimar la legitimación en causa sustancial o material, presupuesto la decisión estimatoria de la pretensión, para el caso, en la modalidad específica que ordena llevar adelante la ejecución para el cumplimiento de la obligación determinada en el mandamiento ejecutivo de pago atendiendo el precepto del Art. 440 del C. G. del P., o como legalmente corresponda, en vista de las ocurrencias relatadas.

Pues bien, esa prueba que muestra sujetos activa y pasivamente legitimados en causa es el título ejecutivo que debe dar cuenta de la obligación cuyo cobro se adelanta, tal como lo prevé el Art. 422 del C. G. del P., esto es, caracterizándola como obligación clara, expresa y exigible y mostrando a la demandante facultada para deducirla y al demandado, por su parte, como persona que debe satisfacer las pretensiones de aquella, por ser llamado a resistirlas.

Esas características especiales se observan en el sub-júdice, respecto de las obligaciones que determinó el mandamiento de pago, con base en el documento allegado como título ejecutivo, porque el mismo llena las exigencias legalmente establecidas en la ley comercial (Arts. 620, 621 y 709 del C. de Co.), lo que indica que ante el examen que todo Juez debe hacerle al título ejecutivo en fiel aplicación del control oficioso de legalidad, el que a este proceso se ha traído es apto para que la ejecución prosiga en la forma como lo determinó el mandamiento ejecutivo fechado el **3 de mayo de 2022.**

Viene de lo dicho que, efectivamente procede el pronunciamiento del auto que para el caso ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a los ejecutados.

Conforme a lo previsto en el Art. 446 del C.G. del P., ejecutoriado el auto de que trata el inciso 2 del Art. 440, cualquiera de las partes, podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, adjuntando los documentos que la sustenten si fueren necesarios.

Se impondrá a los demandados la obligación de pagar al actor, las costas que como sufragadas por él se liquiden en esta instancia, liquidación que

confeccionará la Secretaría del Juzgado, para lo cual en la parte resolutiva se fijará el valor de las agencias en derecho.

Se ordenará una vez quede en firme la presente providencia, el avalúo y remate de los bienes que posteriormente se embarguen y la entrega al actor de los dineros que sean retenidos en virtud de la cautela ordenada, hasta cubrir el monto del crédito cobrado y las costas procesales.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante la **EJECUCIÓN SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** promovido por **CONFIAR COOPERATIVA FINANCIERA** en contra de **SANTIAGO ELÍAS PATIÑO** y **ERNESTO JOSÉ MORENO MUÑOZ,** en la forma y términos dispuestos en el auto, por medio del cual se libró el mandamiento de pago.

*PAGARÉ 02-30019753.*

➢*Por la suma de $842.244 M.L. por concepto de capital.*

➢*Más los intereses moratorios exigibles desde el día 25 de julio de 2020, sobre el capital, hasta que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera.*

**SEGUNDO: IMPONER** a la parte ejecutada la obligación de pagar a la demandante, las costas que como sufragadas por éste se causen. Como agencias y trabajos en derecho, se fija la suma de **SETENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS ($71.156),** del modo que lo dispone el Art. 5º, numeral 4, del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, las cuales serán tenidas en cuenta al momento de realizarse la liquidación de costas, tal como lo dispone el Art. 366 numeral 4°del Código General del Proceso.

**TERCERO: DISPONER** la presentación de la liquidación del crédito por cualquiera de las partes, conforme a lo preceptuado en el Art. 446 del C. G. del P.

**CUARTO: ORDENAR** una vez quede en firme la presente providencia, el avalúo y remate de los bienes que posteriormente se embarguen y la entrega al actor de los dineros que sean retenidos en virtud de la cautela ordenada, hasta cubrir el monto del crédito cobrado y las costas procesales.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN,** OCHO DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-**2022-00068**-00 |
| **Proceso:** | Ejecutivo singular de mínima cuantía |
| **Demandante:** | Luz Astrid Zuluaga Aristizabal |
| **Demandado:** | Carlos Bernardo Duque Mesa y otro |
| **Decisión:** | Inadmite demanda |

De conformidad con lo establecido por el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite, la presente demanda, con el fin de que en el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia, se subsanen el siguiente requisito, so pena de su rechazo:

- Indicará de manera clara y precisa la pretensión primera, pues señala que se libre mandamiento de pago por la suma de $7.700.000, sin embargo, el canon mensual de $1.100.000 y periodos enlistado, esto es del 21 de junio a 20 de diciembre de 2021, suman $6.600.000, razón por la cual deberá precisar su pretensión. (Art. 82 numeral 4° del CGP.).

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,** SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-**2022-00632**-00 |
| **Proceso:** | Verbal – Pertenencia |
| **Demandante:** | Fernanda Ospina Puerta y otros |
| **Demandado:** | Martha Lucia Pérez Álvarez y otro |
| **Decisión:** | Admite demanda |

Subsanado los defectos advertidos, considerando que la demanda reúne los requisitos del artículo 82 y 375 del C. G. P., el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Admitir la demanda con pretensión declarativa de prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio, instaurada por FERNANDINA OSPINA PUERTA, NORMAN WILMER VARGAS OSPINA, GLORIA NORELA OSPINA, SORIBEL VARGAS OSPINA y DEISY ALEJANDRA OSPINA en contra de MARTHA LUCIA PÉREZ ÁLVAREZ y CRISTOBAL DE JESÚS GALÁN MARIN y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien inmueble ubicado en la dirección catastral carrera 30 #70 50 interior 128, tipo urbano, el cual linda por el frente con callejón y propiedad de la señora Olga Vallejo en la Carrera 30 #70-50 interior 109, por atrás con propiedad de la señora Carmen Rosa Rodríguez en la calle 71 #28-50, por el lado derecho con propiedad del señor Carlos Arturo Benítez Hernández en la carrera 30 #70-50 interior 130 y por el lado izquierdo con propiedad de la señora Liliana María Álvarez González en la carrera 30 #70-50 interior 225, inmueble que hace parte de otro de mayor extensión identificado con M.I. N°01N-391459 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Norte,

**SEGUNDO.** Dar el trámite del proceso verbal de que trata el artículo 368 y s.s. del CGP, en especial el artículo 375 ibídem.

**TERCERO.** Ordenar la inscripción de la presente demanda en folio de M.I. N°01N-391459 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Norte.

**CUARTO.** Ordenar el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el inmueble identificado con M.I. N°01N-391459 de la

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Norte, de conformidad con lo establecido en el artículo 375 del CGP.

**QUINTO.** Conforme con las disposiciones del art. 10 de la ley 2213 de 2022, el cual dispone que: *"Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito."* se prescinde de la publicación señalada en el artículo 108 del CGP.

**SEXTO:** Ordenar a la demandante instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en un lugar visible del inmueble objeto del proceso, junto a la vía publica más importante sobre la cual tenga frente o limite; la valla deberá contener los siguientes datos: denominación del juzgado donde se adelanta el proceso; nombre de los demandados; número de radicación del proceso; indicación de que se trata de un proceso de pertenencia; emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho sobre el inmueble, para que concurran al proceso; identificación del predio. Tales datos deberán estar escritos en letra tamaño no inferior a 07 centímetros de alto por 05 centímetros de ancho.

Instalada esta valla, la parte interesada deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos.

**SÉPTIMO:** Oficiar a la Superintendencia de Notariado y Registro; Incoder (Agencia Nacional de Tierras); Unidad Administrativa Especial De Atención Y Reparación Integral A Victimas y al IGAC, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Por secretaría expídanse los oficios respectivos.

**OCTAVO.** Reconocer personería para actuar al abogado, RAFAEL ANTONIO ATEHORTUA CORREA, portador de la T.P. 169.343 del C.S. de la J., para que represente a la parte demandante, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, DIEZ DE ABRIL DOS MIL VEINTITRÉS

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo singular de mínima cuantía. |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2022 00691 00 Acumulado con el 2021-00127 |
| **Demandante:** | Miguel Ángel Banquez Díaz |
| **Demandado:** | Rafael Antonio Díaz Lozano |
| **Decisión:** | Decreta embargo |

Acorde a lo solicitado por la parte actora y con fundamento en lo previsto por los artículos 593 y 599 del CGP, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo de la quinta parte del salario, después de descontar el mínimo legal o convencional, que el demandado, **RAFAEL ANTONIO DIAZ LOZANO** identificado con c.c.1.121.829.159, devenga por prestar sus servicios en la POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA – SECCIÓN DE EMBARGOS.

La medida se limita hasta por la suma de $3.000.000.

Ofíciese al cajero pagador advirtiéndole que debe consignar las retenciones en la cuenta de depósitos judiciales **No. 050012041005**, que este juzgado tiene en el Banco Agrario De Colombia, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación, so pena de hacerse responsable de las mismas e incurrir en multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales legales vigentes, conforme lo establece el parágrafo segundo del artículo 593 del Estatuto Procesal. Con la recepción del oficio queda consumado el embargo, o en su defecto, se nos informará sobre el particular. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**
**MEDELLÍN**, DIEZ DE ABRIL DOS MIL VEINTITRÉS

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo singular de mínima cuantía. |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2022 00691 00<br>Acumulado con el 2021-00127 |
| **Demandante:** | Miguel Ángel Banquez Díaz |
| **Demandado:** | Rafael Antonio Díaz Lozano |
| **Decisión:** | Ordena acumulación – Libra mandamiento de pago |

Por considerar que el escrito inicial y sus anexos cumplen los requisitos exigidos por los artículos 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, así como 621, 622 y 671 al 673 del Código de Comercio, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO**. Aceptar la acumulación de la presente demanda con el proceso ejecutivo que se adelanta en este mismo Despacho bajo el radicado N° 05001 40 03 005 2021 00127 00, conforme lo pedido por la parte actora y en los términos de los artículos 463 y 464 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO**. Tramitar el presente proceso en los términos de los artículos 422 y siguientes del Código General del Proceso.

**TERCERO**. Librar mandamiento de pago a favor de **MIGUEL ANGEL BANQUEZ DIAZ** y en contra de **RAFAEL ANTONIO DIAZ LOZANO** con fundamento en la letra de cambio suscrita el 5 de agosto de 2021 y por los siguientes valores:

a) $2.000.000 como capital contenido en el título valor aportado como base de recaudo.
b) Más los intereses moratorios calculados sobre la suma referida en el literal *a)* liquidados a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 6 de noviembre de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación

**CUARTO**. Ordenar al ejecutado que dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación de este auto realice el pago total de la obligación, incluyendo el capital y los intereses respectivos.

**QUINTO**. Notificación se debe surtir a la parte demandada en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso o, si a bien lo tiene, en la forma prevista en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, teniendo en cuenta que a la fecha no se le ha notificado el mandamiento de pago de la demanda principal, así como la primera y segunda demanda de acumulación al demandado RAFAEL ANTONIO DÍAZ LOZANO, advirtiendo que en caso de que la parte actora vaya a remitir la notificación personal por correo electrónico deberá aportar constancia de que el iniciador reciba acuse de recibido o se acredite el acceso del destinatario al mensaje de datos.

**SEXTO.** Ordenar (i) la suspensión del pago a todos los acreedores y (ii) el emplazamiento de todos los que tengan créditos con títulos de ejecución contra el deudor, para que comparezcan a hacerlos valer mediante acumulación de demandas dentro de los cinco (5) días siguientes a la expiración del término del emplazamiento y en los términos del numeral 2 del artículo 463 del Código General del Proceso.

6.1. El emplazamiento se realizará en los términos del artículo 10º de la Ley 2213 de 2022 por lo que dentro de los cinco (5) días siguientes al de la ejecutoria de este proveído por Secretaría se remitirá una comunicación al Registro Nacional de Personas Emplazadas en los términos de dicha norma. El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en dicho registro.

**SÉPTIMO**. Hacer saber al ejecutado que (i) podrá discutir los requisitos formales del título de recaudo y/o presentar excepciones previas mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo; y/o (ii) formular excepciones de mérito dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento de pago. Lo anterior, en aplicación de los artículos 430 y 442 del Código General del Proceso, respectivamente.

**OCTAVO**. Advertir a la parte actora que es su responsabilidad velar por la custodia del original del título base de la ejecución hasta la terminación del proceso.

**NOVENO**. Se reconoce personería para actuar a la abogada CLAUDIA PATRICIA MEJIA RODRIGUEZ conforme al endoso en procuración a ella otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,** SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Radicado:** | 05001-40-03-005-**2023-00121**-00 |
| **Proceso:** | Verbal – Responsabilidad Civil Contractual |
| **Demandante:** | Astrid Juliana Ortega Cardona |
| **Demandado:** | BBVA Colombia |
| **Decisión:** | Admite demanda |

Considerando que la presente demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 82 del C.G.P. y demás normas concordantes, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: Admitir la presente demanda declarativa de resolución de contrato, instaurada por **ASTRID JULIANA ORTEGA CARDONA** en contra del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA COLOMBIA**.

**SEGUNDO:** De la demanda, córrasele traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme lo establece el artículo 369 ibídem.

**TERCERO:** Notifíquese el contenido del presente auto a la parte demandada, en forma personal o por aviso, conforme lo establecen los artículos 290, 291 y 292 del C.G. del P. o por medios electrónicos conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Se pone de presente que, con independencia del medio de notificación por el que opte la parte demandante, se deberá informar a la parte demandada, el correo electrónico del juzgado: cmpl05med@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**CUARTO:** Reconocer poder para actuar en representación de la parte demandante, al abogado SANTIAGO MESA CORREA, identificado con la T.P. N°325.036 del C.S. de la J, conforme al poder conferido y adosado a la demanda.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía. |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2023 00153 00 |
| **Demandante:** | Juan Camilo Idárraga Paniagua |
| **Demandado:** | Antonio de Jesús Durango Gañan |
| **Decisión:** | Decreta embargo |
| **Interlocutorio:** | 131 |

Comoquiera que la solicitud que antecede es procedente, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE**

Decretar el **EMBARGO** y posterior secuestro del vehículo con placas **KAT208**, denunciado como propiedad del demandado **ANTONIO DE JESÚS DURANGO GAÑAN** identificado con C.C. 71.379.864, inscrito en la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE RIONEGRO, ANTIOQUÍA**.

Líbrese por Secretaría ofíciese en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZA,**

**SONIA PATRICIA MEJIA.**

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, SEIS DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS.

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía. |
| **Radicado:** | 05001 40 03 005 2023 00153 00 |
| **Demandante:** | Juan Camilo Idárraga Paniagua |
| **Demandado:** | Antonio de Jesús Durango Gañan |
| **Decisión:** | Libra Mandamiento de Pago. |
| **Interlocutorio:** | 130 |

Considerando que de la demanda y de sus anexos se infiere a cargo de la parte demandada una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero e igualmente el título valor allegado cumple con los requisitos exigidos por los artículos 621 y 671 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, para constituirse en título ejecutivo, el Despacho conforme a lo dispuesto en el artículo 430 del C.G. del P.,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo a favor de **JUAN CAMILO IDÁRRAGA PANIAGUA** en contra de **ANTONIO DE JESÚS DURANGO GAÑÁN** por las siguientes sumas:

a) **$20.000.000** por concepto del capital contenido en la letra de cambio sin número con fecha de suscripción el 30 de enero de 2021, más los intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 30 de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO**: El juzgado, de considerarlo necesario, de forma oficiosa o con ocasión del debate probatorio, requerirá a la parte demandante para que allegue el título original presentado como base del recaudo. En tal sentido, se conmina al ejecutante a observar el deber prescrito en el numeral 12 del artículo 78 del C.G.P., esto es, adoptar las medidas necesarias para conservarlos en su poder.

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que dispone del término de cinco (5) días para pagar el capital y los intereses exigibles y de diez

(10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo para proponer excepciones de mérito.

**CUARTO:** Notifíquese el contenido del presente auto a la parte demandada, conforme lo establecen los artículos 290, 291 y 292 del C.G. del P; o por medios electrónicos, en la forma prevista por el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

En el evento en que la parte actora opte por el trámite de notificación previsto por el Código General del Proceso, en el citatorio deberá informar a la parte demandada, el correo electrónico del juzgado: cmpl05med@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**QUINTO:** Se reconoce personería al abogado, JAIRO ANDRÉS MIRANDA MONCAYO portadora de la T.P. 159.978 del C.S. de la J., como endosatario al cobro.

**NOTIFÍQUESE,**