**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE
ORALIDAD**

Medellín, dieciséis de junio de dos mil veintidós

Proceso	Ejecutivo Singular Mínima Cuantía
Demandante	Itaú Corpbanca Colombia S.A
Demandado	Hemory de Jesús Granada Acevedo
Radicado	050014003 028 2021-01119 00
Providencia	Resuelve excepción previa

Mediante memorial enviado al correo institucional el día 24 de mayo del presente año, dentro del término legal, el demandado HEMORY DE JESÚS GRANADA ACEVEDO a través de su apoderado, propone recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago argumentando que el título no cumple con los requisitos formales para prestar mérito ejecutivo conforme lo establece la normatividad vigente, indican que el pagaré presentado para el presente cobro no cuenta con la firma del creador del título, únicamente se encuentra la firma del deudor del título.

Especifica que los requisitos que se encuentran incorporados en la normatividad se deben de cumplir a satisfacción, toda vez que, ante la falta de uno de ellos no pueden ser suplidos de ninguna manera ni por las partes o por el operador judicial a través de la interpretación.

Por lo anterior, solicita se reponga el auto que libró mandamiento de pago y en su lugar revocar la decisión impartida, derivado del incumplimiento de los artículos 621 y 709 del código de comercio, así como del 422 del C.G.P.

El Despacho mediante auto del 31 de mayo del presente año procedió a ordenar correrle traslado a la parte actora, la cual dentro del término concedido se pronunció

frente a la excepción propuesta indicando que se hace una errónea interpretación por parte del abogado de la parte demandante en relación a quién ostenta la calidad de creador en un título valor pagaré, ya que se confunde al beneficiario del pagaré con el otorgante.

Adicionalmente argumentan que se cumplen con todos los presupuestos exigidos en la norma para la creación del título, indicando específicamente como se dio el cumplimiento de cada uno de ellos, finalmente solicitando se desestime los argumentos esbozados por el recurrente y en consecuencia dejar en firme el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago.

Así, en consideración a que la tramitación prevista en el artículo 318 del C.G.P. está superada, procede ahora la decisión correspondiente, lo que se hará con apoyo en las siguientes,

CONSIDERACIONES

El artículo 430 del estatuto procesal vigente establece que los requisitos formales del título podrán discutirse mediante recurso de reposición, a su vez el artículo 621 del Código de comercio, indica lo siguiente:

“Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y

2) La firma de quién lo crea.

La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción

derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas. “

Frente a lo anterior se debe de hacer la precisión de quién es el creador del título específicamente en el documento que se presenta como base de recaudo que corresponde a un pagaré, ya que dentro de los diversos títulos valores la representación del creador del título puede variar.

El pagaré, concebido como instrumento negociable, en la medida que quien lo suscribe se reconoce deudor de otra persona por cierta suma de dinero, no es otra cosa que un título de contenido crediticio, precisamente por tal reconocimiento. Así las cosas, el pagaré es aquel título valor por medio del cual una persona, suscriptor, se obliga de forma directa para con otra, llamada acreedor o beneficiario, o a su orden, a pagar una cierta cantidad de dinero en una fecha determinada.¹

Precisándose entonces, que el pagaré es un título valor por medio del cual una persona, el suscriptor, se obliga en forma directa para con otra, llamada acreedor o beneficiario, o a su orden, a pagar una cantidad de dinero, el pagaré se ha entendido como una promesa de pago, siendo por tanto su creador, el suscriptor, otorgante o girador, es decir, aquel que promete el pago a quien concurre como beneficiario.

Aunado a lo anterior, el artículo 625 establece la EFICACIA DE LA OBLIGACIÓN CAMBIARIA: Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación, de tal manera, la aceptación del pagaré se expresa con la firma del creador del título quien en este caso es el otorgante.

Se considera por parte de este Despacho que incurre en error el demandado en su interpretación de quién es el creador del título, ya que lo confunde con el beneficiario, cuando afirma:

¹ Artículo 709, Código de comercio anotado, *Hildebrando Leal Pérez*.

“De los documentos aportados para el cobro, el denominado pagare por la parte demandante, no cuenta con firma del creador. Tanto en este como en la denominada carta de instrucciones se puede observar en su zona inferior que hay una firma la cual se de acuerdo con lo allí expresado corresponde a la persona que se identifica como deudor dentro del documento”

Asume que el creador del título sería ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. cuando en realidad sería HERMONY DE JESUS GRANADA, suscriptora u otorgante del mismo.

Revisado el título valor se encuentran dos firmas que corresponden al demandado, una en el pagaré que se presenta como base de recaudo, y la otra en la carta de instrucciones, quedando así evidenciado que se cumple con el presupuesto señalado en el artículo 621 numeral 2 del Código de comercio.

(Ver. Folio 10 y 11 Doc.01 C01Principal).

En ese sentido, no prosperaría la única excepción previa solicitada, en consecuencia, no se repone el auto que libró mandamiento de pago, por lo cual, conforme al artículo 118 habrá de esperarse el término con el que cuenta el demandado para pronunciarse sobre el proceso, con el fin de avanzar a la siguiente etapa procesal.

En mérito de lo antes expuesto, el **JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

Primero: DESESTIMAR, la excepción propuesta, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Segundo: Esperar el término de ley con el que cuenta la parte demandante para pronunciarse sobre el proceso.

NOTIFÍQUESE

9

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego

Juez

Juzgado Municipal

Civil 028 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7eff9877eb5bc19d4e7b3ade685000848fb505a7d006ada044f38f2c6224aed**

Documento generado en 16/06/2022 08:44:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>