JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, dieciocho de febrero de dos mil veintiuno

Proceso	Ejecutivo por obligación de dar y hacer
Demandante	Jaime González Uribe
Demandado	Absalon Mora Romero
Radicado	05001 40 03 028 2021 00200 00
Instancia	Única
Providencia	Deniega mandamiento ejecutivo

Preceptúa el artículo 422 del Código General del Proceso *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...”*

Según lo ha entendido la doctrina, la obligación es **EXPRESA** cuando se encuentre debidamente determinada, especificada y patente, es **CLARA** cuando sus elementos aparecen inequívocamente señalados, esto es, tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor), es **EXIGIBLE** cuando es pura y simple o cuando habiendo estado sometida a condición o plazo estos ya se han cumplido o vencido o por disposición legal o contractual se ha anticipado su cumplimiento, se dice además que la obligación debe **PROVENIR DEL DEUDOR O SU CAUSANTE**, lo que implica que este, su heredero o su cesionario haya suscrito el documento que la contiene y como último requisito se exige que el documento constituya **PLENA PRUEBA EN CONTRA DEL DEUDOR**, así plena prueba es aquella completa o perfecta que no ofrece dudas sobre la existencia de la obligación, permitiéndole al juez dar por probado el hecho a que ella se refiere.

En el caso particular se pretende la ejecución de unas obligaciones contenidas en un contrato de compraventa de vehículo automotor, de donde según la apoderada de la parte actora, se deriva una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, respecto de unas obligaciones de hacer, dar y suscribir documento.

Ahora bien, al analizar el Despacho el título ejecutivo allegado, se advierte que el instrumento base de la ejecución carece de fuerza de ley para así ser demandado, toda vez que dicho contrato no constituye **PLENA PRUEBA EN CONTRA DEL DEUDOR**, pues de la redacción del mismo, específicamente de las cláusulas cuarta y quinta, se desprende que “EL (LOS) VENDEDOR (ES) hace (n) entrega del vehículo en perfecto estado, libre de gravámenes, embargos, multas, impuestos, comparendos de tránsito,

pactos de reserva de dominio y cualquier otra circunstancia que afecte el libre comercio del bien objeto del presente contrato (...) QUINTA-ENTREGA: En la fecha, EL (LOS) VENDEDOR (ES) hace (n) entrega material en perfecto estado del vehículo objeto del presente contrato a EL (LOS) COMPRADOR (ES), con los elementos que constan en inventario firmado por las partes y este (os) así lo acepta (n) y declara (n) que conoce (n) el estado en que se encuentra el bien objeto de este contrato.

En virtud de lo anterior, no existe certeza suficiente que el señor ABSALON MORA ROMERO no haya realizado la entrega del automotor al demandante, lo que no permite a esta operadora jurídica librar mandamiento de pago en su contra por una obligación de dar o hacer.

Así mismo, frente a la pretensión de la profesional del derecho de suscribir documento de traspaso, tampoco es posible librar mandamiento de pago en tal sentido, ya que frente a este tópico no existe claridad suficiente en el documento base de la acción, a cargo de quien estaba dicha obligación, pues en la parte final de la cláusula cuarta se dispuso que: "EL (LOS) VENDEDOR (ES) (o EL COMPRADOR) se obligan a realizar las gestiones de traspaso ante las autoridades de tránsito dentro de los QUINCE (15) días posteriores a la firma del presente contrato, por lo tanto no existiendo esta claridad el título se torna confuso.

Por lo anterior, considera el Despacho que no se aportó título ejecutivo que reúna todos los requisitos de que trata el artículo 422 del Código General del Proceso, por lo tanto, habrá de negarse éste Despacho a librar mandamiento de pago en los términos solicitados y se ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose

En consecuencia, el **Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín,**

RESUELVE:

Primero: DENEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO, en la forma peticionada por el señor JAIME GONZÁLEZ URIBE, en contra del señor ABSALON MORA ROMERO, por los argumentos antes esbozados.

Segundo: ARCHIVAR las diligencias una vez quede ejecutoriada la presente providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

1.

Firmado Por:

SANDRA MILENA MARIN GALLEGO

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 028 MUNICIPAL CIVIL ORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

42bc9d48b5f4c143dc855e18a5258fde7a9aae5661b7b998539a7aca72e2da0c

Documento generado en 18/02/2021 10:57:26 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>