JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, diez de septiembre de dos mil veintiuno

Proceso	Restitución Inmueble
Demandante	Iván Darío Gómez Correa y otra
Demandado	María Ligia Ceballos Sánchez y otro
Radicado	05001 40 03 028 2021 01062 00
Providencia	Inadmite demanda

Incoada por IVÁN DARÍO GÓMEZ CORREA y LUZ HELENA CEBALLOS SÁNCHEZ, la presente demanda de RESTITUCIÓN DE TENENCIA (COMODATO PRECARIO), en contra de MARIA LIGIA CEBALLOS SÁNCHEZ y RUBÉN DARÍO CEBALLOS SÁNCHEZ, de conformidad con lo estipulado en el Art. 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la misma para que en el término de cinco (5) días la parte demandante cumpla con los siguientes requisitos so pena de rechazo:

1. Allegará prueba documental del contrato de comodato celebrado, o la confesión de los demandados hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria (Art. 384 Núm. 1 del C. G. P. en concordancia con el Art. 385 Ibidem)
2. Deberá aportar un nuevo folio de matrícula inmobiliaria Nro. 01N-5113220, ya que el arrimado con el escrito demandatorio es de vieja data.
3. La acción de restitución implica una relación jurídica contractual entre el dueño de la cosa o su representante y el tenedor. Especificará porqué aduce que en el presente caso se presenta un comodato precario, según la definición que para ese tipo de negocios contiene los arts. 2219 y 2220 del C.C.
4. Precisaré la pretensión primera en cuanto al título bajo el cual los demandados ostentan la tenencia del inmueble.
5. Complementaré el hecho séptimo especificando en qué han consistido los “*múltiples requerimientos*” realizados a los demandados para la entrega del bien.
6. Según el hecho segundo el apartamento fue dado en comodato precario a los demandados “*desde el momento de su compra, en el día 13 de febrero de 2.008*”, no obstante, precisaré desde cuándo se encuentran aquellos habitándolo.
7. Según el hecho quinto al comodato, lo precedió un contrato de arrendamiento, precisara las condiciones y partes del contrato y especificaré como fue su terminación.
8. Ajustaré el acápite de pruebas, respecto de la testimonial, enunciando el domicilio o residencia de los testigos IVÁN FERNANDO MACÍAS HINESTROZA y MÓNICA MARÍA SÁNCHEZ VARGAS (Art. 212 del C.G.P.).

9. Se dirige la demanda en contra de MARIA LIGIA CEBALLOS SÁNCHEZ y RUBÉN DARÍO CEBALLOS SÁNCHEZ, sin embargo, en el poder se faculta a la apoderada para demandar únicamente a la primera, por lo que hará las adecuaciones pertinentes.
10. Acreditará el envío de la demanda y sus anexos a los demandados (copias cotejadas), de conformidad con el artículo 6 del Decreto 860 de 2020, y arrimará la respectiva prueba de entrega a fin de una eventual aplicación del inciso final de dicha norma. De la misma manera deberá proceder con el memorial mediante el cual se subsane requisitos y sus anexos.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

15.

Firmado Por:

Sandra Milena Marin Gallego
Juez
Civil 028 Oral
Juzgado Municipal
Antioquia - Medellin

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

98fe2a8ec9486b08588c2dae40614b5e90dd300a8a8c721eb18b727a07cf31f3

Documento generado en 10/09/2021 07:43:03 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>