

Constancia Secretarial: Medellín 27 de julio de 2021. Señora Juez, le informo que la parte actora presentó escrito en el término legal, con el cual pretende subsanar los requisitos exigidos. A Despacho.

**VERÓNICA MARÍA VALDERRAMA RIVERA.**

Secretaria



**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN DE ORALIDAD**

Medellín, Veintisiete (27) de Julio de dos mil veinte (2020)

<b>Proceso</b>	ADJUDICACION DE APOYO
<b>Solicitante</b>	MORELIA DE JESUS VARGAS ACOSTA
<b>Presunto incapaz</b>	CARLOS JULIO SANCHEZ VARGAS
<b>Radicado</b>	05001 31 10 001 <b>2021 00298</b> 00
<b>Interlocutorio</b>	Nº 421 de 2021.
<b>Decisión</b>	Se rechaza la demanda por no haber subsanado en debida forma los requisitos exigidos.

La señora MORELIA DE JESUS VARGAS ACOSTA, a través de apoderado judicial, promovió demanda de ADJUDICACION DE APOYO en relación con su hijo CARLOS JULIO SANCHEZ VARGAS.

**SE CONSIDERA**

Por auto del 13 de julio de 2020 y fijado por estados el día 15 del mismo mes y año, esta Dependencia Judicial por ser competente para conocer de la acción aquí incoada, aludió a la irregularidad de que adolecía el libelo petitorio y por ello dispuso que en el término de cinco (5) días se ajustara a los requisitos procedimentales faltantes, so pena de ser rechazada.

El 19 de julio de 2021, el apoderado presenta documentos con los cuales pretende subsanar los requisitos exigidos, al ser revisados, observa el Despacho que no se cumplió en su totalidad con lo exigido en el numeral primero del auto en mención, es decir, desde el inicio se presentó fue una demanda de interdicción judicial por demencia, y al estar prohibido este tipo de demandas de conformidad con el art. 53 de la Ley 1996 de 2019, se le exigió que la adecuara de manera íntegra, teniendo en cuenta la mencionada Ley. Al revisar entonces su escrito de subsanación y adecuación de la demanda se observa que, si bien en el encabezamiento dice verbal sumario de su contenido se desprende que nuevamente manifiesta que presenta demanda de interdicción judicial por demencia, y como pretensiones primera y segunda solicita declarar la interdicción del señor C.J.S.V. y nombrarle un curador, volviendo entonces a invocar pretensión propia de un proceso de jurisdicción voluntaria de interdicción, y no como demanda con pretensión de adjudicación de apoyos, con el lleno de los requisitos exigidos en los artículos 38 y 54 de la Ley 1996 de 2019 como son: a) Indicar con exactitud, si la persona titular del acto jurídico se encuentra absolutamente imposibilitada para manifestar su voluntad y preferencias por cualquier medio, modo y formato de comunicación posible; b) indicando los derechos que se pretende proteger, y que hace necesaria la intervención del Juez

para la adjudicación judicial de apoyo c) Indicar para que actos jurídicos se necesita el apoyo, el alcanza y plazo del mismo d) que otras personas pueden servir de apoyo al titular del acto, teniendo en cuenta la relación de confianza, amistad parentesco o relación entre éstos y aquél. Razón ésta que hace posible el rechazo del escrito introductorio dadas las múltiples deficiencias de carácter formal y, en consecuencia el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN DE ORALIDAD,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. – RECHAZAR** la anterior demanda por no subsanar en su totalidad los requisitos exigidos.

**SEGUNDO. – DEVOLVER** los anexos, sin necesidad de desglose.

**TERCERO. – ARCHIVAR** este asunto, previa cancelación de su registro.

### **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Katherine Andrea Rolong Arias**

**Juez Circuito**

**Familia 001 Oral**

**Juzgado De Circuito**

**Antioquia - Medellin**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c150142c10403bebaf2b418ce4dac5cfe082de3ca2629530570b5d8a202b7a6**

Documento generado en 27/07/2021 05:26:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**