JUZGADO SEPTIMO DE FAMILIA DE ORALIDAD
Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Interlocutorio 101
Proceso: Sucesión intestada
Causante: JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ
Interesadas: YOANY ALBERTO VELEZ VELEZ, JHON FREDY VELEZ VELEZ y JUAN CARLOS VELEZ VELEZ.
Radicado: 05-001-31-10-007-2021-00308-00
Providencia: Auto que rechaza demanda

Mediante auto del veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno, se INADMITIÓ la demanda de sucesión intestada del causante JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ, fallecido el 31/03/2020, presentada a través de apoderado por los señores YOANY ALBERTO VELEZ VELEZ, JHON FREDY VELEZ VELEZ y JUAN CARLOS VELEZ VELEZ, habiéndose exigido varios requisitos previo a su admisión, entre éstos y dado que existía además de la demanda de sucesión, una solicitud de medida cautelar de guarda y oposición de sellos, un llamamiento de poseedor y/o tenedor, es de anotar frente a esta solicitud, que el despacho en el auto que inadmitió la demanda se equivoca al nombrarla, pues se indicó llamamiento en garantía; en el citado auto entre los requisitos se le dijo:

“Deberá clarificar que es lo que pretende, si el proceso de sucesión intestada del señor JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ, o la medida cautelar de guarda y oposición de sellos, o el llamamiento en garantía, toda vez que no es dan los presupuestos para éstas; ahora bien, si pretende la apertura de la sucesión, deberá desistir de las demás peticiones y aportar..”

En el memorial que allega el togado cumpliendo los requisitos indica que: *“Frente a esta solicitud es menester, con todo respeto advertir al Despacho que está confundiendo tres figuras procesales totalmente distintas y que no son excluyentes entre sí como erróneamente lo interpreta el Despacho, a saber: una medida cautelar es precisamente eso, una medida cautelar y en Colombia existen al menos en materia Procesal Civil las siguientes medidas cautelares: **inscripción de la demanda (que procede para procesos declarativos – Artículo 590 Ley 1564 de 2012), embargo y secuestro (que proceden en procesos ejecutivos – Artículo 599 Ley 1564 de 2012) y guarda y oposición de sellos (medida cautelar especial que solo procede precisamente en procesos de Sucesión, de conformidad con el Artículo 476 de la Ley 1564 de 2012) sobre esta medida cautelar dicha ley procesal indica literalmente que:***

Artículo 476. Guarda y Oposición de Sellos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la defunción del causante, toda persona que pruebe al menos sumariamente su interés efectivo o presunto en el proceso de sucesión podrá pedir que los muebles y documentos del difunto se aseguren bajo llave y sello. A la solicitud se acompañará la prueba de la defunción del causante, y en ella se indicará el lugar donde se encuentran los bienes.

Son competentes a prevención para estas diligencias el juez que deba conocer del proceso de sucesión y el juez municipal en cuyo territorio se encuentren los bienes. Si la solicitud fuere procedente, el juez decretará la medida y señalará fecha y hora para la diligencia, que se practicará dentro de los dos (2) días siguientes. **(Código General del Proceso).**

Aunado a lo anterior, y respecto al supuesto **“llamado en garantía”**, se ha de advertir que existen **dos imprecisiones al respecto: la primera** consiste en que la figura procesal de que la Procesal que la parte Demandante solicitó en este proceso corresponde a la de **LLAMAMIENTO DEL POSEEDOR O TENEDOR de conformidad con el artículo 67 de la Ley 1564 de 2012 y No como el Despacho indica**, la figura de “Llamamiento en garantía” que no procede en este proceso y que por ello no fue solicitada por la parte demandante. Esta figura es totalmente diferente a la invocada por la parte demandante, incluso tiene su regulación específica en el artículo 64 de la Ley 1564 de 2012.

La segunda imprecisión del despacho es que **EL LLAMAMIENTO DEL POSEEDOR O TENEDOR No configura una nueva pretensión dentro de las pretensiones de la Demanda** (nótese que no está incluida dentro de las pretensiones, porque en realidad es una figura jurídico-procesal que atañe a los terceros intervinientes dentro del proceso)”

Es de advertirle al togado que cuando el despacho señaló en el auto que no se dan los presupuestos para éstas, era precisamente porque para solicitar la medida cautelar de Guarda y Aposición de sellos se debe estar dentro del término perentorio que alude la norma, que son treinta días siguientes a la fecha de defunción del causante, y conforme el registro civil de defunción que se aportó, éste falleció el 31 de marzo de 2020, hace más de un año, lo que torna improcedente dicha medida.

Respecto al llamamiento del poseedor o tenedor, dicha figura jurídico procesal opera en los procesos declarativos, y este es un proceso liquidatorio, por tanto, es improcedente.

Igualmente, se le indicó que en caso de pretender la sucesión del señor JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ debería aportar, el registro de defunción de los padres del causante, señores NATAVIDAD QUIROZ CANO Y JESUS MARIA VELEZ DIOSA; el registro de defunción del causante JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ, debidamente inscrito en Colombia, lo anterior de conformidad con el decreto 1260/70; El registro civil de nacimiento de los señores JORGE IVAN VELEZ QUIROZ, JESUS MARIA VELEZ QUIROZ, MARIA NANCY VELEZ QUIROZ, LUIS EVERTO VELEZ QUIROZ, MARIA NATIVIDAD VELEZ QUIROZ, MARIA NELLY VELEZ QUIROZ, MARTIN OVIDIO OSPINA VELEZ, DIANA MARIA OSPINA VELEZ, CLAUDIA PATRICIA OPINA VELEZ, CESAR AUGUSTO OSPINA VELEZ, CARLOS HERNAN OSPINA VELEZ, lo anterior para los efectos del artículo 492 del Código General del Proceso y demostrar parentesco de los solicitantes con el causante, y el registro de nacimiento y defunción del señor HUGO VELEZ QUIROZ.

Frente a estos requisitos señala el abogado: **“es menester solicitar con todo respeto al Despacho que de aplicación al artículo 82, numeral 6 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 167, inciso 2 de esta misma norma procesal que consagra la denominada “CARGA DINAMICA DE LA PRUEBA”**

En el caso que nos ocupa, la parte demandante – como se indicó en la Demanda – no cuenta con estos documentos, razón por la cual desde el mismo libelo genitor se solicitó al despacho la aplicación del colon segundo del artículo 82, numeral 6 del Código General del proceso, en el sentido de que en Auto Admisorio de la Demanda se requiriera y Exhortara a la parte demandada para que aportaran al proceso estos documentos que precisamente requiere al despacho, pero que lastimosamente no contamos con ellos como parte demandante.

*En cambio, bajo la gravedad de juramento (artículo 165 y 207 de la Ley 1564 de 2012), los aquí demandantes, por intermedio del Suscrito Apoderado, dejan expresa constancia expresa de que la parte demandada cuenta con todos estos documentos, porque de hecho, han intentado realizar la Sucesión del aquí causante mediante el trámite notarial, pero no han podido, debido a que todos los herederos no han estado de acuerdo con dicho trámite, pero se insiste en que los Demandado cuentan con dicha documentación y, de manera particular, el Señor **WILMAR ALBERTO VÉLEZ FRANCO**, sobrino del Causante, quien se acredita como administrador de los bienes inmuebles de este, y por lo tanto funge como una especie de LABACEA DE FACTUM, y por ello mismo, se está solicitando el llamamiento de este Señor como Tercero Tenedor en este Proceso, y además de ello, la parte Demandante tiene pleno conocimiento de que el Señor **WILMAR ALBERTO VÉLEZ FRANCO** se ha encargado no solo de administrar los bienes del Causante (antes y después de su fallecimiento), sino también de tratar de iniciar los trámites de la sucesión.*

*Aunado a lo anterior, y bajo la Gravedad de Juramento, mis Mandantes expresan que el Registro Civil de defunción del Causante lo ostenta incluso de manera apostillado el Señor **WILMAR ALBERTO VÉLEZ FRANCO**, y no lo ha querido registrar en Colombia, desconociendo las razones de dicha omisión, frente a esta situación, mis Mandantes han tratado de registrar el documento de defunción que poseen aquí en Colombia, sin embargo, dicho registro les ha sido negado porque la Registraduría Nacional del Estado Civil les exige dicho documento apostillado y no cuenta con este, entre otras cosas, porque mis Mandantes no tienen Visa Norteamericana, como si la poseen algunos de los demandados, que precisamente por ello, realizaron ya dicho trámite de apostillaje de dicho documento, y ese hecho es de público conocimiento entre la familia.*

Bajo esta situación se configura la necesidad de dar aplicación en estricto sentido al artículo 82, numeral 6 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 167, inciso 2 de esta misma norma procesal, situación que también se colige desde el principio “AD IMPOSIBILIA NEMO TENETUR” que traduce: “A LO IMPOSIBLE NADIE ESTÁ OBLIGADO”, pues mis Mandantes se encuentran imposibilitados para aportar dichos documentos, con lo cual se deduce que en la citada norma está la solución procesal que se requiere para superar esta situación”.

Respecto a lo manifestado por el togado, se advierte que no desconoce el despacho el artículo 82 del Código General del Proceso, respecto de la carga dinámica de la prueba, sin embargo, conforme el numeral 1 del artículo 489 del Código General del Proceso con la demanda se debe aportar la prueba de la defunción del causante, y en este caso, debe estar acorde a la legislación Colombiana, es decir, debidamente en alguna de las notarías del territorio Colombiano - artículo 77 del Decreto 1260/70- y con la demanda solo se aporta el certificado de defunción del señor JOSE ORLANDO VELEZ expedido por autoridad extranjera.

De entrada, se observa que dos de los requisitos exigidos no fueron cumplidos a cabalidad, pues insiste en la medida cautelar de guarda y oposición de sellos y en el llamamiento al poseedor, lo cual se itera no es procedente; además no aportó el registro civil de defunción del causante debidamente inscrito en Colombia, que es donde se pretende abrir el proceso de sucesión.

Así las cosas, y dado que no se cumplió con los requisitos exigidos, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de sucesión intestada del señor JOSE ORLANDO VELEZ QUIROZ, fallecido el 31 de marzo de 2020, presentada a través de apoderado por los señores YOANY ALBERTO VELEZ VELEZ, JHON FREDY VELEZ VELEZ y JUAN CARLOS VELEZ VELEZ.

SEGUNDO: Se da por terminado el proceso, se autoriza el retiro de la solicitud sin necesidad de desglose.

TERCERO: Se ordena el archivo del expediente, previa anotación en el sistema.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

**JESUS ANTONIO ZULUAGA OSSA
JUEZ**

JUZGADO 007 DE CIRCUITO FAMILIA DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b9578ffb7f55ebee3bdbf21d1562cd6536948c59883a6bb7966eaab14f76a7c6

Documento generado en 27/07/2021 09:18:58 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**