



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

**JUZGADO ONCE DE FAMILIA**  
**Medellín, enero veintiséis de dos mil veintitrés**

<b>PROCESO:</b> Verbal Sumario- Adjudicación de apoyos judiciales
<b>DEMANDANTE:</b> Yilda Elena Taborda Álvarez
<b>DEMANDADO:</b> Claudia María Betancur Álvarez
<b>RADICADO:</b> 05001-31-10-011-2023-00031-00
<b>INSTANCIA:</b> Única
<b>PROVIDENCIA:</b> Interlocutorio N° 69
<b>DECISIÓN:</b> Rechaza por competencia, dispone envío al Juzgado Trece de Familia Oral de Medellín.

La señora **Yilda Elena Taborda Álvarez**, mayor de edad, actuando por intermedio de apoderado judicial idóneo acuden a la jurisdicción para interponer demanda **Verbal Sumaria de Adjudicación de apoyos judiciales** a favor de la señora **Claudia María Betancur Álvarez**, mayor de edad y domiciliado en esta ciudad.

**CONSIDERACIONES**

Arribó a esta sede de familia proveniente de la oficina de apoyo judicial, la presente demanda **Verbal Sumaria de Adjudicación de apoyos judiciales** en favor de la señora **Claudia María Betancur Álvarez**.

Aduce la interesada en el escrito de la demanda que a la señora **Claudia María Betancur Álvarez** le fue designado como su curador y representante legal su hermano **Carlos Andrés Betancur Álvarez**.

Revisado el sistema de gestión judicial siglo xxi se tiene que, en el juzgado trece de familia oral de Medellín, se adelantó el proceso de interdicción con radicado 2006-290, y mediante sentencia 205 del 02 de agosto de 2006, se declaró la interdicción judicial por demencia de la señora **Claudia María Betancur Álvarez**, en la misma fue designada como curadora legítima la señora **Gloria Hortensia Álvarez Correa**.

De igual manera este mismo despachó dio trámite al proceso de remoción de curador con radicado 2015-1294, y mediante sentencia del 02 de febrero de 2016, se removió como curadora a la señora **Gloria Hortensia Álvarez Correa**, en su lugar se nombró al señor **Carlos Andrés Betancur Álvarez**.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

El artículo 56 de la ley 1996 señala que,

*“... las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación podrán solicitar la revisión de su situación jurídica directamente ante el juez de familia que adelantó el proceso de interdicción o inhabilitación.”*

En consecuencia, de lo anterior, se rechazará de plano la presente demanda por falta de competencia y se ordenará su remisión al **Juzgado Trece de Familia Oral de Medellín**, a fin de que asuma su conocimiento.

Así entonces el **JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL** de Medellín,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la presente demanda por las razones advertidas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias al **Juzgado Trece de Familia Oral de Medellín**, una vez ejecutoriado el presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA CRISTINA GOMEZ HOYOS**  
**JUEZ**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN

Firmado Por:

**María Cristina Gomez Hoyos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Familia 011 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51bbd294d957c615259fe6ce6ed4f0ce0a8e0068204f3e37cd6eee72e4cf7b7b**

Documento generado en 27/01/2023 09:14:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**