JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL
Medellín, noviembre dieciocho de dos mil veintiuno

Proceso	Divorcio mutuo acuerdo-Jurisdicción Voluntaria 023.
Interesados	GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA.
Radicado	5001-31-10-011-2021-00378-00.
Procedencia	Reparto.
Instancia	Primera.
Providencia	Sentencia N° 166.
Temas y subtemas	Verificación de la existencia de prueba de la causal invocada - mutuo acuerdo.
Decisión	Acceder pretensiones de la demanda.

En sentencia del 25 de julio de 2017, el Tribunal Superior de Medellín-Sala Tercera de Decisión de Familia, en el marco de un recurso de alzada, precisó con apoyo en los artículos 1, 3, 11, 13 CGP, 29 Constitución Nacional, que el proceso gobernado por el CGP, no es exclusivo, sino preponderantemente oral, es decir, que existen actuaciones que, durante su desarrollo, obedecen a la forma escritural y no a aquella, como acontece con la sentencia cuando se emita por fuera de la fase oral, puede ser escrita, según dictados de los cánones 279, 280 y 373-5 incisos penúltimo y último.

En procesos como este, en el que la prueba se aporta con el introductor, esto es, antes de la audiencia inicial, dado que es esencialmente documental, por lo que, de suyo, no hay prueba que practicar en audiencia inicial, señala el Alto Tribunal que el fallo puede ser escrito, razón por la que, haciendo eco a las anteriores directrices, procede la emisión de sentencia de anticipada o de plano y escrita.

Debidamente asistidos por vocera judicial legalmente constituida, los señores **GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA**, mayores de edad, vecinos de esta ciudad y cónyuges entre sí, entablaron, con plena connivencia, demanda de divorcio del matrimonio civil existente entre ellos, en procura de obtener mediante sentencia, previo trámite del procedimiento de Jurisdicción Voluntaria, las siguientes

SUPLICAS

PRIMERO: RECONOCER el consentimiento voluntario y expreso de lograr el reconocimiento judicial de la anuencia reciproca de obtener el decreto de **Divorcio Consensuado** del matrimonio civil existente entre los cónyuges **GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA.**

SEGUNDO: AVALAR el acuerdo cristalizado entre los interesados en torno a las proyecciones que en el futuro regirán las relaciones de orden personal y económica entre ellos, y con su descendencia.

TERCERO: INSCRIBIR el presente fallo en los folios de registro civil de matrimonio y de nacimiento de cada uno de los cónyuges, como en el de Registro de Varios que se lleve en las respectivas oficinas notariales.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA

La causa petendi esta cimentada en los siguientes supuestos fácticos que a continuación se compendian:

GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA contrajeron matrimonio civil el 29 de diciembre de 2017, en la Notaría Doce del Círculo de Medellín - Antioquia. Los anteriores procrearon 1 hijo; **José Miguel Hurtado Restrepo**, menor de edad para la fecha de la presente.

Los mentados cónyuges, personas capaces, manifiestan en el cuerpo del memorial de convenio, suscrito y presentado personalmente por ellos ante la Notaría Veintiocho del Círculo de Medellín, su libre voluntad de lograr el reconocimiento judicial de la causal de mutuo acuerdo, estipulada en el N° 9° del artículo 6° de la 25 de 1992, modificatoria del artículo 154 CC, para lograr el éxito de las aspiraciones de decreto de divorcio suplicado y los demás ruegos esbozadas en el mismo.

SINOPSIS PROCESAL

Ajustado el libelo a las prescripciones de ley, se admitió a trámite y, se dispuso notificar al Agente del Ministerio Público y al defensor de Familia asignado al despacho, dando a tener en su valor legal probatorio pertinente la probatura adosada al libelo.

En uso de la facultad oficiosa consagrada en el Artículo 278 CGP y como quiera que la prueba aportada al proceso es suficiente para proveer sobre la petición promovida, precede a emitir el fallo correspondiente de cara a la prueba resultante.

PRESUPUESTOS PROCESALES

Un examen de los autos permite concluir que están reunidos los presupuestos para dictar sentencia de mérito, en virtud a que el

escrito de demanda satisface los requisitos exigidos por la ley, para las de su clase; las partes por ser individuos de la especie humana, tienen capacidad para ser partes, por ser personas para el derecho; la competencia para definir este litigio, por versar sobre divorcio, está atribuida en primera instancia a los jueces de familia.

En el desenvolvimiento de la litis, a nuestro juicio, no se incurrió en falta alguna que tenga la virtualidad suficiente para invalidar lo actuado.

Fuera de lo dicho se observa que las partes suplicantes están legitimadas para impetrar judicialmente el divorcio, toda vez que esta se encuentra radicada en cabeza de quienes tengan la calidad de cónyuges, la que como resulta obvio debe acreditarse desde la demanda inicial, como aconteció en este proceso.

Así pues, con la copia auténtica del folio de registro civil de matrimonio de los petentes, expedido por el señor Notario Doce del Círculo de Medellín - Antioquia, en el que consta que los señores **GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA**, contrajeron enlace nupcial el matrimonio civil el 29 de diciembre de 2017 en sus instalaciones, con ello se evidencia la presencia de la legitimación en la causa de las partes.

La pretensión ejercitada en la demanda, no es otra que la obtención del divorcio consensual entre los aludidos cónyuges, con fundamento en la causal 9º del artículo 6º de la ley 25 de 1992, como la determinación de los demás tópicos derivados de la misma.

El Art. 113 CC, define el matrimonio como un "contrato solemne por el cual un hombre y una mujer se unen con el fin de vivir juntos, procrear y de auxiliarse mutuamente", el cual implica, entonces, la manifestación de voluntades de los esposos, legalmente capaces y hábiles, con el objeto de obligarse recíprocamente para lograr la finalidad jurídica específica enunciada.

El matrimonio, institución de orden público, implica comunidad o participación de los casados en todos los campos del existir, y de cuya relación jurídica nacen para los contrayentes una serie de obligaciones recíprocas como son las de cohabitación, socorro, ayuda y fidelidad, las cuales están incuestionablemente encaminadas a procurar los fines que a tal institución competen, sin prevalencia de ninguna naturaleza, pues todas fueron tenidas en cuenta por nuestro legislador a efecto de elevar como causal de divorcio, de separación de cuerpos y de bienes, el hecho del incumplimiento de cuando menos una de ellas.

Sabido es que mediante la expedición de la ley 25 de 1992, fue desarrollado el artículo 42 de la Constitución política, y en tal normatividad, entre otros asuntos, modificó el artículo 154 CC., previendo como causal de cesación de efectos civiles o divorcio: **“EL CONSENTIMIENTO DE AMBOS CÓNYUGES MANIFESTADO ANTE JUEZ COMPETENTE Y RECONOCIDO POR ÉSTE MEDIANTE SENTENCIA”**. Ordinal 9º Artículo 6º de la disposición en cita.

Esta y no otra, fue la causal invocada en la demanda que nos incumbe, siendo entonces fundamental para obtener éxito en la litis que se pruebe fehacientemente la presencia de la causal alegada.

Resulta claro que dada la naturaleza de la causal en comento, es preciso entender que el acuerdo sobre los diferentes tópicos que en el futuro regularán las proyecciones personales, y económicas que genera el divorcio, ha de expresarse por escrito presentado directa y personalmente por los cónyuges ante juez competente, constituye la prueba más atendible de la existencia de la causal, según se colige, sin esfuerzo alguno, del artículo 6 de la ley 25 de 1992, tal como aconteció en el presente caso.

Por consiguiente, se hace imperativo acceder a las suplicas de la demanda, pues con ello queda fehacientemente protegido, delimitados y especificados, los deberes, obligaciones y derechos entre los cónyuges y de estos en torno a su hijo común.

Sin más anotaciones, **EL JUZGADO ONCE DE FAMILIA ORAL** de Medellín, administrando justicia en nombre de la Republica y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO: RECONOCER el consentimiento voluntario y expreso de lograr el reconocimiento judicial de la anuencia reciproca de obtener el divorcio consensual del matrimonio civil existente entre los interesados.

SEGUNDO: DECRETAR el divorcio de mutuo acuerdo del matrimonio civil de los cónyuges **GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA y TATIANA RESTREPO CARMONA**.

TERCERO: DISPONER en estado de liquidación la sociedad conyugal conformada por el hecho del matrimonio existente entre los mentados cónyuges, la misma que queda disuelta por ministerio de la ley al tenor de lo dispuesto en el artículo 1820 CC.

CUARTO: RATIFICAR el acuerdo según el cual, cada uno de los cónyuges, velará por su propia subsistencia, esto es, no se deberán alimentos entre sí, tendrán residencias separadas y habrá respeto mutuo en todos los aspectos.

QUINTO: AVALAR el acuerdo según el cual acordaron lo concerniente a su hijo **José Miguel Hurtado Restrepo**, el que condensa:

1. DOMICILIO O RESIDENCIA. José Miguel Hurtado Restrepo vivirá con su madre, la señora TATIANA RESTREPO CARMONA, en su domicilio actual o donde ella lo establezca.
2. CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL: La tendrán madre y padre; no obstante, la madre tendrá la inmediatez por ser ella quien vivirá con el niño.
3. REGULACIÓN DE VISITAS. El señor GUSTAVO ADOLFO HURTADO PARRA podrá visitar a JOSÉ MIGUEL HURTADO RESTREPO cuando éste lo desee, siempre que no interfiera con sus actividades escolares. Así mismo han pactado que José Miguel visitará al señor Gustavo (su padre), dos fines de semana al mes o cuando el niño o la madre de éste así lo requieran. En caso de salidas fuera del municipio de sus domicilios, deberá ser concertada con la madre del adolescente.
4. CUOTA ALIMENTARIA: La cuota que aportará el señor GUSTAVO ADOLFO HURTADO P., económicamente para su hijo José Miguel Hurtado R., por los siguientes valores o cantidades, y por los siguientes conceptos, empezará a cumplirse a partir del día 1 de julio de 2021, y se incrementará cada año en el porcentaje, según el aumento que establezca el Gobierno Nacional para el salario mínimo legal mensual
 - A. En DINERO: La suma de DOSCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$200.000), pagaderos mensualmente dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, directamente a la señora Tatiana Restrepo Carmona, y ésta a su vez le expedirá el correspondiente comprobante de pago.
 - B. VESTUARIO: tres vestuarios completos durante el año, por un valor mínimo de CIENTO CINCUENTA MIL PESOS M. (\$150.000), así: Uno para el mes de junio y otro en el mes de diciembre.
 - C. LA SEGURIDAD SOCIAL. El menor JOSÉ MIGUEL HURTADO RESTREPO se encuentra afiliado por parte de la madre, señora Tatiana Restrepo Carmona, pero los gastos que se generen por copagos y demás, serán asumidos en partes iguales por los padres.
 - D. EDUCACIÓN: Los gastos de educación serán asumidos por ambos padres en partes iguales.
 - E. RECREACIÓN: Los gastos que se generen para cubrir la recreación del menor de edad, serán cubiertos por cada alimentante encargado del evento, o por iguales partes de común acuerdo, según el caso.
 - F. GASTOS EXTRAORDINARIOS: Los gastos extraordinarios que puedan sobrevenir en la crianza de José Miguel Hurtado Restrepo, serán asumidos por los padres en partes iguales.

SEXTO: INSCRIBIR el presente fallo en los respectivos folios de registro civil de matrimonio y de nacimiento de cada uno de los cónyuges, como en el libro de registro de Varios que se lleven en dichas oficinas, para lo cual se expedirá las respectivas copias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA CRISTINA GÓMEZ HOYOS

JUEZ

Firmado Por:

**Maria Cristina Gomez Hoyos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 011 Oral
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d31625deb5bdd0752f6233c0f6713973828c6df81cd53e2779b6c3dc607c4705

Documento generado en 19/11/2021 04:47:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**