



**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA**  
DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN DE ORALIDAD

**Medellín, dos (02) de octubre dos mil veintitrés (2023)**

<b>Interlocutorio:</b>	<b>779</b>
<b>Radicado:</b>	05013110005 <b>2023 00451</b> 01
<b>Proceso:</b>	HOMOLOGACIÓN
<b>Expediente:</b>	000002-00003900-23-000
<b>demandado:</b>	<b>Edilson Alberto Montoya Restrepo</b> <b>CC1.027.881.717</b>
<b>demandante:</b>	<b>María Magnolia García Hernández</b> <b>CC 21.638.937</b>
<b>Procedencia:</b>	<b>COMISARIA DE FAMILIA CINCO</b> <b>CASTILLA</b>
<b>Correo</b>	leila.tamayo@ <a href="mailto:leila.tamayo@medellin.gov.co">medellin.gov.co</a>
<b>Tema y subtemas</b>	DECLARA INDMISIBLE POR EXTEMPORÁNEO

Sería del caso realizar pronunciamiento en el presente asunto, pero realizado el control de legalidad dispuesto en el art. 132 del CGP, revisadas las diligencias se observa que la providencia recurrida data del veinticinco (25) de julio de la presente anualidad (2023), misma que fuera notificada a la denunciante y a su apoderado en estrados, el mismo día que fuera emitida, lo que da cuenta su propia firma y la del togado., manifestando estar de acuerdo con lo allí decidido.

Posteriormente el veintidós (22) de agosto del presente año (2023) el apoderado de la señora **MARÍA MAGNOLIA GARCÍA HERNÁNDEZ** allegó escrito mediante el cual solicita la **HOMOLOGACIÓN** ante los **JUECES DE FAMILIA REPARTO** a la resolución que se les había notificado en estrados, proferida el veinticinco (25) de junio del año que avanza (2023).

Sobre la notificación de la resolución que resuelve un proceso administrativo de restablecimiento de derechos dentro del contexto de la violencia intrafamiliar se tiene que; si las partes asistieron a la audiencia de fallo, como así lo hizo la señora **MARÍA MAGNOLIA GARCÍA HERNÁNDEZ** y su apoderado, son **NOTIFICADOS EN ESTRADOS conforme lo establece el artículo 16 de la Ley 294 de 1996 modificado por el Art. 10 de la Ley 575 de 2000 entendiéndose surtidos los efectos de la notificación desde su pronunciamiento.**, de la actuación se dejará constancia en acta, de la cual se entregará copia a cada una de las partes, lo que efectivamente se hizo.

Informándoseles por demás que contra lo decidido procedía el recurso de **REPOSICIÓN** de conformidad a lo establecido en el artículo 100 de la Ley 1098 de 2006, modificado por el artículo 4° de la Ley 1878/2018; y que las partes que **ASISTIERON y ESTABAN PRESENTES** como era concretamente el caso de ellos, señora MARÍA MAGNOLIA y su apoderado, lo debían interponer en la audiencia y de forma verbal, a lo que tanto el uno como el guardaron silencio.

Así mismo de acuerdo a lo establecido en el inciso 7° del artículo 100 de la ley 1098/ 2006, modificado por el artículo 4° de la Ley 1878/2018; se les indico que resuelto el **RECURSO DE REPOSICIÓN** o vencido el termino para interponerlo, alguna de las partes o el Ministerio Publico, manifiesta su inconformidad contra la decisión procedía la

**HOMOLOGACIÓN** ante los **JUECES DE FAMILIA**, lo que tanto el uno como el otro vencieron los términos allí indicados y guardaron silencio.

Ahora bien, con respecto de la oportunidad para interponerse la **HOMOLOGACIÓN** quedó establecido en renglones precedentes

Así las cosas y conforme a lo anterior resulta extemporáneo la solicitud de **HOMOLOGACIÓN** presentado el veintidós (22) de agosto del presente año (2023) por la señora **MARÍA MAGNOLIA GARCÍA HERNÁNDEZ** a través de su apoderado, como quiera que el termino tanto para la reposición como para la homologación les era negado por la manifestación expresa y realizada en la audiencia al consentir con las decisiones allí adoptadas, (resolución No 180 proferida el 25 de julio del presente año (2023), no siendo de recibo por este TITULAR que 24 días después de emitida la ya mentada resolución, se solicite la homologación, hecho éste que no se soporta jurídicamente bajo ningún punto de vista.

En este orden de ideas se declarará inadmisibile la solicitud de HOMOLOGACIÓN planteada.

En consecuencia y sin necesidad de más consideraciones, **EL JUEZ QUINTO DE FAMILIA DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR INADMISIBLE POR EXTEMPORÁNEO** la solicitud de HOMOLOGACIÓN Interpuesto dentro del presente proceso administrativo de restablecimiento de derechos.

**SEGUNDO.** Regresen las presentes actuaciones a su lugar de origen.  
**Finalícese en gestión.**

[Leyla.tamayo@medellin.gov](mailto:Leyla.tamayo@medellin.gov)

## **NOTIFÍQUESE**

**MANUEL QUIROGA MEDINA**

**JUEZ**

**2**

Firmado Por:

Manuel Quiroga Medina

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 005 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e76cc036f741b1f9b2cd5c86a36289d7c43788c6acf4c84d8de4870487cad051**

Documento generado en 02/10/2023 11:26:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**