

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA EN ORALIDAD**

Medellín, veintiséis de octubre de dos mil veintiuno

Carrera 52 No. 42-73 Of. 310 Tel. 2616753

[j10famed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10famed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<b>Proceso</b>	Visitas
<b>Demandante</b>	Juan Carlos Cardona Alzate
<b>Demandado</b>	Nancy Aidé Jaramillo Balbin
<b>Radicado</b>	No. 05001 31 10 010 – <b>2020 – 00110</b> - 00
<b>Interlocutorio</b>	<b><u>Nº 318 de 2021</u></b>
<b>Decisión</b>	Decreta terminación por desistimiento tácito

Procede el Despacho a dar cumplimiento a lo consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, que señala los eventos en los cuales se aplicará el desistimiento tácito, así:

*“(...)1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”*

La norma fue expedida por el legislador, en ejercicio de la facultad de configuración de los procesos judiciales que le fue otorgada por el artículo 150, numerales 1° y 2°, de la Carta Política, como una sanción para la parte que promovió el proceso por el incumplimiento de sus cargas procesales dentro de un tiempo prolongado.

En este orden de ideas, es admisible disponer la aplicación del referido desistimiento toda vez que del estudio del expediente se desprende que el mismo se ha paralizado por un lapso de tiempo superior al descrito en la norma en cita

sin que la parte demandante haya impulsado actuación alguna desde el requerimiento que le hiciera el Despacho mediante auto del 08 de julio de 2021 y así atender en tiempo debido con los deberes de su cargo.

Si bien se arrima escrito el 23 de julio del presente, el mismo no prueba el impulso efectivo al proceso, pues alude a la imposibilidad de notificar la demanda, solicitando el retiro de la misma. A esto último no se accederá en vista de que existía requerimiento previo para el desistimiento tácito de la actuación.

Por lo expuesto, el JUZGADO DÉCIMO DE FAMILIA DE MEDELLÍN EN ORALIDAD,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Dar por **TERMINADO EL PRESENTE PROCESO POR DESISTIMIENTO TÁCITO** conforme lo dispone el artículo 317 del C.G.P. y por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se ordena el desglose de documentos, los cuales deberán tener la correspondiente constancia de que el proceso fue terminado por Desistimiento Tácito.

**TERCERO:** No hay lugar a condena en costas. Archívense las presentes diligencias.

### **NOTIFÍQUESE**

**RAMÓN FRANCISCO DE ASÍS MENA GIL**

**JUEZ**

af

CERTIFICO. Que el auto anterior fue notificado en ESTADOS ELECTRÓNICOS publicados en [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

\_\_\_\_\_  
La secretaria

**Firmado Por:**

**Ramón Francisco De Asís Mena Gil**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**De 010 Familia**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98ad21dd125f00c1399c237859556f297d145d6ea6f463f8aa0eeeff59abf80d**

Documento generado en 27/10/2021 04:30:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>