



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Medellín, veinticuatro (24) de enero de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ORDINARIO LABORAL de Doble Instancia promovido **MARÍA ELENA GÓMEZ BEDOYA** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**; **cúmplase** lo dispuesto por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín el 30 de julio de 2021<sup>1</sup>, quien **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral de Circuito de Medellín el 26 de julio de 2018<sup>2</sup>; sin condena en costas.

De conformidad con lo indicado en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, y en el **Acuerdo PSAA 16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura**, líquidense por la Secretaría del Despacho las costas. Inclúyase como agencias en derecho únicamente las sumas fijadas en las sentencias de primera y segunda instancia, ya que no se surtió el recurso extraordinario de casación.

**NOTIFÍQUESE**

**JOHN ALFONSO ARISTIZÁBAL GIRALDO**  
**JUEZ**

**ACTUACIÓN SECRETARIAL:**

En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, se procede por la secretaría del despacho con la liquidación de las costas que fueron impuestas a favor del **COLPENSIONES** y a cargo de la demandante **MARÍA ELENA GÓMEZ BEDOYA**, así:

<sup>1</sup> Ver, folios 80 a 86

<sup>2</sup> Ver, folios 69 a 71

AGENCIAS EN DERECHO

- Primera Instancia	\$781.242,00
- Segunda Instancia	\$0,00
- Recurso de Casación	\$0,00

GASTOS PROCESALES \$0,00

**TOTAL \$781.242,00**

**TOTAL: Son setecientos ochenta y un mil doscientos cuarenta y dos pesos.**



**LUZ ÁNGELA GÓMEZ CALDERÓN  
SECRETARIA**

Teniendo en cuenta lo indicado en el **numeral 1° del artículo 366 del CGP**, se aprueba por este auto la liquidación de costas realizada por la secretaría despacho, decisión contra la que solo proceden los recursos de reposición y apelación conforme a lo indicado en el numeral 5° de la misma disposición normativa.

Ahora bien, revisado el dossier, esta Agencia Judicial encuentra que la parte demandada – COLPENSIONES – por intermedio del togado FABIO ANDRÉS VELLEJO CHANCI, solicita la aclaración del nombre del afiliado, citado en la parte resolutive del fallo, con el fin de dar cumplimiento de la sentencia.

Una vez revisado el dossier, se evidencia que efectivamente se incurrió en un error en los datos consignados en la parte resolutive del fallo, pues se indica que el nombre del afiliado era LEON DE JESÚS OCHOA VANEGAS, cuando en realidad es LEONEL DE JESÚS OCHOA VANEGAS.

Frente al tema de la aclaración de autos, a falta de norma expresa en materia laboral, por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS, se da aplicación al artículo 285 del Código General del Proceso - C. G. del P., que establece:

**“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de autos. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte **formulada dentro del término de la ejecutoria de la providencia.***

*(...).”* Negrilla fuera de texto

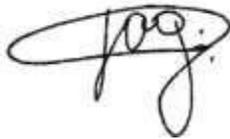
De conformidad con la norma en cita, es procedente manifestar que la solicitud por medio de la cual el Despacho se enteró del error, fue presentado el 23 de agosto de 2021, fecha para la cual se encontraba más que vencido el término de ejecutoria, toda vez que el auto de que se alude el error fue notificado en estrados la fecha de la diligencia 26 de julio de 2018, razón por la cual la figura jurídica de aclaración no es viable en el caso concreto, y lo procede para el Despacho es dar aplicación al artículo 286 del C.G.P., que reza:

**“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. **Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas,** siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”(resaltado fuera de texto)

En concordancia con la norma en cita, el error suscitado por el Despacho corresponde a un cambio de palabras, correspondiente al nombre del afiliado a la entidad, razón por la cual es procedente **CORREGIR** el acta de audiencia en la parte resolutive, en el sentido de identificar el nombre del afiliado como LEONEL DE JESÚS OCHOA VANEGAS.

Culminado como se encuentra el proceso de la referencia, se ordena que una vez ejecutoriada la presente providencia, se **EXPIDAN** las copias auténticas solicitada, y entregadas las mismas pasar el expediente al **ARCHIVO** previa desanotación de su registro en el sistema de gestión judicial.

**Notifíquese.**



**JOHN ALFONSO ARISTIZABAL GIRALDO  
JUEZ**

**LA SECRETARÍA DEL JUZGADO QUINTO LABORAL -  
CERTIFICA:**

Que el anterior Auto fue notificado en **ESTADOS** N° **004** Fijados en la Secretaría del Despacho, hoy **25 de enero de 2022** a las 8:00 a.m.



\_\_\_\_\_  
LUZ ÁNGELA GÓMEZ CALDERÓN  
SECRETARIA

Lag

**Firmado Por:**

**John Alfonso Aristizabal Giraldo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 05**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **003c17aa6a026fef7eb93711d0ee1cefd0e5c047949e16c7efbccfdaadb3dbc**

Documento generado en 24/01/2022 04:02:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>